



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/224/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

233/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. április 4-én előterjesztett **panaszát** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Ny.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. április 4-én telefaxon küldte meg panaszát a Testülethez, amelyet 2014. április 11-én és 2014. április 16-án kiegészített.

A panaszos – sokszor olvashatatlan – beadványaiban legfőbb sérelmeként előadta, hogy 2014. április 2-án 7 óra 30 perc körüli időben megfenyegették és be akartak hatolni a lakásába, ezért a 112-es segélyhívon keresztül értesítette a rendőrséget, azonban a kiérkező járőrök nem intézkedtek, és az ajtón meglévő bűnjeleket sem rögzítették. A rendőrség 2014. április 6-án sérelmére elkövetett bűncselekményekből származó bűnjeleket sem rögzítette,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

azonban hamis helyszíni jegyzőkönyvet próbáltak vele aláíratni. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök az intézkedések alkalmával a „társasházi klikk tagjait” hallgatták meg az eset felderítése érdekében, akik ellenérdekű félként nem érdekeltek a bűncselekmények felderítésében, abban hogy a közülük kikerülő bűnössége kiderüljön. A panaszos a sérelmére a rendőrség és a „társasházi klikk” részéről elkövetett „bűncselekmény sorozatról” is beszámolt, illetve elmondása szerint a sérelmére elkövetett cselekmények alapján indult eljárásokban a rendőrség nem megfelelően jár el.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Ny.-i Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetője 2014. június 11-én kelt átiratában az alábbiakat rögzítette.

2014. április 2-án Sz. r. törzsőrmester járőr és Cs. próbaidős r. őrmester járőr (a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály Járőr és Őrszolgálati Alosztály beosztottjai) kezdeményeztek intézkedést a panaszos bejelentése alapján – miszerint őt megfenyegették – annak lakóhelyén 7 óra 50 perckor. A rendőrök igazoltatták, majd meghallgatták a panaszost, aki előadta, hogy V.-vel nézeteltérésük keletkezett a lépcsőház takarításából adódóan, amely során őt V. megfenyegette azzal, hogy ha nem takaríthat fel, akkor bezárja a panaszost a lakásába. A rendőrök V. takarítót, H. takarítónőt, majd H. M. ott lakó személyt is igazoltatták és meghallgatták. A rendőrök a helyszínen tartózkodó feleket meghallgatásukat követően tájékoztatták, hogy nézeteltéréseiket próbálják meg békés úton rendezni, mivel sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem történt, további intézkedést nem kezdeményeztek, így bűnjelek rögzítésére sem került sor.

2014. április 6-án 16 órakor J. r. törzsőrmester és N. r. őrmester járőrök (a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály Járőr és Őrszolgálati Alosztály beosztottjai) jelentek meg a panaszos lakóhelyén, mert a panaszos bejelentést tett arról, hogy a lakása bejárati ajtajának külső zárját ismeretlen személy ragasztóval megrongálta. A panaszos a helyszínen felzaklatott állapotban volt, a részére feltett kérdésekre sem volt hajlandó válaszolni, nem működött együtt a rendőrökkel, személyazonosságának megállapítását követően pedig közölte, hogy neki dolga van, nem érdekli, hogy a hatóság mit csinál, a lakása ajtaját is nyitott állapotban hagyta, majd a lépcsőházból távozott. Ezt követően a rendőrök megállapították, hogy a lakás ajtajának külső zárja valóban ragasztóvak van tele, így az kulccsal zárhatatlan volt, valamint hogy az ajtóra fekete színű tollal egy kereszt lett rajzolva. Egy óra elteltével a panaszos visszatért a lakásához, ekkor is felzaklatott állapotban volt, nem volt hajlandó végig hallgatni a rendőröket, azonban folyamatosan a rendőrség munkáját kifogásolta, majd bement a lakásába.

A rendőrök az eset kapcsán széles körű adatgyűjtő tevékenységet hajtottak végre annak érdekében, hogy a tényállást tisztázzák, valamint a cselekmény elkövetőjét beazonosíthassák. Ennek során három a lépcsőházban lakó személyt igazoltattak és hallgattak meg tanúként, akik az esettel kapcsolatban érdemleges információvak nem tudtak szolgáltatni, és a további adatgyűjtő tevékenységük sem vezetett eredményre. Ezt követően a rendőrök értesítették a bűnügyi osztály munkatársait, akik helyszíni szemlét hajtottak végre a cselekmény helyszínen, amely során 18 darab fényképfelvételt készítettek, és nyomokat és

anyagmaradványokat rögzítettek (ragasztó mikroanyagot). A helyszíni szemle során bűnjelként rögzítették a zárba nyomott ragasztót.

A rendőri intézkedéssel kapcsolatban a Rendőrkapitányság büntetőeljárást indított ismeretlen elkövetővel szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétségének megalapozott gyanúja miatt.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a panaszos cselekvőképességét illetően jogerős döntés van érvényben, amely alapján a panaszost cselekvőképességet korlátozó gondoktség alá helyezték az ítéletben meghatározott ügycsoportokban.

2) A járásbíróság 2013. szeptember 5-én jogerőre emelkedett ítéletével a panaszost cselekvőképességet korlátozó gondoktség alá helyezte hatóságok előtti eljárások, bíróságok és ügyészségek előtti eljárások, társasházak ügyeivel kapcsolatos jogok gyakorlása és egészségügyi ellátással összefüggő jogok gyakorlása vonatkozásban. A gondoktség alá helyezés felülvizsgálata 3 év elteltével szükséges.

3) Sz. r. törzsőrmester 2014. április 2-án kelt jelentésében az alábbiakról számolt be.

Sz. r. törzsőrmester a helyszínen meghallgatta V.-t, aki kérdésre elmondta, hogy a 3. emeleti folyosón szeretett volna takarítani H.-val, de ez a panaszosnak nem tetszett és nem akarta engedni, hogy ők feltakarítsanak. Ezt követően a panaszost is meghallgatta, aki előadta, hogy V. valóban fel akarta takarítani a folyosót, de elmondása szerint V. őt megfenyegette azzal, hogy ha nem takaríthat fel, akkor bezárja őt a lakásába. A panaszos ezt sérelmezte, és ezért kihívta a rendőrséget. A panaszos mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudott.

A helyszínen H.-t is meghallgatták, aki úgy nyilatkozott, hogy V.-vel akart takarítani, de a panaszos nem akarta őket beengedni a folyosóra és tiltakozott a takarítás ellen. Elmondta továbbá, hogy V. nem mondott a panaszosnak olyat, hogy be akarja zárni őt a lakásába, és más a becsület csorbítására alkalmas kifejezést sem használt vele szemben. A helyszínen jelen volt még H. M., aki megerősítette H. és V. által elmondottakat. Elmondása szerint szó sem volt fenyegetésről, hozzátette azt is, hogy a panaszost jól ismeri a többi lakóval együtt és állítása szerint a panaszos gyakran kitalál dolgokat és feleslegesen kihívja a rendőrséget.

A panaszost a rendőrök tájékoztatták, hogy V. a jelenlétével nem valósított meg jogellenes cselekményt, továbbá közölték a panaszossal és V.-vel, hogy nézeteltérésüket próbálják meg békés úton rendezni.

Sz. r. törzsőrmester rögzítette, hogy a helyszínen jelen volt Cs. r. próbaidős őrmester is.

4) N. r. őrmester és J. r. törzsőrmester 2014. április 6-án jelentést készítettek az aznap foganatosított intézkedésről, amelyből az alábbi többlet információk derültek ki.

M. M. a helyszínen elmondta, hogy a rongálási cselekményt nem észlelte, valamint beszámolt arról, hogy a panaszos a lakóházban több rongálást is csinált már, jelenleg is van ellene eljárás folyamatban. Állítása szerint a panaszos elég zavartan szokott viselkedni, a járásbíróságon is van folyamatban ellene eljárás, mivel kiderült, hogy betegségben szenved.

S. helyszíni meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a lakóházban az évben már körülbelül 500 000 forint kárt okozott. A panaszos korábban megrongálta a lakóház ajtajának zárját már, valamint a közös kerékpártároló ajtaját is, miután a saját kerékpárját kihozta. Már arra is volt példa, hogy a lakásokhoz tartozó villanyórák szekrényét is megrongálta. S. hozzátette azt is, hogy jelenleg folyamatban van a panaszos gondokság alá helyezése, mert betegségben szenved.

A rendőrök még egy lakót meghallgattak, aki érdemleges információval nem tudott szolgálni, és a helyszínre érkező szemlebizottság vezetőjének 16 óra 59 perckor átadták a helyszínt.

5) A szemle megtartásáról készült jegyzőkönyv részletes leírást ad a helyszínről, és rögzíti, hogy a panaszos bejárati ajtajának kulcsnyílásába kívülről ismeretlen eredetű, ragasztószerű anyagot helyeztek, amely már teljesen meg van száradva. Friss külsérelmi nyom nem fedezhető fel az ajtón. Az ajtón a névtáblától balra látható egy kereszt alakú forma, amit firtollal rajzoltak fel, de annak eredetéről a sértett nem mondott semmit, annyit közölt, hogy azt korábban firkálta rá valaki. A bejárati ajtótól balra található csengő pedig ki van szedve a falból, ahonnan csak a két vezeték látszik ki, amelyeknek a végeire szigetelőszalag van tekerve. A bűnügyi technikus mintát vett a zárszerkezetben található beszáradt ragasztóból, amelyet eredetben rögzített, és 1-es sorszámmal jelölte meg, valamint megfelelő számú fényképfelvételt készített. Ezt követően a bizottság a szemlét 17 óra 32 perckor fejezte be, amelyről a panaszost tájékoztatta. A szemle során 18 darab fényképfelvétel készült és egy darab mikronyom lett bűnjelként rögzítve. A jegyzőkönyv aláírását a panaszos megtagadta.

6) A helyszíni szemle alkalmával rögzített nyomokról, lefoglalt tárgyról készített 2014. április 8-án jegyzék nyomként egy darab mikroanyag maradványt rögzít, és 18 darab fényképfelvétel elkészítését tünteti fel.

7) A bűnjeljegyzék egy darab ragasztó mikroanyagot rögzít bűnjelként.

8) F. r. hadnagy 2014. április 8-án készített jelentése szerint a panaszos feljelentése alapján eljárás indult ismeretlen tettes ellen, aki 2014. április 6-án 16 óra körüli időben lakása műanyag bejárati ajtajának külső zárbetétjét folyékony állapotú ragasztóval telenyomta, amely megkötése után a zárszerkezet használhatatlanná tette, oly módon, hogy az beleszáradt. A rongálással okozott kár 50 000 forint.

A nyomozás során beszerzett eseti szakértői vélemény alapján a megrongált zárszerkezet kiskereskedelmi forgalmi értéke 4400 forint. A rongálással okozott kár így 4400 forint.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 177. § (1) bekezdésének b) pontja lapján, aki 50 000 forintot meg nem haladó rongálást követ el, úgyszintén, aki és cselekmény elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

Az ismeretlen elkövető ellen indított eljárás alapját képező cselekmény a jelenleg hatályos törvény értelmében nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, mivel a cselekménnyel okozott kár szabálysértési értékhatárba esik, illetve egyéb bűncselekménynek minősülő körülmény sem merült fel, ugyanakkor a rongálással kapcsolatban a szándékosság egyértelműen megállapítható.

Tekintettel a fentiekre, mivel a szóban forgó és az ügy tárgyát képező cselekmény nem bűncselekmény, hanem szabálysértés, ezért a F. r. hadnagy javasolta a nyomozás megszüntetését és szabálysértési eljárás lefolytatását.

9) A Rendőrkapitányság 2014. április 8-án kelt határozatával rendelkezett az április 6-i intézkedéssel összefüggésben indult nyomozás megszüntetéséről, mivel a cselekmény az előző pontban részletezett okok miatt nem minősült bűncselekménynek.

III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos kifogásolta, hogy a 2014. április 6-i intézkedés alkalmával hamis helyszíni jegyzőkönyvet próbáltak vele aláíratni, valamint a rendőrség és a „társasházi klikk” részéről elkövetett „bűncselekmény sorozatról” is beszámolt. Elmondása szerint a sérelmére elkövetett cselekmények alapján indult eljárásokban a rendőrség nem megfelelően jár el.

A fenti hatásköri szabályokból következik, hogy a Testület nem jogosult az intézkedő rendőrök büntetőjogi felelősségét megállapítani, ahogy abban a kérdésben sem foglalhat állást, hogy a panaszos sérelmére magánszemélyek követettek-e el bűncselekményt. A panaszos azon kifogásai kapcsán, miszerint a sérelmére elkövetett cselekmények alapján indult eljárásokban azt tapasztalja, hogy a rendőrség nem megfelelően intézkedik, megállapítható, hogy az alapjául szolgáló rendőri magatartást, vagyis a büntető- vagy szabálysértési eljárás lefolytatását szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.), illetve a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény Be. szabályozza.

A Testület a panasz fenti részei tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tette ugyanakkor azt, hogy a panaszos bejelentése nyomán 2014. április 4-én és április 6-án intézkedést végrehajtó rendőrök az adott körülmények között megfelelően eleget tettek-e intézkedési kötelezettségüknek.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A panaszos elmondása szerint 2014. április 2-án 7 óra 30 perc körüli időben megfenyegették és be akartak hatolni a lakásába, ezért a 112-es segélyhívón keresztül értesítette a rendőrséget, azonban a kitérő járőrök nem intézkedtek, és az ajtón meglévő bűnjelk sem rögzítették.

A rendőrségi iratok az állapítható meg, hogy 2014. április 2-án 7 óra 50 perckor Sz. r. törzsőrmester járőr és Cs. próbaidős r. őrmester járőr kezdeményezett a panaszos lakóhelyén intézkedést, mivel a panaszos bejelentést tett miszerint őt megfenyegették.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”.

A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A hivatkozott jogszabályhely értelmében – a konkrét eset kapcsán – a Testületnek egyrészt vizsgálnia kellett azt, hogy a panaszos előadása, illetve a rendőrség tudomására jutott további információk alapján fennállt-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség intézkedési kötelezettségét megalapozta, továbbá azt is, hogy az intézkedő rendőrök megtettek-e mindent, amire az eljárásukra irányadó normák őket felhatalmazták és kötelezték annak érdekében, hogy a panaszos sérelmeit orvosolják.

a) Kétségtelen, hogy a panaszos azon bejelentése, amelyben arról számolt be, hogy megfenyegették, illetve hogy be akartak hatolni, a rendőrök oldalán intézkedési kötelezettséget teremtett az Rtv. hivatkozott 13. §-a alapján, hiszen a panaszos sérelmére elkövetett jogellenes cselekmény gyanúját vetette fel, ezáltal pedig a rendőrség köteles volt a

történeti tényállás tisztázása érdekében szükséges intézkedéseket megtenni, és a helyszínen megjelenni.

Mindezek alapján a Testület megítélése szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A rendőrségi iratok tanúsága szerint Sz. r. törzsőrmester a helyszínen meghallgatta V.-t, aki kérdésre elmondta, hogy a 3. emeleti folyosón szeretett volna takarítani H.-val, de ez a panaszosnak nem tetszett és nem akarta engedni, hogy ők feltakarítsanak. Ezt követően a panaszost is meghallgatta, aki előadta, hogy V. valóban fel akarta takarítani a folyosót, de elmondása szerint V. őt megfenyegette azzal, hogy ha nem takaríthat fel, akkor bezárja őt a lakásába. A helyszínen H.-t is meghallgatták, aki úgy nyilatkozott, hogy V.-vel akart takarítani, de a panaszos nem akarta őket beengedni a folyosóra és tiltakozott a takarítás ellen. Elmondta továbbá, hogy V. nem mondott a panaszosnak olyat, hogy be akarja zárni őt a lakásába, és más a becsület csorbítására alkalmas kifejezést sem használt vele szemben. A helyszínen jelen volt még H. M., aki megerősítette H. és V. által elmondottakat. Elmondása szerint szó sem volt fenyegetésről, hozzátette azt is, hogy a panaszost jól ismeri a többi lakóval együtt és állítása szerint a panaszos gyakran kitalál dolgokat és feleslegesen kihívja a rendőrséget. A panaszost a rendőrök tájékoztatták, hogy V. a jelenlétével nem valósított meg jogellenes cselekményt, továbbá közölték a panaszossal és V.-vel, hogy nézeteltérésüket próbálják meg békés úton rendezni. Mivel sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem történt, további intézkedést nem kezdeményeztek, így bűnjelek rögzítésére sem került sor.

A panaszos is beszámolt „a társasházi klikk tagjainak” meghallgatásáról.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a rendőrök megtették minden szükséges intézkedést a tényállás tisztázása érdekében, nevezetesen meghallgatták a feleket, és a helyszínen tartózkodó személyeket, amely alapján megállapítást nyert, hogy a panaszos sérelmére nem következett el jogellenes cselekmény, így további intézkedésre, így bűnjelek rögzítésére sem került sor. Mivel a panaszos beadványában maga sem jelölte meg azokat a bűnjeleket, amelyek rögzítését szükségesnek tartotta volna, a Testület elfogadta a rendőrök előadását arra vonatkozóan, hogy a helyszínen nem volt feltárható olyan körülmény, amely a panaszos által elvárt intézkedéseket megalapozta volna. **A Testület ezért nem állapított meg rendőri mulasztást, ezért arra a következtetésre jutott, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök fellépése nyomán a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának megsértése nem valósult meg.**

3) A panaszos elmondása szerint rendőrség 2014. április 6-án sérelmére elkövetett bűncselekményekből származó bűnjeleket sem rögzítette, azonban hamis helyszíni jegyzőkönyvet próbáltak vele aláírni.

A rendőrségi iratokból tudható, hogy 2014. április 6-án 16 órakor J. r. törzsőrmester és N. r. őrmester járőrök jelentek meg a panaszos lakóhelyén, mert a panaszos bejelentést tett arról, hogy a lakása bejárati ajtajának külső zárját ismeretlen személy ragasztóval megrongálta. A panaszos a helyszínen felzaklatott állapotban volt, a részére feltett kérdésekre sem volt hajlandó válaszolni, nem működött együtt a rendőrökkel, személyazonosságának megállapítását követően pedig közölte, hogy neki dolga van, nem érdekli, hogy a hatóság mit csinál, a lakása ajtaját is nyitott állapotban hagyta, majd a lépcsőházból távozott. Ezt

követően a rendőrök megállapították, hogy a lakás ajtajának külső zárja valóban ragasztóvak van tele, így az kulccsal zárhatatlan volt, valamint hogy az ajtóra fekete színű tollal egy kereszt lett rajzolva. Egy óra elteltével a panaszos visszatért a lakásához, ekkor is felzaklatott állapotban volt, nem volt hajlandó végig hallgatni a rendőröket, és bement a lakásába.

A rendőrök a tényállás tisztázása érdekében három a lépcsőházban lakó személyt igazoltattak és hallgattak meg tanúként, akik az esettel kapcsolatban érdemleges információvak nem tudtak szolgálni, és a további adatgyűjtő tevékenységük sem vezetett eredményre. Ezt követően a rendőrök értesítették a bűnügyi osztály munkatársait, akik helyszíni szemlét hajtottak végre a cselekmény helyszínén, amely során 18 darab fényképfelvételt készítettek, és nyomokat és anyagmaradványokat rögzítettek (ragasztó mikroanyagot). A helyszíni szemle során bűnjelként rögzítették a zárba nyomott ragasztót. A szemle megtartásáról készült jegyzőkönyv aláírását a panaszos megtagadta.

A rendőri intézkedéssel kapcsolatban a Rendőrkapitányság büntetőeljárást indított ismeretlen elkövetővel szemben a Btk. 371. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő kisebb kárt okozó rongálás vétségének megalapozott gyanúja miatt.

A Testület a fenti gondolatmenetre alapítva megállapította, hogy a panaszos bejelentése nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a rendőrök megfelelő módon eleget tettek, hiszen a panaszost nyilatkoztatták, a kárt felmérték, a helyszínt megtekintették, a ház elérhető lakóit meghallgatták, és mivel a Testület a rendőrségi iratokban foglaltak megkérdőjelezésére nem látott okot, azt is tényként fogadta el, hogy a rendőrök intézkedtek a bűnjel rögzítésére. *Ugyanakkor – mint azt már több állásfoglalásában is tette a Testület – felhívja a rendőrség figyelmét a hatósági tanú alkalmazására, amennyiben az eljárás alá vont megtagadja a rendőrségi iratok aláírását.*

A Testület a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök az április 6-i intézkedéssel kapcsolatban sem terheli jogellenes mulasztás, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy a panaszos bejelentése alapján intézkedő rendőrök intézkedési kötelezettségük teljesítése kapcsán nem valósítottak meg mulasztást, ezért sem az április 2-i, sem az április 6-i intézkedés nyomán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga.

Döntését ezért a Testület – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET