



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/356/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

234/2014. (IX. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. június 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. szeptember 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. június 3-án postai úton előterjesztett beadványában közte és volt élettársa között zajló gyermektartási vitáról számolt be. Elmondása szerint sokáig nem merült fel probléma a gyermek láthatását és tartásdíját illetően, mivel a panaszos láthatta a gyereket és a tartásdíjat volt élettársának fizette kézhez. Azonban ez addig tartott, amíg el nem rendelték a panaszos körözését elmaradt gyermektartás miatt. A panaszos sérelmezi körözésének elrendelését, mivel fizeti a gyermektartási díjat, amelyet iratokkal is tud igazolni. Továbbá azért sem érti, hogy miért van még mindig ellene érvényben körözés, ha 2014 márciusától állandó lakcímmel rendelkezik, amely a lakcímkártyáján is fel van tüntetve, ráadásul már többször volt a rendőrkapitányságon gyermektartás miatt kihallgatáson, ahol szintén jegyzőkönyvezték a lakcímét. A panaszos utoljára 2014. május 21-én állították elő.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos beadványához több a gyermektartási vitával kapcsolatos iratot megküldött, valamint rendelkezésre bocsátotta a 2014. május 21-i előállításáról kiállított igazolást, amely szerint előállítása 11 óra 45 perctől 12 óra 30 percig tartott.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem vizsgálhatja a körözés elrendelésének jogszerűségét, hatásköre kizárólag a 2014. május 21-én foganatosított előállításra terjed ki, amelyről a Testület 2014. június 20-án kelt levelében a fent idézett hatásköri rendelkezés mellett tájékoztatta a panaszost. A Testület felhívta azonban a panaszos figyelmét az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontjára, amely úgy rendelkezik, hogy a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki. Ezen törvényi rendelkezés értelmében, az érvényben lévő körözés pedig olyan kötelező jellegű előállítási okot jelent, amelynek fennállása esetén mérlegelés nélkül köteles az előállítás foganatosítására az eljáró rendőr. Ezért amennyiben a panaszossal szemben az előállítás időpontjában körözés volt érvényben, úgy a fentieknek megfelelően megállapítható, hogy az előállítására jogszerűen került sor, és ebben az esetben a Testület – az érdemi vizsgálat lefolytatása után – olyan

állásfoglalást tud hozni, amelyben megállapítja, hogy az előállítással jogszerűen korlátozták a panaszos alapvető jogát. Ezért a Testület arra kérte a panaszost, hogy a fentiek fényében, amennyiben mégis kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a tájékoztató levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg erről szóló nyilatkozatát, különben a Testület eljárást érdemi vizsgálat nélkül meg fogja szüntetni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos felesége a 2014. június 27-án vette kézhez a Testület tájékoztató levelét, azonban a panaszos az azóta eltelt időszakban nem juttatott el a Testületnek olyan nyilatkozatot, amelyben kérte volna ügyének érdemi vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban az általa visszavontnak tekinthető, mivel az eljárás folytatását határidőben nem kérte.

IV.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag