



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/471/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

239/2014. (X. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. július 18-án előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszbeadvány szerint K. A. kiesett egy táská egy busz csomagteréből. A panaszos látta, hogy I. Z. egy zöld kabrióval megállt és a betette a csomagot a kocsijába és Z. város irányába elhajtott. Az egyik szemtanú hívta a buszsofőrt, illetve Sz. T. követte a gépkocsit, de nem tudta leolvasni a rendszámot. Időközben kiderítették, hogy a zöld kabrió sofőrje gombát árul a helyi piacon. Az eset június 5-én reggel 7 órakor történt, 7 óra 20 perckor már a rendőrség segítségét kérték, de nem intézkedtek érdemben.

#### II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A kapitányságvezető 2014. október 2-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszos 2014. június 6-án személyesen tett bejelentést a K.-i Rendőrkapitányságon. Eszerint aznap kirándulni voltak egy kisbusszal, amelyből kiesett egy táska az útra. A panaszost a rendőrök tájékoztatták a jogairól, a jogorvoslati lehetőségeiről. Ekkor a panaszos még nem tett feljelentést, hiszen a bejelentése alapján a megtaláló személynek még nyolc napja volt a táskát visszaszolgáltatni, vagy leadni valamelyik hatóságnál. Ezt követően 2014. június 16-án ismét megjelent a panaszos a kapitányságon, és feljelentést tett, mivel a táskát nem kapta vissza. A feljelentése alapján büntetőeljárást indítottak, amely során több alkalommal is megjelent a kapitányságon és az előadó minden alkalommal tájékoztatta.

2014. augusztus 12-én a rendőrség megszüntette a büntetőeljárást, mivel a cselekménnyel okozott kár mértéke miatt az jogtalan elsajátítás szabálysértésnek minősül. A szabálysértési eljárás keretében eljárás alá vont személyként hallgatták ki a táska megtalálóját. A szabálysértési eljárás jelenleg is folyamatban van, amelyet várhatóan a járásbírósnak küldenek meg. A panaszost a szabálysértési eljárás során is tájékoztatták. áttanulmányozott iratanyag alapján rendőri jogsértést nem állapított meg a kapitányságvezető.

### III.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt hatáskörének vizsgálatát végezte el.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A rendőrség, mint nyomozó hatóság feladatait és a büntetőeljárás szabályait a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) rendezi. A rendőrség, mint nyomozó hatóság a büntetőeljárás során az egyes eljárási cselekmények foganatosítási módjáról a fenti jogszabály keretei között (saját hatáskörben) dönt. A rendőrség nyomozató hatóságként büntetőeljárásban foganatosított cselekményei felett a Be. alapján az ügyészség gyakorol felügyeletet.

A szabálysértési eljárás szabályait pedig a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) szabályozza. A Szabs. 43. § (1) bekezdése szerint az ügyész ellenőrzi a szabálysértési hatóságok eljárásának és intézkedésének törvényességét, valamint törvényességi felügyeletet gyakorol a szabálysértési nyilvántartási rendszer felett.

A panaszos panaszbeadványában azt kifogásolta, hogy a rendőrök nem intézkedtek az elsajátított táska ügyében. A rendőri iratokból kitűnik, hogy a panaszost megfelelően tájékoztatták az elsajátítás szabályairól, amely alapján a 8 nap elteltével a panaszos feljelentést is tett az ügyben. A feljelentése alapján pedig megindították kezdetben a büntetőeljárást, majd pedig az okozott kár értéke miatt a szabálysértési eljárást.

Mivel az Rtv. 92.§-a szerint a Testület csak a rendőrségnek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetében meghatározott intézkedései tekintetében indíthat vizsgálatot, ugyanakkor a panaszos kifogásai a rendőrség nyomozati tevékenységével voltak összefüggésben, ezért annak vizsgálatára a Testület – hatáskör hiányában – nem volt jogosult.

**A Testület mindezek alapján a panaszos beadványával összefüggésben a hatáskörének hiányát állapította meg.**

### **III.**

**Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a Testület érdemi vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben nem történt, a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2014. október 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag