



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/611/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

243/2014. számú (X. 16.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> jogi képviselő útján 2013. augusztus 15-én előterjesztett **panaszát** a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a H.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos jogi képviselője a 2013. augusztus 15-én előterjesztett beadványában elmondta, hogy a panaszos a feleségével és 6 hónapos gyermekükkel 2013. augusztus 8. napján, kb. 15 óra körüli időpontban D. városból V. település felé haladt a BMW típusú személygépkocsijával, amikor az X. számú kilométerkőnél észrevett egy rendőrségi gépkocsit, amely gépkocsiból hirtelen kiszállva a panaszos gépjárművét egy rendőr megállította.

A panaszossal szemben a nyomozó ügyészség 2012. június 1. napján vádiratot nyújtott be, intézkedést végrehajtó rendőrök sérelmére elkövetett hivatalos személy elleni erőszak büntette

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

miatt, amely cselekmény vonatkozásában a panaszos semmilyen formában nem ismerte el büntetőjogi felelősségét.

A panaszos tájékoztatása alapján, a rendőrségi gépjármű a forgalommal szemben, a X. számú főútvonalon állt egy útkereszteződéstől kb. 2-3 méterre, megkülönböztető jelzést nem használva.

A panaszbeadványban név szerint is megjelölt rendőr köszönés és bemutatkozás nélkül felszólította a panaszost, hogy állítsa le a gépkocsit és az autója indítókulcsát tegye a műszerfalra, majd a panaszost a saját és a gépkocsija iratainak átadására szólította fel, nem közölve sem saját nevét, nem igazolva rendőri statusát, továbbá az intézkedés célját sem közölte. A fentiek ellenére a panaszos köszönt és eleget tett a rendőri felszólításnak. Ezután a rendőr a panaszost felszólította, hogy szálljon ki gépkocsijából és az autó mögött várakoztatta. A panaszos felesége a 6 hónapos kisfiukkal kiszállt az autóból, mivel a hőség elviselhetetlen volt számukra a gépkocsiban.

A jogi képviselő álláspontja szerint a rendőr megsértette a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 20. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy 2013. július 29. napján lejárt a gépkocsi műszaki engedélye, amely tényt a panaszos előzetesen nem észlelt, azonban jelezte, hogy másnap reggel levizsgáztatja a gépkocsit. A fentiek alapján, az intézkedő rendőr felszólította, hogy zárja le a gépkocsit és azt közölte, hogy az ellenőrzés helyszínén kell hagynia a gépjárművét.

Ezek után a panaszostól kérte a gépkocsi hátsó - fóliázott üvegeire vonatkozó engedélyt (tanúsítványt), amelyet a panaszos átadott, majd a rendőr közölte, hogy az első oldalüvegekre nincs engedélye a panaszosnak, amely azért megalapozatlan állítás, mivel az első oldalüvegeken – az ellenőrzés időpontjában – nem is volt fóliaborítás.

Ezek után az első fényszórók miatt akarta a panaszost az intézkedő rendőr megbüntetni, amelyeket fel is kapcsoltatott a panaszos, azonban azok működtek, így rövid gondolkodás után visszajött az autó mögé és megkérdezte a panaszostól, hogy elfogad-e 30.000,-Ft összegű helyszíni bírságot.

A panaszos megkérdezte a rendőrtől, hogy miért bünteti meg, mire azt a tájékoztatást kapta, hogy a 30.000 Ft összegű helyszíni bírság oka a lejárt műszaki engedély és a fólia tanúsítványának a hiánya.

A panaszos erre azt válaszolta, hogy a lejárt műszaki engedély hiányát elismeri, azonban a gépkocsi hátsó ablakait borító sötétítő fóliára rendelkezik engedéllyel. Ezek után a rendőr azt közölte, hogy a panaszos nem rendelkezik érvényes jogosítvánnyal. A panaszos erre azt válaszolta, hogy rendelkezik érvényes jogosítvánnyal, amelyre a rendőr nem válaszolt, hanem beült a rendőrautóba és több, mint 10 perc után a gépkocsiból kiszállva kijelentette, hogy a panaszost fel fogja jelenteni, de nem közölve, hogy milyen szabálysértési tényállás alapján, majd átadta a panaszosnak az iratait és azt mondta, hogy „menjen innen”.

A jog képviselő szerint a rendőr megsértette az Rtv. 2. § (1) bekezdés, a 16. § (4) bekezdés rendelkezéseit.

Összefoglalva: álláspontja szerint, az intézkedő rendőr megsértette a panaszos személyiségi

jogait, indokolatlanul eljárva azon intézkedéseivel, amelyek szerint nem közölte a rendőri intézkedés célját, figyelmen kívül hagyva a szabályszerű igazoltatás szabályait, nem fogadta el a gépkocsi ablakain lévő sötétítőfólia igazolásait, a panaszos a mai napig nem tudja, hogy végül éltek-e vele szemben feljelentéssel és ha igen, akkor milyen tényállás alapján.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2013. október 17-én kelt átiratában előadta, hogy a panaszossal szemben egy r. őrm. a H.-i Rendőrkapitányság egyik Rendőrőrsének beosztottja, és egy r. tzls. a megyei rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság, Mélyiségi Ellenőrzési és Közterületi Támogató Osztály, Mélyiségi Ellenőrzési Alosztály beosztottja intézkedett.

A panasszal érintett intézkedésre 2013. augusztus 8-án 14 óra 25 perckor került sor V. településen, a X. sz. főútvonal Y km szelvényében. Az ügyben a H.-i Rendőrkapitányságon szabálysértési eljárás van a panaszossal szemben folyamatban.

Továbbá előadta, hogy a panaszossal szemben a kér rendőr már 2014. január 04-én<sup>2</sup> is intézkedett V. településen. Akkor az intézkedéssel összefüggésben a panaszos hivatalos személy elleni erőszak büntettét követte el a r. főrm. sérelmére. A panaszossal szemben az ügyészség emiatt vádat emelt.

2) A szabálysértési feljelentés rögzíti, hogy a panaszos ellen a r. őrm. tett szabálysértési feljelentést az általa elkövetett a közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 4. § (1) bekezdés a) pontjába és az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjaiba ütköző szabálysértések elkövetése miatt az alábbi tényállás alapján.

2013. augusztus 8-án 14 óra 25 perckor a HURO akció keretében a X. sz. főút Y km kőnél intézkedés alá vonták a panaszost amint a saját tulajdonában lévő járművével V. település irányába közeledett.

Az igazoltatás és gépjármű ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közúti közlekedésben a járművével, hogy annak műszaki érvényessége a forgalmi engedély szerint 2013.07.29-én lejárt, műszaki vizsga időpont, útvonal engedély nincs.

A H.-i Rendőrkapitányság ügyeletén keresztül megállapították, hogy a panaszos által átadott vezetői engedély a KEK KH nyilvántartó szerint érvénytelen, így a panaszos nem rendelkezik a kategóriára érvényes vezetői engedéllyel sem. (A vezetői engedélyt a helyszínen nem vették el, az ügyeletesének utasítására ebben és a többi feltárt szabálysértésben feljelentést készített a rendőr).

A helyszínen megállapították továbbá, hogy a járművezetői ülésor melletti oldalüvegei

---

<sup>2</sup> Ez vélhetően elírás és helyesen 2013. január 4.

engedély nélkül voltak sötétítő fóliázva, valamint annak dupla kipufogórendszere és tompított izzója sem gyári beszerelésű volt az intézkedés alá vont szerint.

A panaszos elmondta, hogy számtalan alkalommal állították már meg és jelentették fel, valamint bírságolták rendőrök a pl. fóliázás miatt, de az azóta sem kívánta megszüntetni a szabálysértést. A SZNYR nyilvántartó szerint is több alkalommal volt nevezett személy pénzbírsággal és helyszíni bírsággal szankcionálva.

A járművet az intézkedő rendőr javasolja KPM műszaki vizsgára berendelni, csatolom a mellékelt nyilatkozatot.

Az intézkedés biztosítója és tanúja volt a r. tzls., a Mélyiségi Ellenőrző Alosztály beosztottja.

3) A r. őrm. a Testület megkeresése alapján 2013. október 14-én kelt jelentésében előadta, hogy az intézkedés jogalapja az volt, hogy a panaszos fehér színű BMW-vel közlekedett a X sz. főút Y km szelvényében V. település irányába úgy, hogy járműve szemmel láthatóan nem gyári hatású tompított fényszóróval volt felszerelve, az valószínűsíthetően xenon hatású izzóra volt cserélve.

Ezen kívül mivel a területen mozgott a panaszos a járművel korábban is, már akkor észlelte, hogy a járműve első oldalüvegei sötétítő fóliával vannak ellátva, (melyet a jogszabály szintén nem tesz lehetővé), akkor egyéb szolgálati feladatok miatt nem került megállításra.

A r. őrm. megállításkor felhívta a figyelmét a r. tzls-nak, hogy a BMW-t valószínűleg egy korábban hivatalos személy elleni erőszakot elkövetett panaszos vezeti, az intézkedés biztosítására fokozottan figyeljen.

Megállítás után a panaszos indítókulcsát a műszerfalára helyezte a r. őrm., majd megkérte, hogy vegye magához az okmányait és fáradjon a járműve hátuljához, ahol az intézkedést biztonságosan le tudják folytatni vele szemben. A panaszos ennek eleget tett, a járműve végében felvették vele szemben a biztonsági háromszöget.

Járműve és okmányai ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a panaszos úgy vett részt a közúti közlekedésben a járművével, hogy annak műszaki érvényessége lejárt. Az intézkedés során a r. tzls. biztosított, míg a r. őrm. beült a szolgálati gépkocsiba az ügyelettel egyeztetni, ahol azt követően az ügyeletes utasításának megfelelően intézkedett. Ezután visszament a panaszos mellé és a biztosító kolléga mellett tényszerűen és tárgyilagosan közölte, hogy a panaszos milyen szabálysértéseket valósított meg és ellene szabálysértési feljelentést fog tenni. Ezt a panaszos tudomásul vette, az intézkedés helyszínéről annak végeztével távozott. Az intézkedés közben kiszállt a járművéből egy hölgy, aki a panaszos felesége, majd közölte, hogy hagyjad, ne foglalkozz vele, majd az ügyvéd rendezi.

Az intézkedés 14 óra 25 perckor történt, maga az intézkedés kb. 20-25 percet vett igénybe.

A r. őrm. volt a járőrvezető, a r. tzls. biztosított, valamint kb. az intézkedés megkezdését követően 5 percen belül érkezett a helyszínre egy r. törm. és a vele szolgálatot teljesítő másik rendőr. A rendőrök láthatósági mellényt, sapkát viseltek, az évszoknak megfelelő szolgálati öltözetben voltak.

Az intézkedés során végig lényegre törően, udvariasan és teljesen tárgyilagosan intézkedett (külön figyelemmel nevezett előéletére), az intézkedés végén a panaszzogra való

felvilágosítást a panaszosnak megadta. A panaszos arra nem reagált semmit. Egyéb kérdés és válasz, mely nem az intézkedéssel kapcsolatos lett volna nem hangzott el, csupán még annyit kérdezett a panaszos, hogy miért nem érvényes neki a vezetői engedélye, erre azt válaszolták neki, hogy ezt az információt kapta az ügyeletről.

A feljelentést közlését követően a panaszost tájékoztatták az eljárás további menetéről. Az által elkövetett szabálysértésekről és a lehetséges jogkövetkezményekről (lehetséges pénzbírság, esetlegesen járművezetéstől eltiltás) a tájékoztatást szintén megkapta a panaszos, azzal a megjegyzéssel, hogy a feljelentés alapján a szankciót a szabálysértési előadó fog hozni.

Nem felel meg a valóságnak a panaszos azon állítása, hogy a gépkocsit lezáratta vele a rendőr a helyszínen. A műszerfalra tette a rendőr a kulcsot, ezzel megakadályozva, hogy nevezett beindítsa a járművét és elhagyja a helyszínt. (Korábbi hivatalos személy elleni erőszak büntette elkövetésekkor nevezett személy az intézkedést foganatosító rendőrök elől elfutott.)

A rendőr a következő szabálysértéseket közölte a panaszossal: vezető ülésor melletti oldalüveg engedély nélkül fóliázva, xenon hatású izzó a járműve gyári tompított fényszórója helyett beszerelve, dupla kipufogó rendszer szerelve járművére, továbbá az ügyeletes tájékoztatása szerint nevezett részemre átadott vezetői engedélye visszavonva, érvénytelen, valamint a járműve műszaki érvényesség is lejárt.

Az ügyben részletes szabálysértési feljelentés készült.

4) A r. tzls. 2013. október 16-án kelt jelentésében előadta, hogy a HU-RO akció elrendelése során, okmányellenőrzést hajtottak végre, amelynek során délután megállásra került a panaszos által vezetett gépkocsi. Az Rtv. 20. § (2) bekezdésében foglaltakat maradéktalanul betartották.

A fokozott ellenőrzés során a panaszos gépkocsiját megállították, napszaknak megfelelően köszöntek, igazolták magukat, közölték a megállítást okát, elkérték a szükséges okmányokat és közölték vele, hogy a gépkocsi motorját állítsa le az indító kulcsot, tegye a műszerfalra. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a vezetői engedélyének érvényessége lejárt, a gépkocsi műszaki érvényessége lejárt, a jármű ablakai szabálytalanul voltak fóliázva illetve a kipufogócső szabálytalanul át volt alakítva. Ezután a r. őrm. beült a gépkocsiba az okmányok lekérdezése miatt, a r. tzsl. pedig biztosítottam a helyszínt. A panaszossal közölték, hogy az elkövetett szabálysértések miatt, a gépkocsi forgalmi engedélyét a helyszínen be kell vonni, és továbbá szabálysértési feljelentést tesznek ellene. Ekkor a felesége kiszállt a gépkocsiból és közölte a férjével, hogy „hagyjad már ezeket”, majd az ügyvédünk elintézi őket”

Arra már nem emlékszik, hogy a panaszosnak milyen kérdései voltak, de ők határozottan és kulturáltan beszéltek vele. A panaszost kioktatták a panasztételi jogáról, elmondták neki, hogy amennyiben panasszal él az intézkedéssel szemben azt bármely rendőrségen megteheti.

A gépkocsi lezárására a rendőrök nem adtak utasítást a panaszosnak, illetve ő maga sem zárta le a gépkocsit. A gépkocsi motorjának leállítására kérték és a kulcs műszerfalra tételét. Ezt azért kérték, mert tudomásuk volt arról, hogy a panaszos egy korábbi intézkedés során a gépkocsijával elhajtott illetve hivatalos személy elleni erőszakot is elkövetett.

5) A rendőrség megküldte a rendőrök által hivatkozott hivatalos személy elleni erőszakkal kapcsolatos iratokat, amelynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos jogszabályok és ORFK utasítások, intézkedések rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát és a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a sérelmezett események vizsgálatára a hatásköre kiterjed-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**Mindebből következik, hogy a Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre annak megállapítására, hogy a panaszos magatartásával szabálysértést valósított-e meg, továbbá arra sem, hogy a panaszossal szemben indult szabálysértési eljárást felülbírálja.**

Ugyanakkor a Testület vizsgálta a kifogásolt közlekedésrendészeti intézkedés jogalapját, illetve a rendőröknek az intézkedés során tanúsított magatartását.

2) A Testület a panasz alapján tehát első körben a panaszos intézkedés alá vonását vizsgálta.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha *a)* ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy *b)* intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A KRESZ 4. §-a szerint járművet az vezethet, aki *a)* a jármű vezetésére jogszabályban meghatározott, érvényes engedéllyel rendelkezik, és a jármű vezetésétől eltiltva nincs; *b)* a jármű biztonságos vezetésére képes állapotban van, továbbá *c)* a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol. A vezetői engedélyt a vezetőnek vezetés közben magánál kell tartania.

A KRESZ 5. §-a rendezi, hogy milyen gépjárművel lehet a közlekedésben résztvenni, e szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni,

- a)* amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van;
- b)* amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszámtábla(ák)] van(nak) felszerelve;
- c)* amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek;
- d)* amely az utat és tartozékait nem rongálja és azok környezetét nem szennyezi;
- e)* amely megfelel a (9) bekezdésben meghatározott feltételnek;
- f)* amelyre a külön jogszabályban meghatározottak szerinti kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet fennáll.

Ezt a keret-rendelkezést a közúti járművek megvizsgálásáról szóló 5/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: ER) tölti meg tartalommal, amelynek 2. §-a rögzíti, hogy a rendelet alkalmazásában jármű átalakítása a már forgalomba helyezett jármű olyan megváltoztatása, amely a típusbizonyítványban, az összeépítési engedélyben vagy a korábbi átalakítási engedélyben meghatározott adat, illetőleg közlekedésbiztonsági vagy környezetvédelmi jellemző módosulását eredményezi, valamint a gépkocsi alvázának (az alváz szerepét betöltő, az alvázszámot viselő szerkezeti elemének) cseréje.

Nem minősül átalakításnak

- a)* olyan tartozéknak a járműre történő felszerelése, amelynek felszerelését a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990 (IV.12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: MR) előírja vagy megengedi;
- b)* a motor azonos típusú motorra történő cseréje;
- c)* a járműre engedélyezett cserefelépítmény felszerelése;
- d)* a járműbe beépített ülőhelyek számának ideiglenes csökkentése;
- e)* szabványos, illetőleg járműtípushoz rendszeresített vonószerszám felszerelése, amennyiben a jármű egyébként vontatásra alkalmas;
- f)* a gyártómű által rendszeresített oldalkocsinak motorkerékpárra történő felszerelése, amennyiben a motorkerékpár oldalkocsi csatlakoztatására alkalmas;
- g)* a külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint a gépkocsira megkülönböztető fény- és hangjelző berendezés felszerelése, amennyiben az megfelel MR.-ben foglalt követelményeknek;
- h)* a jármű olyan módon vagy mértékben történő megváltoztatása, amelyre a közlekedési hatóság alkalmazási engedélyt ad, illetőleg amelyet engedély nélkül megvalósíthatónak minősít;
- i)* a járműbe az MR. 16. számú mellékletében meghatározott vagy azzal egyenértékű követelményeknek megfelelő részecske kibocsátást csökkentő rendszer („részecskeszűrő”) utólagos beépítése, amennyiben arra a közlekedési hatóság a 16/A. §-ban meghatározott feltételek szerint alkalmazási engedélyt adott, vagy a külföldön végzett beépítés esetében a részecskeszűrő gyártója, és a beépítést végző szakműhely által kiadott igazolás a megfelelőséget tanúsítja.



Az átalakítási munkálatoknál a 16. § szerint a már forgalomba helyezett gépjármű, mezőgazdasági vontató és ezek pótkocsija átalakításához szükséges előzetes engedélyt a közlekedési hatóságtól kell a jármű tulajdonosának kérnie. A kérelemhez csatolni kell az elbíráláshoz szükséges műszaki dokumentációt.

Ha a nem sorozatszerűen átalakított jármű a követelményeknek megfelel, az átalakítással létrehozott változást a közlekedési hatóság a jármű hatósági (forgalmi) engedélyébe bevezeti. Az átalakított jármű vizsgálatának eredményén alapuló intézkedésekre egyebekben a 13. §-ban foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

A kipufogó rendszerre vonatkozó műszaki feltételeket az MR. 11-12.§ és 76-77.§ szakaszai, az üvegek fóliázására vonatkozó feltételeket az MR. 97. §-a míg a tompított fényszóróra vonatkozó feltételeket az MR. 43-44. §. rendelkezései a szabályozzák, melynek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

A Műbizonylat szabályait az ER. 25. §-a tartalmazza, eszerint a gépjármű és pótkocsija pótalkatrészeinek és tartozékainak megfelelőségét - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - műbizonylattal kell tanúsítani. Nem kell a megfelelőséget tanúsítani

a) az általános használatú szabványos alkatrészek és szerelési anyagok, (csapágyak, kötőelemek, ékszíjak, vezetékek, csatlakozók, izzólámpák stb.) esetében,

b) az alárendelt szerepű pótalkatrészek és tartozékok (díszítőelemek és kényelmi felszerelések stb.) esetében, amelyek a jármű rendeltetésszerű használatára befolyással nincsenek,

c) saját üzemeltetésű járműhöz, az üzemeltető által előállított (gyártott, felújított) pótalkatrészek, tartozékok esetében.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 220. §-a szerint az engedély nélküli vezetés szabálysértését követi el az, aki vasúti járművet, légi járművet, gépi meghajtású vízi járművet, úszó munkagépet, illetőleg a közúti forgalomban olyan gépi meghajtású járművet vezet, amelynek vezetésére hatósági engedéllyel nem rendelkezik, továbbá aki e járművek vezetését ilyen személynek átengedi.

A Szabs. tv. 225. § (1) bekezdése szerint a Közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértést követi el az, aki a külön jogszabályban meghatározott közúti közlekedési igazgatási szabályokat megsérti.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely

elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A panaszos előadása szerint gépkocsijával D. város felől V. település felé halad, amikor a rendőr megállította.

A rendőri előadás szerint a panaszos gépkocsija láthatóan nem szabályos izzóval volt felszerelve, ezért vonták intézkedés alá. (Illetve korábban már észlelték ezt a gépkocsit, hogy sötétítő fóliával van ellátva, de akkor nem tudták intézkedés alá vonni.)

Tehát a rendőri és a panaszosi előadás is megegyezik abban, hogy a panaszos gépjárművel vett részt a közlekedésben, tehát a rendőr az Rtv. 44. §-a alapján jogosult volt intézkedés alá vonni. **Ebből következően a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga amiatt, hogy a rendőrök közlekedésrendészeti intézkedést kezdeményeztek vele szemben.** (Ugyanakkor a Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben dönteni, hogy a panaszos gépkocsiján történt-e szabálytalan átalakítás, illetve az izzó megfelelő volt-e. Ezen kérdéseknek vizsgálata a szabálysértési eljárás során a szabálysértési hatóság feladata.)

3) A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök az intézkedés kezdetén nem azonosították magukat, illetve nem tisztelegtek és nem mondták meg az intézkedés célját.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelegéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A Testület kiemelt jelentőséget tulajdonít az intézkedés alá vontak tájékoztatásának, hiszen csak az állampolgárok megfelelő informálása mellett érvényesülhet megfelelően a jobbiztonság elve.

A rendőri jelentésekben az intézkedésben résztvevő rendőrök mindketten úgy nyilatkoztak, hogy maradéktalanul eleget tettek az Rtv. 20. § előírásainak, miután megállították a kocsit, köszöntek, igazolták magukat, közölték a gépkocsi megállításának az okát. Az intézkedés eredményeként közölték, hogy a nem megfelelő világítás, a kipufogórendszer átalakítása, a szabálytalan fóliázás, a vezetői engedély hiánya és a lejárt műszaki engedély miatt feljelentést

tesznek ellene. Ezt követően tájékoztatták a panaszost a panaszt előterjesztésének lehetőségéről is.

A panaszos előadása szerint ugyanakkor a rendőrök nem azonosították magukat, nem köszöntek, illetve nem közölték az intézkedés célját sem. A rendőr az iratok átvétel után közölte, hogy a gépkocsinak nincs műszaki engedélye, majd a fóliaborítást tartotta a rendőr nem megfelelőnek, ezt követően az első fényszórók miatt is meg akarta büntetni. Továbbá azért is meg akarta büntetni, hogy nincs érvényes jogosítványa. A panaszos előadta továbbá, hogy a mai napig nem tudja, hogy végülis feljelentették-e, mert a rendőr miután visszaadta az iratait, csak annyit mondott, hogy menjen innen.

A jelen esetben a panaszos és a rendőrök előadása oly mértékben van ellentmondásban, hogy további bizonyítékok hiányában az eset utólagosan nem rekonstruálható, ezért az ellentmondásokat nem lehet feloldani. Ugyanakkor az bizonyos, hiszen ezt a panaszos maga írta le, hogy a rendőr közölte vele az általa észlelt szabálytalanságokat, így a Testület álláspontja szerint valószínűtlen, hogy ennek kapcsán a rendőr ne közölte volna, hogy feljelentést tesz a panaszossal szemben.

**Mindezek alapján az ellentmondások miatt a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy milyen beszélgetés zajlott le a helyszínen, a rendőri tájékoztatás mire terjedt ki, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A közlekedésrendészeti intézkedésre kellő jogalap birtokában került sor, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az azonosítási és a tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatban a Testület az előadások közötti ellentmondást nem tudta feloldani, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

**A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**

**Budapest, 2014. október 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag