



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/594/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

273/2014. (X. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszát**<sup>1</sup> a 2014. október 16-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek egyrészt a panasz elbírálására nincsen hatásköre, másrészt pedig a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. szeptember 15-én, a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő beadványát, melyben egy 2014. augusztus 16-án foganatosított rendőri intézkedést kifogásolt.

A panaszos előadta, hogy egy számára jogsértő ügyben kéri a Testület segítségét, a következők miatt.

A panaszos 2014. augusztus 16-án az általa vezetett járművel a Bevásárlóközpont mozgássérült parkolóhelyén figyelmenlenségből megállt, ahol nem parkolt, és nem várakozott, csak megállt. A motort nem állította le, kiszállt ugyan a járműből, de azt nem hagyta el, kizárólag egy ki-és beszállás erejéig használta a parkolót. (Az ott alig 10 méterre várakozó ismerőse 3 szatyrát rakták be a csomagtartóba, és indultak volna, amikor megjelentek a rendőrök. ) Jogtalan parkoló használat miatt szabálysértési feljelentés készült, mivel a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

panaszos nem rendelkezik mozgássérült parkolóhely használatára jogosító igazolvánnyal, majd a Rendőrkapitányság a 2014. szeptember 4. napján kelt határozatával 100 000.- Ft pénzbírsággal sújtotta a panaszost.

A helyszínen térfigyelő kamera is található, amelyet a panaszos szerint nem is vettek tudomásul a rendőrök; és a fényképet az esetről akkor készítették, amikor a panaszos a rendőri intézkedés miatt már nem a járműve mellett állt, hanem odébb ment, mivel a rendőrök az igazoltatás és adatfelvétel miatt odébb hívták.

A panaszos szerint az egész cselekmény 1 percig tarthatott, a begördüléstől a csomagtartóba pakolásig, és indult is volna, amikor a mellé érkező rendőrök kiszállították. Ekkor állította le a motort, mivel ki kellett szállnia. A térfigyelő kamera felvétele alátámaszthatta volna ezt, és az ismerős is szemtanúja volt a történeteknek. A panaszos kizárólag ki-és beszállás céljára használta a parkolót, mert megbeszéltek, hogy ott várakozik majd az ismerőse és mennek tovább a csomagokkal együtt. Parkolásról és várakozásról szó nem volt.

## II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

a) A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A Testület megállapította, hogy a panaszos beadványában kifejezetten a szabálysértési feljelentést követően lefolytatott szabálysértési eljárásban kiszabott bírság kiszabásának jogszerűségét és indokoltságát vitatta, amelyre nézve a Testület a fenti jogszabályi rendelkezések következtében nem rendelkezik hatáskörrel: a fentiek értelmében a rendőrség szabálysértési hatóságként végzett munkája felett a Testület semmilyen kontrollt nem gyakorol.

**A beadvány szabálysértési bírságot kifogásoló részeire vonatkozóan ezért a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

b) A panasz szerint térfigyelő kamera működött a helyszínen, amelyet a rendőrök a panaszos állítása szerint nem vettek tudomásul, és a panaszosra terhelő, bizonyító erejű fényképfelvételt már akkor készítették, amikor már a rendőri intézkedés miatt (igazoltatás és adatfelvétel) távolabb állt a járművétől.

A panaszos a beadványát 2014. szeptember 15-én terjesztette elő elektronikus úton, melyet aláírásával megerősítve 2014. szeptember 16-án adott postára.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni. A panaszos esetében megállapítható, hogy a sérelem felismerése (kamerafelvételek megtekintésére vonatkozó kérés figyelmen kívül hagyása) egybeesik az intézkedés időpontjával (2014. augusztus 16.), azaz az irányadó húsz napos határidő 2014. szeptember 5-én járt le.

**A Testület így a beadvány vizsgálható elemére vonatkozóan megállapítja, hogy azt a panaszos a törvényben előírt határidőt követően terjesztette elő.**

A Testület hangsúlyozza, hogy a beadvány tartalmából egyedül azon körülményt lett volna jogosult vizsgálni, hogy a panaszos kérését a helyszíni kamerafelvétel megtekintésére a rendőrök nem hallgatták meg, kiemelve azt, hogy a Testület eljárása a kiszabott bírságot nem érintette volna, mivel a bírság törlésére, csökkentésére a Testületnek nincsen hatásköre.

A Testület megjegyzi azt is, hogy a panaszos a térfigyelő kamera felvételére a szabálysértési eljárás során is hivatkozhat(ott), amennyiben vitatja a megjelölt szabálysértés megvalósítását.

### III.

**A fentiekben kifejtettek miatt– hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2014. október 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET