



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/268/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

280/2014. számú (XI. 20.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. április 22-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2014. április 22-én, postai úton terjesztette elő a panaszát, a vele szemben 2014. április 21-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. április 21-én (Húsvét hétfőn), kb. 11 – 12 óra között érte őt és családját a sérelmes esemény az Ó.-i Nemzeti Történeti Emlékpark bejáratánál. A családjával (két pici gyermekével, a párjával és két nagyszülővel) Sz. felől tartottak a már említett Ó.-i Nemzeti Történeti Emlékparkba, amelynek a bejáratánál két rendőr tartózkodott (az egyik a szolgálati gépjárműnek támaszkodva), a másik az út közepén állt. Ez a rendőr megállásra szólította fel a panaszost (intett neki), így a panaszos megállt azért, hogy szembejövők be tudjanak kanyarodni. Majd mikor már kb. 15 perce álltak egyhelyben és a rendőr az úttal párhuzamosan állt, nekik háttal, a vállalai nem a panaszos felé néztek, így a panaszos azt gondolta, hogy a rendőr intett neki, hogy elmehet. Ennek

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

megfelelően lassan elkezdett jobbra kanyarodni, majd a rendőr hirtelen, arrogánsan odalépett hozzájuk azzal, hogy ő nem intett nekik. A panaszos erre megállt és tovább várt (értelmetlenül, ismét elég sokat, és látszott, hogy már csak azért sem engedi bekanyarodni őket és velük együtt nem kevés autóstársukat). Mivel a két éves kislányuknak már nagyon kellett pisilnie és sehova nem mehettek, a panaszos bekapcsolta a gépjármű elakadásjelzőjét, kiszállt, kivette a gyermekét és elvitte a gépjármű mellett található füves területre, hogy megpisiltesse a gyermekét. Ekkor már majdnem fél órája vártak azért, hogy a mellettük található parkolóba bekanyarodhassanak. A panaszos szólt a másik rendőrnek, hogy a gyermekének pisilnie kell és mivel két éves és nem tud beállni a parkolóba, mert azt neki a rendőrök nem engedik, ezért meg fogja pisilteni a gyermekét. Erre a rendőr közölte a panaszossal, hogy ő is ott áll (az autójuknak támaszkodott, meg a panaszos véleménye szerint a rendőrnek ez a munkája). Mikor a panaszos gyermeke befejezte a pisilést, visszaültette a gépjárműbe és azt gondolta, hogy lassan csak elindul a kanyarodás. És sajnos nem ez történt. A rendőrautónak támaszkodó rendőr odalépett a panaszoshoz és közölte, hogy álljon félre (a fűre, a megállni tilos tábla alá, ahol az ő autójuk is állt példát mutatva a többi autósoknak), a panaszos vissza is kérdezett, hogy a fűre álljon-e félre, amire a rendőr elég dühös lett. A panaszossal ismét közölte a rendőr, hogy kéri, hogy álljon félre a fűre, mire a panaszos odaállt. Ekkor elkérte a rendőr a panaszos és a gépjárműve papírjait, mert – a panaszos véleménye szerint – a rendőrnek valószínűleg eszébe jutott, hogy van ideje, így tart vele szemben egy közúti ellenőrzést. Ez újabb 20 percet vett igénybe. Eközben a rendőr lekérte a panaszos és gépjárműve adatait. Amikor végzett, közölte, hogy minden rendben és a szondát is fűjja meg a panaszos. Ez is megtörtént. Az eredmény negatív lett. Ekkor közölte a panaszossal, hogy nyugodjon meg, mire a panaszos mondta, hogy nem ideges, bár a gyermekei kissé rosszul viselték az értelmetlen rendőri intézkedést. Ezután a panaszos véleménye szerint a rendőr „rendes” volt, mert mondta, hogy akkor segít bekanyarodni a Park parkolójába, ami kb. 2 méterre volt, de a panaszosnak és családjának már nem volt kedve, türelme ehhez az egészhez és a panaszos szólt a rendőrnek, hogy inkább egyenesen mennének. Amikor pedig erre módja nyílt el is ment a helyszínről.

A panaszos beadványa végén közölte, hogy tulajdonképpen szomorúsággal tölti el a történet és reméli, hogy az állampolgárok közlekedését segítő rendőrök (akik az állampolgárok pénzén dolgoznak), nem azzal fogják tölteni a jövőben az idejüket, hogy jó heccnek tartják, ha kisgyermekes családokat „szívatnak”, ok nélkül akadályoznak a közlekedésben. A panaszos elmondta, hogy nem tiszte minősíteni a rendőrök munkáját, de azért felháborodásának mégis csak hangot szeretett volna valahol adni. Ezen kívül a panaszos meghatározta a vele szemben intézkedő rendőrök szolgálati gépjárművének a rendszámát, valamint az egyik rendőr nevét (V. J.), de a másik rendőr nem mutatkozott be, ezért nem is tudja a nevét.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a K.-i Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A K.-i Rendőrkapitányság vezetője a 2014. május 25-ei átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A kapitányságvezető megvizsgálta a panaszos panaszában előadottakat, így azt, hogy 2014. április 21-én, 11 és 12 óra közötti időben az Ó.-i Nemzeti Történeti Emlékpark bejáratánál a vele szemben intézkedő rendőrök indokolatlanul hosszú ideig folytattak intézkedést,

akadályozták az emlékparkhoz való eljutásban, illetve a megállni tilos tábla hatálya alatti helyen állították meg és vonták intézkedés alá, ezzel pedig meglátása szerint a rendőrök őr szándékosan „megszívták”.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy 2014. április 21-én 7 és 17 óra közötti időben V. J. r. törm. és Sz. Zs. r. tzls. körzeti megbízottak, közös Körzeti Megbízotti szolgálatot láttak el illetékességi területükön, Ó. községben. A szolgálati feladataikat a Robotzsaru Neo rendszerben rögzített, és az eligazító parancsnok által hitelesített, eligazítás szerint hajtották végre, figyelemmel a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője által jóváhagyott 06000/4149/2014. Ált. sz. „a 2014. április 17-21. közötti Józán Húsvét elnevezésű kampány keretében elrendelt fokozott ellenőrzés megyei végrehajtása” című feladattervben meghatározottakra. A feladatterv meghatározása szerint a helyi viszonyok figyelembevételével kiemelt figyelmet kell fordítani az ellenőrzés során az ittas vagy bódult állapotban közlekedőkre, az agresszív, szabályszegő gépjárművezetőkre és a passzív biztonsági eszközök használatára.

Tekintettel az Ó.-i Nemzeti Történeti Emlékpark ezen időszakában jellemző nagy forgalmára, 11 óra és 12 óra 30 perc közötti időben ellenőrizték az emlékpark környezetét. Az ellenőrzés során megállapították, hogy a 4519. számú úton nagy forgalom tapasztalható Sz. irányából és Ó. község irányából egyaránt. Ezen gépjármű forgalom célja az emlékparkhoz való eljutás volt, az oda vezető bekötő úton keresztül. A bekötő úton a forgalom torlódott, mert az emlékpark alkalmazottai által használt parkolóba való bejutását feltartotta a szokottnál nagyobb gépjármű forgalom. Jelen helyzetre tekintettel, a közlekedésbiztonság védelme érdekében a körzeti megbízottak a szolgálatirányító parancsnok engedélyével a forgalom zavartalan biztosítása érdekében, a forgalom rendőri irányításába kezdtek. Sz. Zs. r. tzls az útkereszteződésben karos forgalomirányítást hajtott végre, míg V. J. r. törm. a kereszteződés, emlékpark és a 4519. számú út szegedi irányának sarkán helyezkedett el, az esetlegesen szükségessé váló rendőri beavatkozás lehetőségének biztosítására. A forgalom irányítása során, Sz. irányából érkezett a panaszos gépjárművel, aki a rendőri karjelzés ellenére lassan, fokozatosan haladt a kereszteződésbe befelé azért, hogy lekanyarodjon jobbra. Ebben a pillanatban a forgalmat irányító rendőr az Ó. irányából érkező autókat engedte balra kanyarodni, mert azon az oldalon nagyobb kocsisor várakozott. A forgalmat irányító rendőr határozottan jelezte a gépjárműnek, hogy nem haladhat tovább. A panaszos ekkor szállt ki a gépjárművéből és felháborodottan közölte, hogy a vele utazó gyermeknek pisilnie kell. V. J. r. törm. az eseményeket észlelve félreállította a gépjárművet a bekötő út jobb oldalán lévő úttest melletti füves területre, a 4519. számú úttól 3 méter távolságra. Ezzel biztosította a forgalom zavartalan továbbhaladását. Ezt követően, az intézkedési kötelezettségének megfelelően intézkedés alá vonta a panaszost. Az intézkedés során adat lekérést és alkohol szondás ellenőrzést fogantósított, amely során szankcionálásra okot adó körülményt nem tárt fel. A Robotzsaru Neo, rendőrségi számítógépes rendszer automatikus adatrögzítése alapján megállapítható, hogy az intézkedő rendőr az EDR kézi rádió segítségével a gépjármű és a személy adatait 11 óra 47 perc és 11 óra 49 perc közötti időben kérte le. ezután 11 óra 57 perckor már egy másik intézkedés során kérte le adatot egy másik autó és személy tekintetében. Ezek alapján megállapítható, hogy az intézkedés időtartama a szükséges ideig tartott, nem vett irreálisan sok időt igénybe.

Ezt követően a panaszos részére a bekötőútra történő felhajtás segítése érdekében V. J. r. törm. megkezdte a forgalom irányítást, amikor a panaszos közölte, hogy mégsem akar

bemenni a parkba, Ó. felé szeretne tovább közlekedni, amelyet biztosítottak számára a rendőrök.

2014. május 19-én S. Gy. r. őrnagy Rendészeti Osztályvezető és H. K. r. fhdgy. Közlekedésrendészeti Osztály Alosztályvezetője megjelentek az intézkedés helyszínén, a 4519-es út Ó.-i Nemzeti Történeti Emlékpark bevezető út kereszteződésében és a helyszínen megállapították, hogy a bekötő út jobb oldalán lévő megállni tilos jelzőtábla a rajta lévő kiegészítő jelzéssel, mi szerint a tilalmat az útpadkára is kiterjeszti, a kereszteződéstől számított 21 méter 20 centiméterre található. Ezen tábla hatálya az intézkedés helyszínét nem érintette. Erről az ellenőrzést végző rendőrök fényképfelvételt is készítettek.

A kapitányságvezető kifejezetten a Testület által feltett kérdésekre az alábbiak szerint reagált.

A rendőri intézkedésre közlekedésrendészeti intézkedés és ellenőrzés miatt került sor, figyelemmel a CSMRFK 06000/4149/2014/Ált. feladattervére. Az intézkedés jogalapját a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 1. § (2) bekezdése adta, amely szerint a jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében a rendőrség közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el. A panaszossal szembeni közlekedésrendészeti intézkedést 2014. április 21-én 11 óra 45 perc és 11 óra 50 perc között foganatosították. Az intézkedés során egy gyermek jelenléte volt releváns, akinek egészségügyi szükségleteit kellett kielégíteni, a rendőri intézkedéssel ezen cselekménysor nem állt összefüggésben. A panaszossal szemben csak V. J. r. törm. intézkedett, akinek ruházata az eligazításnak megfelelően, évszakknak megfelelő szolgálati egyenruha volt fehér inggel, jól láthatósági átvevővel. A rendelkezésre álló adatok alapján pedig megállapítható, hogy a rendőri intézkedés nem tartott indokolatlan hosszú ideig, a torlódást magát nem a rendőri intézkedés okozta. A rendőri állj karjelzés a forgalom torlódását volt hivatott megszüntetni. A parkolójegyek értékesítését (amely a parkolóba való bejutást lassította le) egy a rendőrségtől független magáncég végezte olyan útszakaszon, amely a Nemzeti Történeti Emlékparkhoz vezet és csak egy irányban járható. Az intézkedő rendőrök tekintetében fegyelemsértés nem volt megállapítható.

2) A K.-i Rendőrkapitányság a Testület rendelkezésére bocsátotta a napi feladatok ellátáshoz szükséges eligazítást, amely szerint a szolgálat teljesítésének ideje 2014. április 21-e 7 óra és 17 óra közötti, 10 órás időintervallum. A szolgálat vezetője V. J. r. törm. A KMB szolgálat Sz. Zs. r. tzs. közösen látandó el, a gépkocsivezető V. J. r. törm., akivel szemben követelmény, hogy közlekedjen az út, és látási viszonyoknak megfelelően, valamint a jármű kilométer felhasználását optimalizálja (maximum 60 km/h sebességre). A közterületi szolgálata felét gyalogosan teljesítse, valamint legalább 5 órát tartózkodjon közterületen. A szolgálat során ellenőrizze a külföldi rendszámú járműveket (személyek és áru elrejtésére alkalmas helyeket); az utasok okmányait (érvényesség, tartózkodás jogszerűsége); ellenőrizze a látszólag cél nélkül közlekedő „gyanús” járműveket (vizsgálja át ezeknek a csomagterét); mobiltelefont engedéllyel tarthat magánál; az ittas vezetők kiszűrése érdekében alkalmazzon alkoholszondát minden intézkedés alá vont járművezetővel szemben; tartson kapcsolatot az állampolgárokkal, önkormányzatok munkatársaival; gyalogosan ellenőrizze a nagyobb forgalmat bonyolító nyilvános helyeket, iskolákat, nemzeti dohányboltot, postát és kiemelt objektumokat; biztosítson rendőri jelenléte a közutakon, a belesetek megelőzése, számuk csökkentése érdekében; a prostitúció visszaszorítása érdekében ellenőrizze a főbb közutakat; minimum 7 alkoholszondás ellenőrzést hajtson végre. A húsvéti ünnepekkel kapcsolatos rendőri feladatokat hajtsa végre (ittas vagy bódult állapotban közlekedő járművezetők

kiszűrése, passzív biztonsági eszközök ellenőrzése, közterületi bűncselekmények, szabálysértések visszaszorítása, az ünneppel kapcsolatos bevásárló forgalom növekedésével összefüggő jogsértések megelőzése, az állampolgárok biztonságérzetének fokozása, ennek keretén belül a rendőr járőr fordítson kiemelt figyelmet az agresszív járművezetőkre, biztosítsa a főbb közlekedési útvonalak zavartalan forgalmát). A ruházat: szolgálati öltözet, fehér ing.

3) A KMB – beszámoltató adatlap tanúsága szerint 2014. április 21-én nyolc főt igazoltatott a két KMB rendőr, nyolc gépjárművet ellenőrzött és nyolc főt végzett alkoholszonda vizsgálatot, amelyek közül mindegyik negatív eredménnyel zárult. Az adatlap alapján a két rendőr 11 óra és 12 óra 30 perc között végzett a 4519-es út 30. kilométerénél álló forgalomirányítást.

Az adatlaphoz csatolt táblázatos kimutatás szerint a panaszos adatait V. J. r. törm. 11 óra 45 perckor kérte le, vele szemben igazoltatást végzett a rendőr. Az adatlap szerint a következő adatlekérés, más intézkedés alá vont személlyel szemben 11 óra 55 perckor történt, ezen személlyel szemben már mindkét rendőr együtt intézkedett, így ezen adatokból megállapítható, hogy a panaszossal szembeni közlekedésrendészeti intézkedést legkésőbb 11 óra 55 perckor fejezték be a rendőrök.

4) A rendőrség megküldte a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság által, 06000/4149/2014. Ált. számon iktatott feladattervet, amely a 2014. április 17. – 2014. április 21. közötti „Józan Húsvét” ellenőrző kampány keretében elrendelt fokozott ellenőrzés Cs. megyei végrehajtására címet viseli.

A feladattervben kiemelik azt, hogy a húsvéti ünnepek időszakában sokan figyelmen kívül hagyják az alkoholfogyasztásra irányadó szabályokat és akár ittas vagy bódult állapotban ülnek volán mögé, így növekszik a balesetek száma. Az előző évi adatokhoz képest csökkent az ittaságra visszavezethető balesetek száma, de így is a baleset 10,59 %-a az ittaságra vezethető vissza. A megyében pedig 2013-ban jelentősen növekedett az ittasan okozott személyi sérüléssel járó balesetek száma az előző évi adatokhoz képest. A negatív folyamat megfordítása érdekében továbbra is indokolt a jogsértések következetes kiszűrése és szankcionálása.

A fentebb megjelölt időszakban ezért a fokozott ellenőrzés elsődleges célja az ittas vagy bódult állapotban közlekedő járművezetők kiszűrése, az agresszív szabályszegő gépjárművezetők intézkedés alá vonása és a passzív biztonsági eszközök használatának az ellenőrzése.

4) Az EDR lekérdezéseket tartalmazó dokumentum szerint V. J. r. törm. 2014. április 21-én 11 óra 47 perc 37 másodperckor ellenőriztette a panaszos gépjárművét a körözési nyilvántartásban, a gépjárművet a KEKKH nyilvántartásában 11 óra 47 perc 41 másodperckor, a panaszos személyét a KEKKH rendszerében 11 óra 49 perc 7 másodperckor, az SZNYR-ben 11 óra 49 perc 8 másodperckor, a körözési nyilvántartásban pedig 11 óra 49 perc 9 másodperckor.

5) Sz. Zs. r. t.zls. 2014. május 15-én készítette el jelentését, amely szerint 2014. április 21-én 7 órától 17 óráig V. J. r. törm., körzeti megbízott munkatársával látott el szolgálatot Ó. község

területén. Az eligazításon feladatként a Történeti Emlékparkban megrendezett „Húsvétolás” nevű rendezvény visszatérő ellenőrzését, a rendezvényre igyekvő járművek haladásának segítségét és annak zavartalan megoldását határozták meg feladatként a rendőröknek.

A rendezvény ellenőrzése során, kb. 11 óra körül Sz. Zs. r. tzls. úgy döntött, hogy a 4519-es jelű közúton a forgalom irányításába be kell segítenie, mivel az mindkét irányból feltorlódott. A torlódás oka egyértelműen az volt, hogy a parkba vezető úton a jegyszedők már a Sz. Csárda előtt elkezdték a járművek parkoló jegyeit árusítani, amely így a 4519-es jelű úttól kb. 100-150 méterre történt. Ez azt eredményezte, hogy a bekötőúton maximum 15-20 jármű tudott csak haladni, a többi pedig kénytelen volt sorban állva a 4519-es úton a bekanyarodásra várni. Itt a Sz. felől érkezőknek van elsőbbségük a jobbra kis ívben kanyarodás miatt, így Ó. felől nagyobb sor alakult ki. Az irányítás tényét és megkezdését a szolgálatirányító részére jelentette Sz. Zs. r. tzls.

A szolgálati gépkocsit a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a kereszteződésben, az útpadka melletti füves területen állította le, mivel az évek során ettől láthatóbb, ettől feltűnőbb helyet még nem tudott a gépkocsinak találni. Az minden esetben egyértelműen látható, az úttesttől kb. 3 méterre, teljesen szabályosan parkolt le a járművel. Sz. Zs. r. tzls. álláspontja szerint a panaszban teljesen rosszul és valótlanul szerepel egy megállást tiltó tábla, mert ott nincs ilyen tábla elhelyezve. Sz. Zs. r. tzls. kollégája az irányítás megkezdésekor a gépjárműnél maradt.

A forgalom irányítását az útkereszteződésben a szokásos karos irányításra előírt mozdulatokkal hajtotta végre, de a korábbi évek tapasztalatai szerint ezt maradéktalanul nem mindig lehet megvalósítani. A kereszteződés képzeletbeli középpontjában állva ugyanis nem tudják a járművek megkerülni a rendőrt, a nagyszámú autóbusz (amelyek között menetrendszerinti járatok is vannak) közeledését is elő kell segíteni. Ezenkívül a forgalom egyenesen is haladhat tovább és Sz. irányába megkülönböztető jelzést használó mentő is el szokott haladni. Ezért a menetirány zárásakor a kereszteződésben félre állva, de azt nem elhagyva segítette a minél gyorsabb közlekedést. A feltorlódott járművek száma alapján a Sz. irányából érkező járművek leállításával az Ó. irányából érkezőket segítette, majd később váltva, ezt az irányt tartva leállítva, a másik irányt is beengedte.

Ezen a napon is, mint eddig még mindig, az Ó. felől érkezők kb. négyszer-ötször annyian voltak, mint a Sz. felől érkezők. A község felől több esetben már a kanyar után is tartott a sor, míg Sz. felől a legnagyobb torlódás maximum 15-20 jármű lehetett, ezért nyilván a Község felől érkezők nagyobb számban kaptak bejutási lehetőséget, de a várakozás így sem vett a másik irányból 10 percnél többet igénybe.

A délelőtti folyamán – a pontos időtartamra már nem emlékszik – leállította egy esetben a Sz. felől érkező soron következő járművet, amelynek egyértelműen mutatta, hogy hol álljon meg, majd az őt követő járműnek is mutatta, hogy kövesse az előtte lévő, álljon le ő is, ami meg is történt. A Község felől álló első járműnek mutatta, hogy haladjon balra nagy ívben a bekötőútra, mivel a másik irányból a forgalmat leállította és a sávban maradván egyértelműen mutatta, hogy ott továbbhaladni tilos. Ez egyébként is lehetetlen lett volna, mivel összefüggően egymást érve érkeztek a másik irányból a járművek. Ekkor azt érezte Sz. Zs. r. tzls. hogy a háta mögött egy jármű mögé ér. Hátrafordulva tapasztalta, hogy a 6-8 méterre megállított sor ért a háta mögé úgy, hogy az azt vezető jármű nem tett eleget a jelzésének, hanem megfordulását látva, a rendőr vonaláig előregurult. Ezt észlelve azonnal „Állj!” jelzést

mutatott a jármű vezetőjének és az őt követőknek is, majd egyértelműen és határozottan mutatta neki, hogy nem tud tovább haladni, várja meg a következő elindulást engedő jelzést. A járművet a panaszos vezette, azt azonban nem figyelte meg a rendőr, hogy kik és hányan voltak még a kocsiban, mivel a másik irányból közeledő járművekkel volt elfoglalva.

A következő alkalommal, amikor ebbe az irányba fordult, már azt látta, hogy a kollégája félreállította a panaszost és intézkedést kezdeményezett vele szemben. A kollégája szolt is neki, hogy így tesz, de hogy pontosan mit beszélt a kollégája a panaszossal, mi történt, annak mi volt az oka azt ott nem látta, csak később mondta el neki a kollégája. E szerint a panaszos felháborodott azon, hogy neki várakoznia kell, mert a kocsiban ülő kiskorú gyermekei a várakozást nehezen viselik. Ki akart szállni a gyermekével, ezért a munkatársa félreállította, igazoltatta, alkoholszondás ellenőrzést hajtott végre, prioritálta, majd tovább engedte.

Eközben a helyszínre érkezett M. K. r. szds. Bűnügyi Osztályvezető is, aki a helyszínen folyó tevékenységet rendben találta, a részére jelentett folyamatban lévő intézkedést jogszerűen, szakszerűnek minősítette.

Azt határozottan kijelentette Sz. Zs. r. tzls., hogy az idei, húsvéti rendezvény során, az általa végrehajtott irányítás során sem kellett egyetlen járműnek sem 10 percnél tovább várakoznia, hiszen ennek a tevékenységnek éppen az a lényege, hogy minél kevesebb ideig keljen várniuk. Kijelentette azt is, hogy nem látta hányan ültek a panaszos gépjárművében, így azt visszautasította, hogy „jó heccnek tartja a kisgyerekes családok ok nélküli akadályozását”. A rendőr egyetlen szót sem szolt a panaszoshoz, nem intézkedett vele szemben, nem tudja, hogy mi volt a problémája és azon a napon ő volt az egyetlen, aki kifogásolta a rendőr tevékenységét.

A rendőr jelentése végén ismételten hangsúlyozta, hogy a panaszossal nem találkozott, vele szemben nem intézkedett, egyetlen szót sem váltott vele. A gépkocsiban utazókat nem észlelte, de ha észlelt volna őket, akkor sem tudta volna őket előbb beengedni, mivel a másik irányból folyamatosan áramlottak be a járművek. Az is hozzátartozik ehhez, hogy szinte minden gépkocsiban utaztak gyerekek, hiszen ezt a rendezvényt nekik rendezték meg. Sz. Zs. r. tzls. nem tudja, hogy pontosan hogyan zajlott le az intézkedés a panaszossal szemben, hiszen azt nem ő kezdeményezte, észre sem vette, hogy a panaszossal szemben intézkedést kezdeményeztek, a kollégája annak megkezdését követően szolt neki, így annak menetét nem állt módjában megfigyelni. A panaszossal szemben V. J. r. törm. intézkedett, aki Sz. Zs. r. tzls.-hoz hasonlóan a rendszeresített szolgálati egyenruhát viselte, fehér inggel, láthatósági mellénnyel és tányérsapkával. Álláspontja szerint egyáltalán nem felel meg a valóságnak a panaszos által elmondottak nagy része, így különösen az időpontokra vonatkozó megjegyzése. A forgalomirányítást ezen rendezvény során is azért kezdeményezte, hogy a gépkocsikban utazóknak ne keljen sokat várniuk, így a várakozás 10 percnél nem lehetett több, inkább kevesebb volt annál. A panaszossal szemben fogatosított intézkedés idejét nem tudja meghatározni pontosan, hiszen annál nem volt jelent.

Sz. Zs. r. tzls. a történetekkel kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy az Emlékpark bejáróútjánál tartott forgalom zavartalanságát segítő tevékenysége ellen az ével alatt még egyetlen alkalommal sem érkezett panasz. A fenti napon töredéke volt a látogatók és járművek száma a Trianon nap, a Nyílzápor, a Nyeregszemle, vagy az Augusztus 20-ai rendezvényeken megjelenteknek, és akkor sem kell 10 percnél többet várni a bejutásra, így a panaszos által kifogásoltak egyszerűen nem felelnek meg a valóságnak.

6) V. J. r. törm. 2014. május 15-én tette meg a 2014. április 21-ei eseményekkel kapcsolatos jelentését, amely szerint jelentését Sz. F. r. alezredes kapitányságvezető utasítására teszi meg.

2014. április 21-én, 7 órától 17 óráig teljesített KMB szolgálatot Sz. Zs. r. törzszászlóssal Ó. közigazgatási területén. A szolgálatának teljesítése során visszatérően ellenőrizték az Történeti Emlékparkot, mivel nagyobb tömegre számítottak és ekkor a 4519-es úton a park bekötőjénél forgalmi akadály szokott lenni. 11 órakor ellenőrizték az Emlékparkot, amikor arra lettek figyelmesek, hogy a 4519-es úton a park bekötőútjánál forgalmi akadály alakult ki a megnövekedett látogatók végett. Sz. irányából, illetve a falu irányából is több személygépkocsi szándékozott az Emlékparkba bejutni, de mivel a bekötőútnál kb. 30 méterre az Emlékpark alkalmazottjai parkoló jegyet szedtek, így csak lassan haladt a sor. Mivel Sz. irányából van elsőbbsége a járműveknek (jobbra, kis ívben) bekanyarodni az Emlékparkba, így a falu felől érkezők csak nehezen tudnának oda bejutni, ezáltal a forgalom irányítása vált szükségessé, amelyet Sz. Zs. r. tzsl. hajtotta végre, V. J. t. törm. pedig eközben az útszélén, a szolgálati gépjárműtől kb. 3 méterre tartózkodott és szemmel figyelte a közlekedésben résztvevőket, mivel Húsvét alkalmával több közlekedési akció volt bevezetve (Józan Húsvét, agresszív és erőszakos vezetők kiszűrése). A kollégája a Sz. irányából közeledőket határozottan, jobb kezének felemelésével megállította, a falu irányából közeledőket pedig az Emlékpark irányába beengedte. Mivel a falu irányából hosszú sor állt, így azokat kicsivel tovább engedte be, de 10 percnél tovább nem tartott. A Sz. felől érkező első gépjármű vezetője kissé előrébb jött, erőszakosan. Ekkor a kollégája határozottan rászólt, hogy várjon még, nem engedte el a forgalmat Sz. irányából. Ekkor a gépjárműből kiszállt a panaszos és a jobb hátsó ajtóhoz ment és felháborodva közölte, hogy a gyerekének pisilnie kell. Kivette a kisgyereket a gépjárműből és a gyereket amellett megpisíltette, majd a panaszos visszaszállt a gépjárműbe. V. J. r. törm. a kollégájához ment és közölte, hogy intézkedés alá fogja vonni a panaszost, mivel agresszíven viselkedett, illetve az ittasságát is ellenőrizni kívánta. Így a rendőr odament a panaszoshoz és intézkedés alá vonta.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy intézkedés alá vonta, így megkérte, hogy álljon félre, hogy a többi forgalomban részt vevő gépjárművet ne akadályozza és a kezeivel határozottan a Park bekötő útjának jobb széle felé mutatott a szolgálati gépjármű elé. Ez a terület kb. a 4519-es úttól 3 méterre található. A rendőr itt meg kívánja jegyezni, hogy a panaszban említett megállni tilos tábla a 4519-es úttól kb. 15 méterre található, illetve nem tiltja azt, hogy a fővön nem lehet megállni. A rendőr odament a panaszoshoz és napszaknak megfelelően köszönt és közölte az igazoltatási szándékát (Jó napot kívánok, közúti ellenőrzés, személy és menet okmányokat ellenőrzés céljából adja át!). A panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, így átadta az okmányait. A panaszos személyét, vezetői engedélyét és az általa vezetett gépjármű forgalmi rendszámát a kézi EDR rádión keresztül leellenőrizte a körözési nyilvántartásban, de egyiket sem körözték. Ezt követően az igazoltató lapon rögzítette az intézkedést, majd a nála lévő Lion Sd 500-as légalkohol-mérő szondát megfújatta a panaszossal; a mérés eredménye negatív lett. Ezután megkérdezte a panaszost, hogy megnyugodott-e, amelyre azt válaszolta, hogy igen. Ezután a rendőr elköszönt és közölte, hogy elősegíti a panaszos Emlékparkba történő bejutását és így egy kis türelmét kérte. Kb. 15 másodperc után visszament a panaszoshoz és közölte vele, hogy a sorban várakozó fekete személygépkocsi elé beállhat és haladhat tovább az Emlékpark irányába. A panaszos erre azt felelte, hogy már nem akarnak bemenni az Emlékparkba inkább a falu irányába akar tovább haladni. Ekkor a rendőr szólt a kollégájának, majd megállították a forgalmat és elősegítették a panaszos közlekedését.



Az intézkedés 11 óra 45 perckor kezdődött és 11 óra 50 percig tartott, mivel ezt követően 11 óra 55 perckor egy másik személyt vont a rendőr intézkedés alá, amelyet a központi rendszerük is rögzített. Az intézkedés a szükséges időnél nem tartott tovább, az adatok beellenőrzéséhez, rögzítéséhez ennyi időre volt szükség. Tekintettel arra, hogy a rendőr körzeti megbízott, így egyedül is igazoltathat, közben a kollégája a forgalmat irányította.

V. J. r. törm. véleménye szerint nem tartóztatta fel hosszú ideig a panaszost és a családját, mivel 11 óra 55 perckor egy másik személyt vont intézkedés alá, amelyet a központi rendszer is rögzített, illetve a forgalmi akadály elkerülése végett irányította a rendőr kollégája a forgalmat.

7) A rendőrség mellékelte a panaszossal szemben fogatosított közlekedés rendészeti intézkedés helyszínének a felvételeit, szám szerint négy fényképfelvételt.

Az első fényképen látható az a kereszteződés, amelynek közepén a rendőr irányította a forgalmat. Az út murvás út, amelynek szélén erdős-fás terület látható. A panaszossal szemben fogatosított intézkedés helyszínétől a megállni tilos forgalmi tábla 21, 20 méterre található, a rendőrség mérései szerint. A második fényképfelvételen a távolságot rögzítő mérőberendezés látható, amely 21, 20 méteres távolságot mutat. A harmadik fényképfelvételen a forgalmi tábla látható, míg a negyedik mellékelt képen egy helyszínrajz felülnézete látható.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a panaszossal szemben intézkedési kötelezettsége.

a) Az intézkedés jogalapja tekintetében a Testület az alábbi álláspontra helyezkedett.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. április 21-én (Húsvét hétfőn), kb. 11 – 12 óra között a családjával (két pici gyermekével, a párjával és két nagyszülővel) Sz. felől tartottak a Nemzeti Történelmi Emlékparkba, amelynek a bejáratánál két rendőr tartózkodott (az egyik a szolgálati gépjárműnek támaszkodva), a másik az út közepén állt. Ez a rendőr megállásra szólította fel a panaszost (intett neki), így a panaszos megállt azért, hogy szembejövők be tudjanak kanyarodni. Majd mikor már kb. 15 perce álltak egyhelyben és a rendőr az úttal párhuzamosan állt, nekik háttal, a vállalai nem a panaszos felé néztek, így a panaszos azt gondolta, hogy a rendőr intett neki, hogy elmehet. Ennek megfelelően lassan elkezdett jobbra kanyarodni, majd a rendőr hirtelen, arrogánsan odalépett hozzájuk azzal, hogy ő nem intett

nekik. A panaszos erre megállt és tovább várt (értelmetlenül, ismét elég sokat, és látszott, hogy már csak azért sem engedi bekanyarodni őket és velük együtt nem kevés autóstársukat). Mivel a két éves kislányuknak már nagyon kellett pisilnie és sehova nem mehettek, a panaszos bekapcsolta a gépjármű elakadásjelzőjét, kiszállt, kivette a gyermekét és elvitte a gépjármű mellett található füves területre, hogy megpisiltesse a gyermekét. Ekkor már majdnem fél órája vártak azért, hogy a mellettük található parkolóba bekanyarodhassanak. A panaszos szólt a másik rendőrnek, hogy a gyermekének pisilnie kell és mivel két éves és nem tud beállni a parkolóba, mert azt neki a rendőrök nem engedik, ezért meg fogja pisilteni a gyermekét. Erre a rendőr közölte a panaszossal, hogy ő is ott áll (az autójuknak támaszkodott, meg a panaszos véleménye szerint a rendőrnek ez a munkája). Mikor a panaszos gyermeke befejezte a pisilést, visszaültette a gépjárműbe és azt gondolta, hogy lassan csak elindul a kanyarodás. És sajnos nem ez történt. A rendőrautónak támaszkodó rendőr odalépett a panaszoshoz és közölte, hogy álljon félre (a fűre, a megállni tilos tábla alá, ahol az ő autójuk is állt példát mutatva a többi autósoknak), a panaszos vissza is kérdezett, hogy a fűre álljon-e félre, amire a rendőr elég dühös lett. A panaszossal ismét közölte a rendőr, hogy kéri, hogy álljon félre a fűre, mire a panaszos odaállt. Ekkor elkérte a rendőr a panaszos és a gépjárműve papírjait, mert – a panaszos véleménye szerint – a rendőrnek valószínűleg eszébe jutott, hogy van ideje, így tart vele szemben egy közúti ellenőrzést. Ez újabb 20 percet vett igénybe. Eközben a rendőr lekérte a panaszos és gépjárműve adatait. Amikor végzett, közölte, hogy minden rendben és a szondát is fújja meg a panaszos. Ez is megtörtént. Az eredmény negatív lett. Ekkor közölte a panaszossal, hogy nyugodjon meg, mire a panaszos mondta, hogy nem ideges, bár a gyermekei kissé rosszul viselték az értelmetlen rendőri intézkedést. Ezután a panaszos véleménye szerint a rendőr „rendes” volt, mert mondta, hogy akkor segít bekanyarodni a Park parkolójába, ami kb. 2 méterre volt, de a panaszosnak és családjának már nem volt kedve, türelme ehhez az egészhez és a panaszos szólt a rendőrnek, hogy inkább egyenesen mennének. Amikor pedig erre módja nyílt el is ment a helyszínről.

A rendőrség tájékoztatása szerint az eddigi évek tapasztalatához hasonlóan idén is fokozott ellenőrzést rendeltek el Húsvét alkalmából. A mellékelt 06000/4149/2014. Ált. számon iktatott feladatterv szerint az ellenőrzés időszaka 2014. április 17. – 2014. április 21. közötti időtartamra terjed ki. A feladattervben kiemelik azt, hogy a húsvéti ünnepek időszakában sokan figyelmen kívül hagyják az alkoholfogyasztásra irányadó szabályokat és akár ittas vagy bódult állapotban ülnek volán mögé, így növekszik a balesetek száma. Ezen cselekmények megelőzése érdekében rendeltek el a megjelölt időszakban fokozott ellenőrzést, amelynek elsődleges célja az ittas vagy bódult állapotban közlekedő járművezetők kiszűrése, az agresszív szabályszegő gépjárművezetők intézkedés alá vonása és a passzív biztonsági eszközök használatának az ellenőrzése volt. A panaszossal szemben 11 óra 45 perc és 11 óra 50 perc között foganatosítottak közlekedésrendészeti intézkedést, amely során igazoltatták, adatait ellenőrizték a nyilvántartásokban, majd légalkohol-mérő készülékkel hajtottak végre vizsgálatot. A II. fejezet 2) alpontjában részletezett napi feladatok ellátásához szükséges eligazítás az intézkedő rendőrök kötelezettségévé teszi a „Józan Húsvét” elnevezésű fokozott ellenőrzésről szóló feladatterv alapján, hogy kiszűrjék az agresszív, szabálytalankodó vezetőköt és a Húsvéti ünnepi időszakra tekintettel légalkohol-mérést is elvégezzenek rajtuk.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség

a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrizetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását

a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,

b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá

c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója

rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati előjárójának jelenti.

Tekintettel arra, hogy a panaszos és a rendőrség állításai – az intézkedés időtartamát tekintve – fedik egymást, így a Testület történeti tényállási elemként kezelte azt, hogy a forgalmat irányító rendőr jelzésére állt félre a panaszos, majd tekintettel arra, hogy a gyermekének egészségügyi szükségleteit ki kellett elégíteni, hirtelen kiszállt a gépjárművéből és kivetette gyermekét, akit az autó melletti területen megpisíltetett. A panaszos a helyszínen idegesen viselkedhetett, hiszen siethetett, amelyet az az információ támaszt alá, hogy folyamatosan, lassan beszivárgott a kereszteződésbe, egyre közelebb ment a forgalmat irányító rendőrhöz, annak „megállj” jelzése ellenére is. Így a panaszos jelen magatartásával kitűnt a tömegből, azzal pedig, hogy hirtelen megállt, kiszállt és kivette a gyermekét a gépjárműből még inkább a figyelem középpontjába került.

A fokozott ellenőrzést elrendelő feladatterv szerint a rendőrség jogosult adott illetékességi területen belül bárkit igazoltatni, sőt a Húsvéti, ünnepi időszakra tekintettel légalkohol-mérő segítségével szondáztatást is végrehajtani.

A Testület véleménye szerint a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosított intézkedést a panaszossal szemben, hiszen a felhatalmazást számára a fokozott ellenőrzést elrendelő

dokumentum garantálta. Aznap V. J. r. törm. nemcsak a panaszossal szemben, hanem rajta kívül további hét személlyel szemben fogatosított intézkedést.

**A fentiekben közöltek alapján, a Testület véleménye szerint a panaszossal szembeni intézkedési kötelezettséget a fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló dokumentum keletkeztette, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

b) A panaszos külön kifogásolta, hogy a vele szemben fogatosított intézkedés túl hosszú volt, hiszen álláspontja szerint, miután őt a rendőr megállásra szólította fel kezének feltartásával, akkor 15 percet várokozott; ekkor a rendőr neki hátat fordított. Amikor már majdnem fél órája álltak egyhelyben, akkor elvitte a gyermekét pisilni és miután visszaért a gépjárművéhez, akkor szólította fel a másik rendőr, hogy álljon félre és kb. további 20 percig állhatott egyhelyben amíg leellenőrizték az okmányait és alkoholszondát fújattak meg vele.

A rendőrség következetesen tagadta a panaszos által közölt információk valóságtartalmát, hiszen az ünnepi időszakra tekintettel megnövekedett a közút forgalma, így rendőri forgalomirányítással próbálták meg a kialakult torlódást csökkenteni, amelyet az okozott, hogy parkolójegyeket árusítottak. A forgalmat irányító rendőr több éves rutinjára hivatkozva tagadta azt, hogy a panaszosnak 30 percet is várokoznia kellett, hiszen álláspontja szerint 10 percnél többet egy autós sem várokozott. A helyszínen jelen lévő mindkét rendőr azt mondta jelentésében, hogy ekkor a panaszossal szemben nem fogatosítottak intézkedést, hiszen azt csak később V. J. r. törm. fogatosította 11 óra 45 perc és 11 óra 50 perc között, amelyet az EDR lekérdezések jegyzéke is hitelesen tanúsít.

A fentiekben meghatározott időtartamokat a Testület külön vizsgálta meg.

i) Az Rtv. 44. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti.

A panaszos a gépjárművével – állítása szerint – kb. fél órát állhatott egyhelyben, amely állítás valóságtartalmát a rendőrség egyértelműen tagadta, hiszen a forgalmat irányító rendőr több éves gyakorlatról tett már tanúbizonyságot és álláspontja szerint 10 percnél nem kellett többet várokoznia a panaszosnak.

Tekintettel arra, hogy a Testület rendelkezésére korlátozott számú bizonyítási eszköz áll, így alapvetően nem tudta feloldani az időtartam tekintetében fennálló ellentmondást, de álláspontja kialakításánál figyelembe vette azt, hogy maga az esemény egy tavaszi, munkaszüneti napon, ünnepnapon történt, egy olyan helyen, ahol kisgyermekes családoknak szóló programokat hirdettek meg. Ezen kívül figyelembe vette azt is, hogy ebéidőben történt a sérelmezett esemény, így megállapításai szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a fentebbi körülményekre tekintettel. Mert ha még a két időtartamra vonatkozó állítás közötti időtartamig (azaz 20 percig) is kellett várokoznia a panaszosnak az indokolt volt a körülményekre tekintettel, mert ünnepnap (munkaszüneti nap volt), tavaszi nap, délelőtt, egy Emlékpark közelében történt az esemény, ahol gyermekeknek/ családoknak szóló rendezvény volt. Így a Testület véleménye szerint a panaszosnak nem kellett indokolatlanul sokat egyhelyben állnia a sérelmezett intézkedés napján a gépjárművével.

**Figyelemmel a fentiekben közöltekre a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a közlekedésrendészeti intézkedés időtartama kapcsán.**

ii) A panaszos sérelmezte azt, hogy a vele szemben fellépő rendőr őt indokolatlanul hosszú ideig, kb. 20 percig igazoltatta, ellenőriztette le az adatait és fújatta meg vele az alkoholszondát. A rendőrség álláspontja szerint, az EDR lekérdezések jegyzéke szerint 11 óra 45 perc és 11 óra 50 perc között ellenőrizték le a panaszos adatait, így összesen 5 percig tartott maga az intézkedés.

A Testület rendelkezésére korlátozott számú bizonyítási eszköz áll, így nem tudta feloldani az időtartamokban fellépő ellentmondást, így véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga jelen intézkedés kapcsán nem megállapítható, hiszen pontosan, számszerűen nem lehet megállapítani, hogy mennyi időt vett igénybe a panaszos igazoltatása, adatainak lekérdezése és a szondaalkalmazás. Annyi – a rendelkezésre álló dokumentumok alapján – azonban bizonyos, hogy a nyilvántartásokban pár perc alatt leellenőrizték a panaszos személyazonosságát, a panaszos személyét és a gépjárművét a közhiteles nyilvántartásokban. Azonban pontosan az intézkedés foganatba vétele és befejezése közötti időtartam nem állapítható meg.

**A fentiekben kifejezettek tekintettel a Testület a panaszos a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme kapcsán úgy foglalt állást, hogy az alapjogsérelem nem megállapítható.**

c) A panaszos sérelmezte a megállításának a helyét, hiszen a vele szembeni rendőri intézkedést egy füves területen, egy „Megállni tilos!” tábla hatálya alatt foganatosította a rendőrség.

A rendőrség a panaszos állításának valóságtartalmát egyértelműen tagadta. Külön vizsgálatot is elrendeltek, amely alapján a rendőrök kimentek a helyszínre és mérőeszköz segítségével lemérték a panaszos megállításának a helye és a forgalmi tábla közötti távolságot, amely 21, 20 méter volt.

A Testület „GoogleMaps” program segítségével megvizsgálta azt a területet, ahol a panaszost a rendőrök igazoltatták. A feltorlódott tömegre tekintettel a rendőrségnek valóban nem volt lehetősége máshol megállítani a panaszost, csak a füves területen, hiszen egy két sávós, viszonylag szűk úttestről van szó, így a forgalmat, hogy ne akadályozza a panaszos így őt csak a füves területen tudták intézkedés alá vonni. A panaszos állítása megfelel a valóságnak annyiban, hogy a kanyarcúctól kb. 5-6 méterre állíthatták meg, de a „Megállni tilos!” tábla előtt vonták még intézkedés alá, ez pedig nem terjed ki a tábla hatálya alá, hiszen a közlekedési táblák hatálya a kihelyezésük utáni útszakaszra és nem az előttük lévő útszakaszra terjed ki.

Sem a Rendőrségről szóló törvény, sem a Szolgálati Szabályzat nem tartalmaz az intézkedés foganatosításának helyével, és a megállítás módjával kapcsolatban rendelkezéseket. Az Rtv. 2. §-ából – amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait – levezethető azonban, hogy az intézkedő rendőrök kötelesek úgy eljárni, hogy az az intézkedés alá vontnak a lehető legkisebb sérelem okozásával járjon.

**Így a fentiekben ismertettek alapján, a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltóságához való alapvető joga a megállítás helyszínének a kiválasztása kapcsán.**

2) A panaszos sérelmezte, hogy csak az egyik rendőr nevét tudja (V. J.), mert a másik rendőr nem mutatkozott be.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A panaszos és a rendőrség álláspontja egyezik tekintetben, hogy a panaszossal szemben egy rendőr intézkedett (V. J. r. törm.), akit a panaszos beadványában név szerint megjelölt. A másik rendőr nem intézkedett a panaszossal szemben, hiszen az a kereszteződésben állva a forgalomirányítását látta el.

**Tekintettel arra, hogy a panaszossal szemben egy rendőr intézkedett, akit név szerint megjelölt a panaszos beadványában, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

#### **IV.**

A Testület a lefolytatott vizsgálatban megállapította, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás alapján foganatosítottak rendőri intézkedést a panaszossal szemben, így az intézkedés foganatosítása következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a forgalomirányítás során történő várakozás során. A panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a fokozott ellenőrzés időtartama kapcsán nem megállapítható, tekintettel arra, hogy a Testület nem tudta feloldani a panaszos és a rendőrség állítása között feszülő ellentmondást a korlátozott számú bizonyítási eszközére figyelemmel. A panaszos gépjárművének megállítási helye kapcsán a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos emberi méltósághoz való alapvető joga. A Testület végül megvizsgálta a rendőr bemutatkozására vonatkozó panaszosi kifogást, amelyről úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga, hiszen beadványában név szerint meghatározta a vele szemben intézkedő rendőrt.

**A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:**

- 2014. április 22-én előterjesztett panaszbeadvány (2 oldal),

- a kapitányságvezető 2014. május 21-én kelt átirata (3 oldal),
- 2014. április 21-ei eligazítás a napi feladatok ellátásához (2 oldal),
- KMB beszámoltató adatlap (3 oldal),
- 2014. április 17. – április 21. közötti fokozott ellenőrzés végrehajtására vonatkozó feladatterv (4 oldal),
- EDR lekérdezések jegyzéke (4 oldal),
- 2014. május 15-ei rendőri jelentés (2 oldal),
- 2014. május 15-ei rendőri jelentés (2 oldal),
- négy darab fényképfelvétel.

**Az állásfoglalást kapják:**

panaszos

**Sz. Ferenc r. alezredes**  
K. Rendőrkapitányság

**Iráttár**

FÜGGETLEN RENDESZETI PAANSZTESTÜLET