



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/619/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

285/2014. számú (XI. 20.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. szeptember 22-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. szeptember 22-én, postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2014. augusztus 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. augusztus 13-án a feleségével veszekedett, aki elment otthonról, de vissza akart menni, de nem engedte be őt, ezért rendőrt hívott. A rendőrség hamar megérkezett és beszélni akart a panaszossal, a panaszos saját tulajdonú lakásában. A panaszos nem engedte be a rendőröket, azt mondta nekik, hogy majd a lépcsőházban beszélnek, de a rendőr erőszakkal benyomta az ajtót és betette a lábát, hogy ne tudja a panaszos becsukni az ajtót. Ekkor a panaszos rákiabált a rendőrre, hogy ez magánlaksértés, így végül a rendőr nem ment be a panaszos lakásába. A rendőrrel volt egy rendőrnő is, aki egyébként nem volt agresszív és nem is kiabált. A férfi rendőr rugdalta az ajtót és próbált bemenni, folyamatosan mondta a panaszosnak, hogy engedje be őt, de a panaszos nem engedte be, hanem felhívta a 112-t és a rendőrök ellen kért a telefonhíváson

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

keresztül védelmet. A rendőrök bemondták az autójuk rendszámát és személyi számot, amit a panaszos nem látott, csak a rendőr mondta. A rendőrnő semmit nem mondott addig, amíg a rendőrök a panaszosnál voltak. Később lementek az utcára és onnan beszéltek fel a panaszosnak az emeletre, hogy a panaszos vigye le nekik a lakása tulajdoni lapját, igazolja, hogy az övé a lakás. A panaszos elmondta, hogy a lakást 1981. júniusában vette, azóta lakik itt. Ezt a rendőrök is meg tudják nézni, így a panaszos szerint ehhez nem kell feleslegesen bemenni a lakásába. A rendőr azt is mondta letről a panaszosnak, hogy az igazolványát is vigye le és azzal igazolja magát. A panaszos ezt azért nem tette meg, mert félt attól, hogy a rendőr esetleg őt megbilincseli és beviszi valamelyik kapitányságra, hiszen korábban már volt ehhez hasonló tapasztalata, amiért majd feljelentést fog tenni, hiszen a rendőrök hibáztak. Ez az egész incidens kb. 14 óra körül történt.

Később, 20 óra körül a ház elé állt egy 8 méteres, zárt teherautó és mondta a panaszos a nála tartózkodó ismerősének, hogy felhívja a rendőrséget, legyenek szívesek leellenőrizni, hogy az autónak van-e behajtási engedélye. A rendőrök a hívás hatására kimentek a helyszínre, felszóltak a kaputelefonon és felszólították a panaszost, hogy vigye le az igazolványát. A panaszos a rendőröknek az erkélyről beszélt, amelyet sokan hallottak, sőt az ismerőse végig nála tartózkodott, így szükség esetén tanúsítani is tudja a panaszos által közölték valóságtartalmát. Később a rendőrök felmentek az emeletre és a panaszos ajtaját ütötték, feszengették, egyfolytában csengettek, de a panaszos nem engedte be őket. Állítása szerint az ajtó keresztpántja a rendőri erőfelfejtés hatására meggyengült. A rendőrök a csengőt kipöckölték, mint valami csavargó, tróger banda és végig, folyamatosan csengettek, pedig ekkor már 22 óra volt. A panaszos ekkor megint felhívta a 112-t és ismét védelmet kért a rendőrökkel szemben, de semmi nem történt, a csengő pedig egyfolytában szólt, ezért elvágta a csengő drótját azért, hogy ne szóljon. A rendőrök végül 23 óra körül mentek el. A panaszos ekkor kinézett az ablakon, amikor azt látta, hogy a teherautó lámpa nélkül ment el, így nem láthatta, hogy ki ült abba be. A panaszos beadványa végén közölte, hogy nem hajlandó a rendőrségre bemenni, mert tapasztalata szerint a rendőrök ott bűnözők és ezért velük szemben feljelentést akar majd tenni. Ha pedig a Testület nem tenne semmit az ügyében, akkor máshova is fog írni.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. szeptember 22-én terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. augusztus 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 55 nap elteltével terjesztette elő panaszát.

Tekintettel arra, hogy a panaszos nem mentette ki a késedelmet, nem igazolta objektív okokra hivatkozással, hogy miért terjesztette elő beadványát a törvény által meghatározott 20 napos határidőn túl, így a Testület a panaszt elkésettsége miatt elutasította.

Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Az állásfoglalást kapja:

panaszos

Iráttár

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET