



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/660/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

287/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. október 10-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. október 10-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a fiával szembeni rendőri intézkedést sérelmezte.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy elkeseredett anyaként fordul a Testülethez és kér attól segítséget, hiszen van egy 22 éves fia, aki pszichés beteg (személyiségzavaros) és a helybeli rendőrség ezt nem veszi tudomásul, sőt jelenleg 250. 000 Ft-nál jár a büntetése „köztisztaság” címen, de a fia csak annyit csinál, hogy járkál az utcán, ide-oda és leül, mert nem bír otthon maradni. Csupán ennyi a bűne. A fiát folyamatosan igazoltatják, de arra nem emlékszik a gyermeke, hogy hol és mikor teszik ezt vele a rendőrök. Álláspontja szerint csak merő „cikizésből” vonják intézkedés alá a fiát. Ismételten hangsúlyozta a beadványában, hogy a gyermeke semmi bűnt nem követett el. A panaszos erre tekintettel kérdezi, hogy mit tehet ebben az esetben? Meddig fogják ezt csinálni a szabadszállási rendőrök?

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ráadásul az egyik napon hallotta a panaszos, hogy az egyik rendőr alkoholos állapotban, hátul megtépte a fia haját és kabátját, mert éppen ehhez volt a rendőrnek kedve. Ezt a fia nem is mondta el, hanem másoktól tudja, majd amikor megkérdezte a fiától, hogy ez igaz-e, akkor azt mondta, hogy igen. A panaszos hipotetikusán teszi fel kérdést, hogy vajon ez igazságszolgáltatás? A rendőrség szolgál és véd? Eközben pedig ártatlanokat nyomorgat? Ezen események hatása miatt alig mer a fia elmenni otthonról. A panaszos erre tekintettel kéri a Testület segítségét, mert ez a végtelenségig nem mehet.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

A Testület munkatársa 2014. október 18-án kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszost a beadványa kapcsán felmerült hiányosságok pótlására, amelyekre 8 napos határidőt határozott meg. A panaszos a levelet 2014. október 17-én vette át, de azóta nem reagált érdemben a tájékoztató levelében meghatározottakra. A Testület munkatársa tájékoztatta a panaszost, hogy a panaszt a rendőri intézkedés érintettje terjesztheti elő és mivel a fia 22 éves, ezért saját jogán jogosult főszabály szerint panaszt előterjeszteni. Abban az esetben, hogy ha az édesanyja továbbra is elő akarja a fia nevében a panaszt terjeszteni, akkor meghatalmazással igazolja a képviseleti jogosultságát, vagy amennyiben gondnokság alatt áll a fia, akkor nyilatkozzon erről a kérdésről. A Testület munkatársa arról is tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül a beadvány hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. Mivel a panaszos nem igazolta a képviselői jogosultságát a megadott határidőben, hiszen a levél kézhezvétele óta eltelt időben sem küldött beadványt a Testületnek, így a Testület a panasz elutasítása mellett döntött.

A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:
- panaszos 2014. július 3-án előterjesztett beadványa (2 oldal)

Az állásfoglalást kapja:

panaszos

Irattár

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET