



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/659/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

289/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. szeptember 15-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. szeptember 15-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszát.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. szeptember 7-én 13 óra körüli időben az édesapja, aki súlyos szív- és cukorbeteg, telefonon hívta a panaszost és kérte, hogy menjen érte, mert rosszul van. A panaszos a lakástól kb. 50 méterre kikapcsolta a biztonsági övét, amire egy rendőr megállította. A panaszos nem is a rendőri intézkedést kifogásolja, hanem a rendőr viselkedését. A panaszos hiába mondta neki ugyanis, hogy engedje el, mert az édesapja rosszul van, a rendőr nem kísérte el, nem engedte el a kb. 30 méterre lévő lakáshoz. A panaszos szerint elvárható lett volna, hogy a rendőr vagy ott fejezi be a lakás előtt az intézkedést vagy mentőt hív az édesapjához. Ehelyett modortalanul, faragatlanul beszélt a panaszossal, majd miután megbüntette, elhajtott.

2) A Testület – a panaszos által 2013. október 2-án átvett és 8 napos határidőt tartalmazó – hiánypótlási felhívására a panaszos 2013. október 15-én terjesztette elő az aláírásával is megerősített beadványát, amiben a korábbi panaszát kiegészítve a bírság törlesztését is kérte,

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mivel álláspontja szerint a rendőri intézkedés jogszabálysértő volt. A kése delme kimentéseként előadta, hogy a munkájából kifolyólag nem tudta határidőben előterjeszteni a beadványát.

Megküldte továbbá az édesapja állapotáról készült ambuláns lapot, ami szerint gyomorfekélyt diagnosztizáltak nála heveny vérzéssel.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bünmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2013. szeptember 27-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a hiánypótlási felhívást 2013. október 2-án kézhez vette, ennek ellenére a panaszos határidőben nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt, hanem csupán 2013. október 15-én tett eleget a felhívásnak, és akadályoztatása okaként a munkáját jelölte, azonban ezzel kapcsolatban semmilyen igazolást nem csatolt.

A Testület álláspontja szerint a panaszos beadványa elkésett, mivel az általa hivatkozottak nem alkalmasak a kése delme kimentésére. Tekintettel arra, hogy ily módon az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg határidőben, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

**III.**

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG