



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/103/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

29/2014. (II. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. február 11-én előterjesztett **panaszát** a 2014. február 12-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2013. február 11-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, abban az alábbiakat adta elő.

2013. február 9-én O. M. Z. polgármester az É. községi Általános Iskolában rendezvényt szervezett, amelyen az ún. „Becsület Napjáról”, vagyis a német és magyar csapatok 1945. február 9-i ún. „kitöréséről” emlékeztek meg. A meghívó olvasható az önkormányzat honlapján, a kuruc.info portálon, valamint nyomtatva bedobták minden lakos postaládájába. A panaszos előadta, hogy egy civil szervezet é. községi koordinátoraként feladatai közé tartozik, hogy a településen történt eseményekről munkáltatóját, valamint az esetleges problémákról az ügyészséget, rendőrséget és egyéb hivatalos szerveket tájékoztassa.

A panaszos előadása szerint a rendezvényen O. M. Z. „szokásos dührohamot kapott”, aminek következtében 20-25 percen keresztül gyalázta a panaszost és a társaságában lévő T. J. újságírót, aki szintén a munkáját szerette volna végezni, majd felszólította őket, hogy hagyják el az épületet, mert ő nem kívánatos személynek minősíti őket. A polgármester ezt követően

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőröket hívott, akik amikor beléptek az iskola aulájába „Jobbikos kézfogással” üdvözölték a polgármestert. A rendőrök ezután nevetve mentek oda a panaszoshoz és társához, és azt mondták nekik, hogy fáradjanak velük. Az általuk feltett „milyen jogcímen” kérdésre először nem válaszoltak, majd később azt mondták, hogy igazoltatás céljából.

Kint az iskola előtt már nyolc járőr várta a panaszost és T. J.-t, valamint Cs. Sz., az (...) Rendőrőrs vezetője is. A panaszos és T. J. ekkor jelezték, hogy panaszt kívánnak tenni a következők miatt:

- jogtalanul vezették ki őket (erre Cs. Sz. közölte, hogy nem vezették ki őket, hanem önszántukból jöttek ki),
- igazoltatni is elfelejtették őket (erre később, hazafelé úton került sor, amikor is a rendőrök utánuk jöttek),
- jelezték, hogy az iskolában egy betiltott, félkatonai szervezet tagjai éltetik Szálásit, náci egyenruhában.

A panaszos és T. J. által elmondottakra a rendőrőrs vezetőjének válasza az volt, hogy ők csak a rendezvény biztosítása miatt vannak ott, más nem érdekli őket.

A panaszos kérte továbbá a rendőrőrs vezetőjét, hogy biztosítsa azt, hogy családját a későbbiekben nem fogja atrocitás érni, mivel tudta, hogy a polgármester a jogvédő központot fogja támadni. Ez azonban nem így történt (a panaszos ennek kapcsán utalt a egy internetes portálon található cikkekre). A panaszos elmondása szerint a cikkbe ágyazott videofelvételen jól látható, hogy Cs. Sz. őrsparancsnok már a polgármestert nyugtatgatja, hogy ne kelljen intézkednie vele szemben, valamint a panaszos saját házában udvarán álló, súlyosan beteg édesanyjának kiabált, hogy ne kiabáljon már.

Amikor a panaszos látta, hogy a rendőrök ismét nem megfelelően járnak el és nem garantálják a biztonságát, 20 óra 28 perckor mobiltelefonjáról felhívta a 107-es segélyhívó számot. A panaszos elmondása szerint az őrs vezetője csak ezt követően kezdett el intézkedni a panaszos családjának biztonsága érdekében.

A panaszos beadványában arra kérte a Testületet, hogy a Testület vizsgálja ki, hogy ki adott engedélyt a lakosokat harmadik éve félelemben tartó neonáci rendezvény megtartására, továbbá, hogy az (...) Rendőrőrs munkatársai miért sértették meg folyamatosan a hivatásuk szabályait, illetőleg a panaszos és családjának jogait.

2) A panaszos 2013. február 18-án adta postára az 1) pontban részletezett tartalmú, aláírással megerősített beadványát.

A Testülethez T. J. is panaszt nyújtott be, beadványát a Testület 104/2013. szám alatt vizsgálta.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A Testület megkeresésére dr. Illés László r. alezredes, a (...) Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által adott, 2013. március 7-én kelt tájékoztatás az alábbiakat tartalmazza.

2013. február 9-én É. Község Önkormányzata „Becsületnapi megemlékezést és fáklyás kitörés-emléktúrát” szervezett, amelynek biztosításáról a rendezvény közelében a kapitányságvezető gondoskodott. A rendezvény nem tartozott a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá.

A panaszolt helyszínen és időpontban, 2013. február 9-én 16 órától 20 óráig fokozott ellenőrzés nem rendeltek el.

A panaszolt rendőri fellépés alkalmával az (...) Rendőrőrs állományába beosztott rendőrök vettek részt, összesen hat fővel.

A tájékoztatásban foglaltak szerint az É. községi Általános Iskola épületében zajlott rendezvényről, valamint a panaszos és T. J. épület előtt történő igazoltatásáról a rendőrség nem készített videofelvételt.

A Testület kérte az esetleges telefonos bejelentésekről készült hanganyagok megküldését, amivel kapcsolatban a kapitányságvezető azt a tájékoztatást adta, hogy É. Község Önkormányzatának segélyhívó számára dr. O. M. Z. polgármester tett bejelentést mobiltelefonról, azonban a fogadó készülék hívások rögzítésére nem alkalmas.

A panaszost és T. J.-t A. Á. r. tzls. és P. I. r. zls. igazoltatta.

Az igazoltatásra azért került sor, mert a polgármester az (...) Rendőrőrsön rendszeresített, a mindenkori szolgálatban lévő rendőrnél tartott szolgálati telefonra bejelentést tett, miszerint két személy zavarja a rendezvény menetét. Az egyenruhás rendőrök a bejelentett esemény tisztázása érdekében érkeztek a rendezvénynek helyet adó épületbe. A kapitányságvezető a rendőri intézkedés jogalapjaként a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13. §-át és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet (továbbiakban: Szabályzat) 4. §-át jelölte meg.

A tájékoztatás azt tartalmazza, hogy a rendőrök érkezésekor a panaszos a rendezvény hallgatói között ült az egyik széken, semmilyen jelét nem mutatta annak, hogy rendbontásra készülne, illetve hogy zavarná a rendezvényt.

A tájékoztatás rögzíti azt is, hogy a rendőrök velük szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt.

A Testület azon kérdésére, hogy a rendőrök mennyiben tettek eleget az Rtv. 20. §-ban foglalt kötelezettségüknek, a kapitányságvezető azt a választ adta, hogy miután a két egyenruhás rendőr megkérte a panaszost és T. J.-t, hogy tisztázzák a körülményeket az iskola épülete előtt, ők önként elhagyták a rendezvényt. A tájékoztatás rögzíti: a panaszossal az intézkedő rendőrök közölték, hogy a polgármester bejelentést tett, amelynek alapján a rendőröknek tisztázniuk kell a polgármester által megjelölt, a rendezvényt zavaró körülményt, ezzel az intézkedő rendőrök az Rtv. 20. §-ban foglaltaknak megfelelően jártak el.

A Testület itt megjegyzi, hogy a T. J. panaszos ügyében adott tájékoztatás tartalmazza azt is, hogy a rendőrök ezen bejelentés tisztázása érdekében kérték a panaszost és Sz. G.-t a rendezvény elhagyására.

A tájékoztatás cáfolta azon panaszosi állítást, miszerint igazoltatás céljából hívták ki őt és T. J.-t az épületből, utóbb azonban mégsem igazoltatták őket a helyszínen, ahogyan azt is, hogy a panaszos igazoltatására csak akkor került sor, amikor elhagyták a helyszínt, és a panaszos háza felé tartottak.

A tájékoztatás cáfolta azon panaszosi állítást is, hogy a panaszos rendőri intézkedést kért Cs. Sz. őrsparancsnoktól, mivel féltette a családját az utcán kiabáló polgármestertől, azonban érdemi segítséget nem kapott. Az őrsparancsnok arról tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben jogsértést észlel, rendőri intézkedésre kerül sor.

A Testület megkeresésében tájékoztatást kért a rendőrségtől a polgármesternek a panaszos háza előtt tanúsított magatartásáról is. A tájékoztatás ezzel kapcsolatban azt rögzíti, hogy a polgármester több alkalommal bevilágított a panaszos ingatlanjának udvarára, majd ezt követően a panaszos, a panaszos édesanyja és T. J. kiszaladtak a házból az udvarra, és számon kérték a polgármesteren, hogy miért világít be az udvarra. Ezt követően a polgármester a panaszos háza előtti közterületen állva a panaszossal és T. J.-vel kapcsolatos korábbi sérelmeit hangoztatta, a T. J. által írt újságcikkkel kapcsolatos helyreigazításokat kérte számon kiabálva, hangoskodva. A polgármester továbbá „liberális uraknak” nevezte a panaszost és T. J.-t. A panaszos édesanyja, valamint T. J. is a polgármesterrel kapcsolatos sérelmeit hangoztatta. A tájékoztatás rögzíti azt is, hogy az esettel kapcsolatban a rendőrség garázdaság miatt szabálysértési feljelentést tett a polgármester ellen. A panaszos és T. J. ellen nem indult eljárás.

A Testület azon kérdésére, hogy milyen intézkedések történtek a panaszos által 20 óra 28 perckor a 107-es segélyhívó számra tett bejelentés alapján, a rendőrség azt válaszolta, hogy a bejelentést, illetve többszöri rendőri felszólítást követően a polgármester elhagyta a helyszínt és folytatta a megemlékezést. Tekintettel arra, hogy a fáklyás felvonulás útvonala alapján a menet visszafelé is a panaszos háza előtt haladt el, az esetleges szóváltás elkerülése érdekében négy rendőr biztosította a házat.

2) A rendőrség megküldte az É. Község Önkormányzata által a (...) Rendőrkapitányságnak 2013. február 4-én megküldött, „Bejelentés köztéri rendezvényről” tárgyú levelet.

A levélben foglaltak szerint a polgármester arról tájékoztatta a rendőrséget, hogy 2013. február 9-én 16 órától 20 óráig É. község főterén, a község környékén, illetve a Hagyományörző Tagiskola Árpád termében „Becsületnapi Megemlékezést és fáklyás kitörés- emléktúrát” szerveznek a II. világháború végén a Budapestet körülvevő ostromgyűrűből való 1945. február 11-i kitörés évfordulója alkalmából.

A rendezvényen az erre felkért személyek beszédeket mondanak, majd az ünnepség után fáklyás emléktúra kezdődik, végezetül a polgármesteri hivatalban kötetlen beszélgetést tartanak.

3) A rendőrség megküldte a (...) Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztálya által a rendezvénnyel összefüggésben készített biztosítási tervet.

A biztosítási tervben foglaltak alapján a rendezvényt 2013. február 9-én 16 órától 20 óráig az általános iskolában rendezték meg, a rendezvény bejelentője O. M. Z. polgármester, akit a rendezésért felelős személyként is feltüntettek. A biztosítási terv rögzíti azt is, hogy a rendezvény nem tartozik az 1989. évi III. tv. hatálya alá.

A „közbiztonsági helyzet értékelése” alpont alatt olvasható, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján ezen a rendezvényen rendbontás, illetve atrocitás eddig nem volt, de indokolt a megfelelő számú rendőri erővel való biztosítás, mivel É. községben a korábbi években már volt konfliktus a helyi kisebbség és a szervező között. Ez a konfliktus a mindennapokban már nem jelentkezik, azonban tartani lehet attól, hogy a bejelentett rendezvényt provokációként értékeli, valamint az is elképzelhető, hogy magán a rendezvényen történik rendzavarás.

A biztonsági terv rögzíti azt is, hogy nem kell nagy tömegre számítani, azonban a különböző nézeteket valló személyek kereshetik annak a lehetőségét, hogy nézetüket ezen a rendezvényen vagy annak keretében nyilvánítsák ki oly módon, hogy ezzel akár jogsértést is elkövethetnek, amivel összefüggésben rendőri beavatkozásra kerülhet sor. A rendkívüli események bekövetkezésekor a gyors és hatékony rendőri intézkedések megtétele érdekében szükséges és indokolt a Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzatában megfogalmazott taktikai eljárási szabályok alkalmazása.

A rendezvény vonatkozásában az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetőjével szóbeli egyeztetés történt.

A biztosítási tervben foglaltak szerint a rendezvény biztosításának módja nyílt rendőri biztosítás, amelynek során rendőri erő az iskola épületében nem tartózkodik, azonban a biztosítás parancsnoka és helyettese, valamint egy közbiztonsági csoport úgy helyezkedik el, hogy az iskola szemmel látható legyen, annak megközelítése rövid idő alatt biztosítva legyen. A biztosítási terv tartalmazza azt is, hogy fel kell készülni arra is, hogy a gyalogosan közlekedőket is kíséreni tudják a rendőrök, mivel a bejelentés alapján fáklyás emléktúrát is szerveznek, valamint a korábbi években az iskolai rendezvényt követően 20-30 fő a településen keresztül ment a megemlékezések helyszínére, ezért ebben az évben is várható, hogy önkormányzati tulajdonban lévő utakon gyalogosan közelítik meg az emlékhelyet. Az útvonal pontosítására az őrsparancsnok szóban kísérletet tett a szervezővel, aki azonban a pontos útvonalat nem tudta megadni, mivel azt az aktuális időjárási viszonyoktól tette függővé, valamint közölte, hogy azt egyeztetni fogja a résztvevőkkel az iskolai rendezvényen.

A rendezvény ideje alatt a rendbontás esetén a biztosítás parancsnoka ad utasítást a rendőri intézkedésre és a kényszerítő eszközök alkalmazására, valamint a rendőri erők alkalmazására, átcsoportosítására.

A biztosítási terv a rendőri biztosítás módjánál azt rögzíti, hogy a rendezvény nem tekinthető kiemeltnek. A biztosítás célja a közrend és közbiztonság fenntartása, a személy- és vagyonbiztonság megóvása a rendezvény előtt, alatt és az azt követő időszakban. Cél továbbá a szabálysértések megelőzése, megakadályozása, megszakítása és a kialakult rendbontások felszámolása.

A biztosítási terv a rendőri feladatokat a rendezvény időszakai szerint sorolja fel. A terv rögzíti azt is, hogy olyan információ nem áll rendelkezésre, amely a rendezvényt megelőző időszakban nagyobb számú rendőri erő biztosítását teszi szükségessé. A felállítási helyükre beosztott rendőri állomány tagjai folyamatosan kapcsolatot tartanak a biztosítás

parancsnokával, rendőri intézkedést csak a biztosítás parancsnokának utasítása alapján hajtanak végre.

A biztosítási tervben foglaltak szerint a biztosításban 15 fő rendőr vesz részt négy gépjárművel és három rádióval.

A rendezvénybiztosítás parancsnoka Cs. Sz. r. őrnagy, a bűnügyi biztosítás parancsnoka dr. M. P. r. őrnagy, a közbiztonsági csoport parancsnoka pedig A. Á. r. tztls.

A biztosítási terv tartalmazza továbbá a rendőri állomány fegyverzetére, felszerelésére és öltözetére vonatkozó előírásokat, továbbá a biztosítás parancsnokának, az alegységparancsnokoknak, valamint a szolgálati csoportokba beosztottaknak a feladatait, illetőleg az egyes csoportok rendezvény során teljesítendő feladatait, amelyek részletes ismertetésétől a Testület eltekint. A rendezvényt megelőző időszakban teljesítendő feladatok között szerepel az, hogy a rendőrök figyelemmel kísérik a rendezvényre érkezőket, illetőleg figyelnek arra, hogy a közterületen esetleg kialakuló rendbontások megelőzhetőek legyenek.

A dokumentációs csoport feladatai között az szerepel, hogy képrögzítő eszközök segítségével bizonyításra alkalmas módon dokumentálja a tömegben elkövetett jogsértéseket, az elkövetőket, sértetteket, valamint a már elfogott elkövetőt.

A biztosítási terv előírja azt is, hogy amennyiben a rendezvény helyszínén, az iskolában kell intézkedést foganatosítani, azt nagyfokú körültekintéssel kell végrehajtani. Az intézkedést lehetőleg úgy kell lefolytatni, hogy az a rendezvénytől elkülönülten történjen. Amennyiben lehetőség van rá és a kialakult helyzet lehetővé teszi, kerülni kell az intézkedést a rendezvény ideje alatt és csak a rendezvény után kell rendőri intézkedést foganatosítani. Amennyiben közterületen kerül sor rendőri intézkedésre, a vonulás során törekedni kell arra, hogy az intézkedés – a körülményekhez képest – gyors és határozott legyen, és rövid ideig tartson, az intézkedésről lehetőleg videofelvételt kell készíteni.

A biztosítási terv ezen kívül előírásokat tartalmaz a jelentések rendjére, az együttműködés szabályaira és a vezetés rendjére vonatkozóan. A biztosítási terv tartalmazza továbbá a felállítási helyekre, a rádió-hívónévre, valamint az erő-eszköz táblázatra vonatkozó három mellékletet.

4) A rendőrség megküldte az A. Á. r. tztls. által 2013. február 9-én készített jelentést is, amely az alábbiakat tartalmazza.

A r. tztls. az intézkedés napján 16 órától P. I. r. zls.-sal É. községben a B. út 27. alatt megtartott „Becsület napi” megemlékezés rendezvény biztosításában vett részt szolgálati járművel. A rendezvényt 15 rendőr biztosította, a biztosítás parancsnoka Cs. Sz. r. őrgy., az (...) Rendőrőrs parancsnoka volt, aki szintén a helyszínén tartózkodott.

A rendezvény első részét az általános iskola aulájában rendezték meg.

16 óra 56 perckor a szolgálati telefonra O. M. Z. polgármester bejelentést tett, hogy a rendezvényen tartózkodik két nemkívánatos személy, és erre tekintettel rendőri intézkedést kért. A polgármester azt állította, hogy ez a két személy zavarja a rendezvényt. A jelentést készítő rendőr ezt követően telefonon értesítette a parancsnokot, aki azt az utasítást adta, hogy a rendőr menjen be járőrtársával az iskolába és tájékozódjon a bejelentésről.

Ezt követően 17 órakor a rendőrök megjelentek az általános iskolában és felvették a kapcsolatot a polgármesterrel, aki elmondta, hogy a rendezvényen tartózkodik két személy, akik nemkívánatosak, mivel ez egy önkormányzati rendezvény, és ezekkel a személyekkel neki már több incidense volt, többször feljelentették őt, valamint valótlanságokat írtak róla, és nem szeretné, hogy ez a két személy a rendezvényen jelen legyen. A polgármester által említett két személy (a panaszos és T. J.) a rendezvény hallgatói között ült a harmadik sorban. Semmilyen jelét nem mutatták annak, hogy bármilyen rendbontásra készüljenek.

A jelentést készítő rendőr a panaszoshoz és társához lépve udvariasan felhívta őket, hogy fáradjanak ki a rendőrökkel az iskola elé, ahol tisztázhatják az ügyet, megjegyezve, hogy azért ott, hogy ezzel ne zavarják a rendezvény menetét. A panaszos és társa e kérésnek eleget tett. Szó nélkül felálltak a székekről és „mindenféle atrocitás nélkül a rendezvényt elhagyták”.

A r. tzls. az iskola előtt telefonon értesítette az őrsparancsnokot az esetről, aki a helyszínrre érkezett.

A rendőr eközben a két személyt igazoltatta. Egyikük az általa ismert panaszos volt, aki kérdésre elmondta, hogy őt is meghívták a rendezvényre, ugyanis – akárcsak É. község többi lakójának – meghívót dobtak postaládájába. A panaszos elmondta azt is, hogy a polgármester már legalább 70 alkalommal jelentette fel őt, ami miatt folyamatosan jár az ügyészségre, rendőrségre és bíróságra.

A másik igazoltatott személy T. J. volt, aki elmondta, hogy újságíró (a jelentés egyébként rögzítette az újságírói igazolványának számát is). T. J. elmondta azt is, hogy már több alkalommal írt újságcikket a polgármesterről egy újságban, valamint egyéb internetes oldalakon, illetőleg, hogy „ezen írások miatt van harag kettejük között”.

A jelentés rögzíti azt is, hogy a panaszos és T. J. elmondták, hogy azért jöttek a rendezvényre, hogy azt végighallgassák, semmilyen atrocitásra nem készültek, azt semmilyen kijelentéssel, tettel nem zavarták meg.

A rendőrök ezt követően tájékoztatták a panaszost és T. J.-t, hogy amennyiben akarnak, a rendezvényre visszamehetnek, azonban ők közölték, hogy nem akarnak provokációt, a rendezvényre nem mennek vissza, inkább a panaszos lakására mennek. A panaszos és T. J. ezt követően távozott a helyszínről.

5) A rendőrség a T. J. által tett panaszhoz megküldött iratcsomagban mellékelte továbbá egy fénymásolatot egy jegyzetfüzet lapjáról, amelyre kézírással felírták a panaszos és T. J. adatait.

6) A rendőrség mellékelte a (...) Rendőrkapitányság által 2013. február 11-én O. M. Z. ellen a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 170. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő garázdaság miatt tett feljelentést.

A feljelentésben foglaltak szerint a szabálysértés 2012. február 9-én 20 óra 27 perckor történt. Az aznap megrendezett megemlékezés során egy kb. 35 főből álló csoport békés fáklyás felvonulást tartott. A menet az általános iskolától indult a Szabadság utcán keresztül külterületre, majd vissza a köztemetőhöz.

A Szabadság utca 8. szám előtt elhaladva a szabálysértés alá vont személy rúdlámpával többször is bevilágított a panaszos házának udvarába. A fényt látva a házból kijött a panaszos,

az édesanyja, valamint T. J.. A panaszos és édesanyja szóvá tette, hogy a polgármester miért világít be az udvarra, és kérték, hogy menjen onnan.

Ezt követően heves szóváltás és kiabálás alakult ki a polgármester és a panaszos között. O. M. Z. „liberális uraknak” nevezte T. J.-t és a panaszost, továbbá azt hangoztatta, hogy az ilyenek miatt tart itt az ország.

A panaszos a saját tulajdonát képező ház teljesen körbe kerített udvarán tartózkodott, azt nem hagyta el, hanem a kerítésen belülről válaszolt emelt hangon a polgármesternek.

A feljelentés rögzíti, hogy a polgármester az utcán, közterületen kiabált a panaszosnak úgy, hogy az másokban megbotránkozás keltésére objektíve alkalmas volt.

A szabálysértés elkövetése során Cs. Sz. r. őrgy. és dr. M. P. r.őrgy. is több alkalommal felszólította a polgármestert, hogy cselekményét hagyja abba, fejezzék be a kiabálást, hangoskodást. A rendőrök a polgármestert felszólították, hogy folytassa a megemlékezést, illetve a fáklyás menetet, azonban O. M. Z. a „Jó, jó” kijelentéseket követően továbbra is hangosan a személyével kapcsolatos sérelmeit sorolta, és folytatta a kiabálást.

A polgármester időközben a panaszos tulajdonát képező ház udvarán tartózkodó T. J.-vel is heves szóváltásba keveredett. Az újságíró korábbi cikkeivel kapcsolatos peres ügyre vonatkozó kijavítást hangoztatta, amely a polgármester állítása szerint nem történt meg.

A polgármester csak többszöri rendőri felszólításra volt hajlandó abbahagyni a kiabálást, hangoskodást és folytatni a megemlékezést.

A helyszínen tapasztaltakról szolgálati kamerával három videofelvételt készítettek, amelyet a feljelentéshez csatoltak. A videofelvételek elemzése során a rendőrök megállapították, hogy a polgármester közterületen olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsított, amely másokban riadalmat, illetve megbotránkozást kelthet, ezért ellene garázdaság szabálysértés miatt feljelentést tettek.

7) A rendőrség megküldte a rendőrség által használt informatikai rendszerben rögzített „Intézkedés leírása” iratot is.

A dokumentum tartalmazza a panaszos és T. J. adatait, illetőleg, hogy őket az intézkedés napján 17 órakor igazoltatás alá vonták. Az irat a tényállás leírásáról, illetőleg annak jogalapjáról további információt nem tartalmaz.

8) A rendőrség a panaszos és T. J. ügyében küldött továbbá három DVD lemezt.

a) Az egyik lemezen egy 7 perc 10 másodperc hosszúságú videofelvétel látható, amelyet az általános iskolában, a rendezvény megkezdésekor vettek fel.

A videofelvétel kezdetén a polgármester megkérdezi a kamerázó személytől, hogy „beindult-e”, valamint egy másik, kezében kamerát tartó civil ruhás személlyel is közli, hogy vegye fel az eseményeket. A felvételtől nem derül ki, hogy azt egy rendőr vette-e fel.

A felvételen látható, hogy a katonaruhában és síszemüvegben lévő polgármester maga megy a teremben elhelyezett széksorok egyikén helyet foglaló panaszoshoz és T. J.-hez, majd közli a T. J.-vel, hogy az egyik internetes portálon háromszor kellett helyreigazítani az általa

megjelentetett cikket, amire T. J. közli, hogy a becsületsértés miatt indult ügyet a polgármester elvesztette. A polgármester T. J. szavait meg sem hallva folytatja mondanivalóját, közli azt is, hogy a T. J. megjelent cikke miatt még most is folyik a per, majd elismétli a háromszoros helyreigazítással kapcsolatban közölteket.

A polgármester azzal folytatja, hogy T. J. az önkormányzatra nézve lejárató szándékkal írt cikkeket, majd közli, hogy „mivel más a mi nézőpontunk és mivel nagyon sokszor kártékonyan állnak az önkormányzat munkájához, ezért megkérem Önöket, hogy az önkormányzat rendezvényéről – ahogyan Önök a liberálisok is, Novák Elődöt elküldik és kiküldik és nem vehet részt, mert provokáló személynek tekintik –, ezért mi nagyon szépen megkérjük Önöket, hogy hagyják el a termet. Az egész rendezvény fel lesz véve (itt a polgármester a felvételt készítő személyre mutat), meg lehet tekinteni a youtube-on, lehet ezt majd akkor elemezgetni, ahogy gondolja, de most megkérem, hogy az önkormányzat rendezvényét hagyják el.” Erre T. J. megkérdezi, hogy milyen alapon kellene elhagyniuk a rendezvényt, közben azonban a teremben összegyűltek megtapsolják a polgármestert. A polgármester közli, hogy akkor hívják a rendőrséget, és közli azt is, hogy „ha Novák Elődnek el kell hagyni a liberális rendezvényeket, akkor én is megkérem Önöket”.

Közben T. J. megkérdezi, hogy „Ön így szokott köszönni?”, amire a polgármester azt válaszolja, hogy „Engem ne tanítson Ön illemtanra”. A polgármester elkezd a telefonjának gombjait nyomni, közben a panaszos megkérdezi, hogy miért lenne probléma, ha végighallgatnák a rendezvényt, amire a polgármester azt válaszolja, hogy „Nem probléma, csak Magyarországnak üzenjük ezzel, hogy nem csak a liberálisoknak kell élni a liberális szabadságjogokkal, amit Önök és az ombudsman engedélyeznek, hanem visszafele is, a nemzeti oldalnak is kell élni, tehát nincs értéksemlegesség”, majd elnézést kér, mert közben mobiltelefonjáról hívást kezdeményezett.

A polgármester a telefonba a következőket mondja: „Halló, szervusztok, tehát itt van két úr, akit nem kívánatosnak minősíték itt a rendezvényen, és ugyanúgy, ahogy a liberálisok elküldik Novák Elődöt és Düró Dórát és különböző embereket az ő különböző liberális rendezvényeiről, én szeretném megkérni, hogy vigyétek innen el őket, mert nem tudjuk elkezdni a rendezvényt, és azt mondom, hogy nem akarják önként elhagyni úgymond az aulát, nem tudjuk elkezdni a rendezvényt, kérek akkor rendőri intézkedést.” Valamit válaszol a hívott fél, amire a polgármester azt válaszolja, hogy köszönöm, majd leteszi a telefont.

Ezt követően a polgármester ismét a panaszoshoz és T. J.-hez fordul, folytatja az értéksemlegességről szóló nézeteinek kifejtését, majd közli azt is, hogy „hiszünk az értékhierarchiában, és akit mi nem kívánatosnak gondolunk, azokkal megfelelően fel kell lépni”. Erre a panaszos megkérdezi a polgármestertől, hogy elmondaná-e, hogy mi a problémája azzal, hogy ők szeretnék őt meghallgatni, amire a polgármester közli, hogy meg lehet hallgatni vágatlanul a rendezvényről készült felvételeken. T. J. közli, hogy kíváncsi, hogy a rendőrök erre mit mondanak és, hogy várják meg őket, amire a polgármester azt mondja, hogy ő is kíváncsi.

A videofelvételen ekkor (3 perc 20 másodperc) vágás látható, majd a polgármester, amint a széksorok előtt állva emelt hangon szólítja meg T. J.-t, és ismét az egyik megjelent cikkel kapcsolatos helyreigazításra utal. Újabb vágás után arról beszél, hogy T. J. nem toleráns, és kérdezi, hogy T. J.-t és társait miért zavarja ő. Ezt követően a jelenlévők egyike felszólal, hogy szavazzák meg, hogy a panaszos és társa elhagyják a termet, amire a polgármester közbeszól, hogy „Nem szavazzuk, nem szavazzuk, hanem a rendőrség hadd intézkedjen”.

Ezt követően a felvételen ismét vágás van, majd az látható, hogy a polgármester – még mindig a széksorok előtt állva – kiabál T. J.-vel, előadva sérelmeit az egyik internetes portálon megjelent cikkkel kapcsolatban, amelyben T. J. – a polgármester véleménye szerint – gyalázkodóan írt róluk, megjegyezve azt is, hogy a portálnak küldött postai levelet azonban nem lehetett kézbesíteni. Ezután azt mondja, hogy a honlap „fel van törve a hacker által”, „a hackerek feltörték a liberálisok blogját”, ezért nem lehet leszedni az őt gyalázó cikkeket. A polgármester – továbbra is erősen felfokozott állapotban – azzal folytatja, hogy „Ez a demokrácia nekik! Meg a tolerancia! Elegünk van ebből a toleranciából... Ez az üzenet Magyarország számára, hogy nem vagyunk toleránsak a rombolókkal szemben!”

A felvételen újabb vágás van, majd a következő képen már láthatóak a helyszínre érkező rendőrök. Az aulában zajló beszélgetéskor a polgármester – továbbra is emelt hangon – közli a rendőrökkel, hogy „Mi ugyanazokkal az indokokkal élünk, hogy mi nem kívánatosnak gondoljuk (itt mutat a panaszos és T. J. felé), és az az indokom erre, hogy a panaszos már három cikket, olyan mocskolódót írt rólam”. Ezután a polgármester kiabálva ismételt előadja a rendőröknek a cikkekkkel és perekkel kapcsolatos – a korábbiakban már ismertetett – sérelmeit. Eközben látható az is, hogy T. J. a székéről felállva két civilruhás férfival normális hangnemben beszélget (ennek részletei azonban nem hallhatóak), majd visszasétál helyére. A polgármester eközben továbbra is a rendőrökhöz beszél, a panaszos és T. J. eltávolításával kapcsolatban hivatkozik a Novák Előddel kapcsolatban korábban már elmondottakra, valamint arra is, hogy a helyreigazítási per miatt Budapestre kell járnia, de közli azt is, hogy amíg kell, járni is fog, „de ezt most megelőzzük, így, hogy nem kérünk belőlük!”

Ezután ismét vágás következik, ami után a két rendőr a panaszos és T. J. által elfoglalt székek mellett áll, a beszélgetés nem hallható, és csak az látszik, hogy a panaszos és T. J. feláll. A felvétel nem tartalmazza a köztük elhangzott párbeszédet.

7 perc 2 másodpercnél a panaszos és T. J. a rendőrök kíséretében elhagyja a termet, amire a jelenlévők tapsolni kezdenek, a polgármester pedig azt mondja, hogy „ilyen tolerancia bajnokokat, akik nem toleránsak”.

A felvétel végén látható, hogy a panaszos, T. J. és a rendőrök kísétálnak a teremből.

b) A rendőrség egy másik DVD-n megküldte a 8. a) pontban részletezett eseményekről készült felvételt. Az eseményeket a felvétel ezen a lemezen két részletben tartalmazza. Az 5 perc 30 másodperces videofelvételen 3 perc 22 másodpercnél érkeznek meg a rendőrök, akikkel a polgármester kezdet fog, majd „barátilag lekekeznek”.

A felvételen 4 perc 53 másodpercnél a rendőrök a panaszos és T. J. székéhez mennek, a köztük elhangzott beszélgetés ezen a felvételen sem hallható, azonban az látható, hogy a rendőrök odaérkezésekor a panaszos és T. J. a zsebeikben kezdenek keresgélni (feltehetően személyi igazolványaikat kérték el), majd a rendőrök valamit mondanak nekik, amire a panaszos és T. J. felállnak, felveszik kabátjukat, majd kísétálnak a rendőrökkel.

c) A rendőrség küldött továbbá egy 1 perc 34 másodperces felvételt, amely a panaszos háza előtti esti eseményeket rögzíti.

A felvétel az esti órákban készült, a felvétel meglehetősen rossz minőségű. A felvételen a fáklyás menet látható, a felvétel kezdetétől hallható a polgármester elégedetlenkedő

monológja, amelyben közli, hogy „ez a nagy baj ma itt, hogy a liberálisok előírják nekünk, hogy nem mehetünk közterületen! [...] Milyen alapon írja nekünk elő, hogy a közterületen nem lehetünk?!”. Közben egy női hang ordítóása is hallható (a kiabáló személy nem látható a felvételen). A polgármester azt kérdezi, hogy „Bementünk a házába?!”, amire a nő (a rendelkezésre álló iratok alapján feltehetően a panaszos édesanyja) azt kiabálja, hogy „Ne világítsál már a házamra, [...] a rendőrség megígérte, hogy ezt megakadályozza”.

A polgármester ekkor ismét a T. J. által cikkel kapcsolatos sérelmeit sorolja, megjegyezve, hogy ő sem járult hozzá, hogy T. J. fényképet készítsen róla. Ekkor egy férfihang hallható: „Ne világítsál, köcsög!”. Erre a polgármester: „Nem járultam hozzá T. J.-nek”, amire – a kontextus alapján vélhetően T. J. – azt válaszolja, hogy „Nem járultál hozzá?”, amire a polgármester felszólítja, hogy ne tegezze, a tömegből pedig szól valaki, hogy ne „köcsögözz”. A polgármester azzal folytatja, hogy „a liberális tolerancia bajnok még magyarul itten!” (itt vélhetően T. J.-te gondol), majd azzal folytatja, hogy „csak azért mondja, hogy ők is legyenek toleránsak!”.

Erre T. J. azt mondja, hogy „Sok a duma”, majd a panaszos édesanyja hallható, aki azt mondja: „azt mondta a rendőrség, hogy nem fog minket atrocitás érni!”. Közben a polgármester folyamatosan beszél, közölve, hogy „Önök így teszik tönkre, hogy mi toleránsak vagyunk az Önök sötétségeivel szemben”. Erre egy férfihang kiabál, hogy „Te vagy a sötét, menj már innen Zoli!”, közben a panaszos édesanyja így szól: „Hozok egy Frontint, vedd be!”. A polgármester azzal folytatja, hogy miért kellene elmenniük, ha közterületen vannak. A felvételen még hallatszik némi szóváltás, a panaszos édesanyja, aki azt mondja, hogy „Gabi hívjátok már ki a [...] (feltehetően a rendőröket), majd a panaszos válasza, hogy kihívja őket. A felvétel ekkor befejeződik.

A felvétel rossz minősége miatt nem lehet kivenni, hogy a polgármester pontosan hol áll (feltehetően az események ezen szakaszában még az utcán), ahogy azt sem, hogy rendőrök is jelen vannak-e.

A Testület megjegyzi, hogy a panaszos által hivatkozott cikkbe ágyazott videofelvétel megegyezik az e pontban ismertetett felvétellel.

8) A Testület fentiekén túl beszerezte az eseményre vonatkozó meghívót a (...) oldalról.

A meghívóban foglaltak szerint az önkormányzat „Minden kegyelettel emlékező honfitársunkat szeretettel várja”. A Testület a meghívó további részeit nem ismerteti, tekintettel arra, hogy annak tartalma a rendőrséghez történő bejelentés tartalmával lényegében egyező.

III.

A panaszos panaszbeadványában kifogásolta, hogy ismerősével, T. J. újságíróval részt kívánt venni egy önkormányzati rendezvényen, amelyet azonban a polgármester által odahívott rendőrök kérésére el kellett hagynia, később pedig igazoltatták őt és ismerősét.

A panaszos beadványában foglaltak szerint jogszerűtlenül vonták intézkedés alá. A panaszos kifogásolta továbbá azt is, hogy az esti órákban a háza előtt történt incidens során a rendőrök csak azt követően kezdtek el intézkedni a polgármesterrel szemben, hogy ő már a 107-es

segélyhívó számon is bejelentést tett, megsértve ezzel hivatásuk szabályait, illetőleg a panaszos és családjának jogait.

A panaszos beadványában arra is kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki, hogy ki adott engedélyt a lakosokat harmadik éve félelemben tartó neonáci rendezvény megtartására.

A fentiek alapján a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt, magán- és családi életének tiszteletben tartásához és személyes adatai védelméhez fűződő, XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz és XXVII. cikkében foglalt szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként a panaszos által a rendezvény engedélyezésének jogszerűségével összefüggésben feltett kérdéssel kapcsolatban foglalt állást.

A panaszos beadványában kérte a Testületet, hogy vizsgálja meg, ki adott engedélyt a lakosokat harmadik éve félelemben tartó neonáci rendezvény megtartására.

A rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratokból kiderül, hogy a rendezvényt a polgármester jelentette be önkormányzati megemlékezésként, a rendőrség pedig a rendőri biztosításra vonatkozó szükséges intézkedésekről, az abban résztvevő állomány számáról, feladatairól, stb. biztosítási tervet készített, amely rögzíti azt is, hogy a rendezvény nem tartozik a gyülekezési jog hatálya alá.

A Testület mindenekelőtt megjegyzi, hogy önmagában abból a tényből, hogy a rendezvényt az önkormányzat rendezte, megállapítható, hogy az nem tartozik a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá, ugyanis nyilvánvaló, hogy az önkormányzat a gyülekezési jognak, mint alkotmányos alapjognak az alanya nem lehet.

Ebben a tekintetben osztja a Testület az alapvető jogok biztosának álláspontját, amely szerint „az állam és – e minőségükben – az önkormányzatok alkotmányos alapjog alanyai nem lehetnek. Az alapjogi védelemnek ugyanis az állammal szemben van értelme, az alapjogok célja, hogy az egyén jogait garantálja az állammal szemben. Ennek megfelelően az állam, vagy az állam képviselőjében eljáró személy a gyülekezési jog alanya sem lehet, állam vagy önkormányzat nevében nem lehet gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényt szervezni.

A hatályos jog alapján ezek az állami, önkormányzati ünnepek – jellegüket tekintve – minősülhetnek kulturális rendezvénynek (jellemzően ugyanis a kultúrával kapcsolatos programok vannak többségben), így formailag sem tartoznak a Gytv. hatálya alá. Előfordulhat ugyanakkor, hogy ilyen rendezvényen politikai beszédek hangzanak el, ennek nyomán pedig a hallgatóság egy része – egyénileg vagy közösen – tetszésének vagy éppen ellenszenvének ad hangot (taps, füttyülés, bekiabálások). Dacára azonban annak, hogy az elhangzottaknak van-e, lesz-e (politikai) kommunikációs jogi jellege, állami rendezvény sem előzetesen, sem utólagosan nem válhat »gyülekezéssé«, a jelenlévők pedig nem minősülhetnek »gyülekezés« résztvevőinek [...]” (Gyülekezési jogi projekt, ÁJOB Projektfüzetek, 2009/1, 53. o.).

Ez a megközelítés biztosítja, hogy aki egy állami/önkormányzati rendezvényen az azzal kapcsolatos ellenvéleményének hangot ad, nem vonható ezért felelősségre pl. az egyesülési, a gyülekezési szabadság, valamint a választási gyűlésen való részvétel jogának megsértése szabálysértése (Szabs. tv., 190. §) alapján, ugyanakkor azt is eredményezi, hogy az ilyen

rendezvényekkel kapcsolatosan nincs olyan előzetes kontrol, mint amelyet a rendőrség a Gytv. hatálya alá tartozó közterületi rendezvények tekintetében gyakorol.

Ez azonban értelemszerűen nem jelenti azt, hogy a rendezvényen elkövetett szabálysértés, vagy bűncselekmény esetén ne terhelne a rendőrséget intézkedési kötelezettség. Ebből következően az esetlegesen így foganatosított egyedi intézkedések nem a gyülekezési joghoz, illetve a Gytv.-ben foglalt előírásokhoz kapcsolódnak, hanem azokat a rendőrséget terhelő bűnmegelőzési, közrend-és közvédelmi kötelezettség alapozza meg.

A Gytv. hatálya alá nem tartozó rendezvények rendőrségi biztosításának jogi hátterével kapcsolatosan a Testület utal az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontjában foglaltakra, miszerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését. Utal továbbá a Testület a 2. pontban foglaltakra, miszerint a rendőrség szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Magyar Köztársaság Rendőrségének Csapatszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 11/1998. (IV. 23.) ORFK utasítás rendezvénybiztosítással kapcsolatos rendelkezései között a 245. pont rögzíti, hogy a rendezvények rendjének fenntartásában a csapaterő a rendezvény szervezőjének írásbeli felkérése vagy amennyiben a közbiztonsági helyzet, a szabálysértések és bűncselekmények megelőzése indokolja a területileg illetékes rendőrkapitány, rendőrfőkapitány döntése alapján, a szervezővel történt előzetes egyeztetés után működhet közre. A felkérés teljesítéséről vagy elutasításáról a rendőr(fő)kapitány határoz.

A 246. pont alapján csapaterő a rendezvény jellegétől függően

- a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy
- a gyülekezési jog hatálya alá nem tartozó más jelentős rendezvények biztosítását hajthatja végre. A csapaterő közreműködése során a rendőri intézkedések rendjére, módjára, hatósági eljárási szabályokra az erre vonatkozó külön jogszabályok rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

A jelen ügyben a rendőrség az önkormányzati rendezvényre vonatkozó információ megismerése nyomán biztosítási tervet fogadott el, amely rögzíti, hogy a szervező polgármester és a helyi kisebbség között a korábbi évek során előfordult konfliktusokra tekintettel indokolt megfelelő számú rendőri erő biztosítása.

A biztosítási terv a biztosítás célját a közrend, közbiztonság fenntartásában, a személy- és vagyonbiztonság megóvása, illetőleg a szabálysértések, bűncselekmények megakadályozása, megszakítása, valamint a kialakult rendbontások felszámolásában jelöli meg.

Fentieket összefoglalva, az önkormányzati rendezvény nem bejelentés-köteles, annak megtartását a rendőrség előzetesen nem tiltja meg. Az esetleges jogsértések esetére azonban a rendőrséget az Rtv. szerinti intézkedési kötelezettség terhelte. Figyelembe véve az

előzményeket és az irányadó jogszabályi háttérrel, a rendőrség indokoltan döntött úgy, hogy a rendezvény biztosítására lesz szükség.

2) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a rendőrök megfelelő jogalap birtokában vonták-e intézkedés alá a panaszost, azaz a rendőröknek az eset kapcsán fennállt-e az intézkedési kötelezettségük.

A Testület az intézkedési kötelezettség fennállását két részre bontva vizsgálta.

Az elsőként tisztázandó kérdés az, hogy fennállt-e a rendőrök intézkedési kötelezettsége akkor, amikor a polgármester telefonon bejelentést tett, ezt követően pedig azt kell megvizsgálni, hogy a helyszínen tapasztaltak megalapoztak-e bármilyen további rendőri fellépést.

a) Az első kérdéskörrel kapcsolatban az alábbiakat kell rögzíteni.

Nincs ellentmondás a rendelkezésre álló adatok között a tekintetben, hogy a rendőrök a polgármester hívása nyomán érkeztek a rendezvénynek helyet adó épületbe. Bár a hívásról nem áll rendelkezésre hangfelvétel, a Testületnek megküldött videofelvételből meglehetősen pontosan rekonstruálható, hogy mit közölt a rendőrökkel a polgármester.

A felvételen az látszik, hogy a polgármester a következőket mondja: „Halló, szervusztok, tehát itt van két úr, akit nem kívánatosnak minősíték itt a rendezvényen, és ugyanúgy, ahogy a liberálisok elküldik Novák Elődöt és Dúró Dórát és különböző embereket az ő különböző liberális rendezvényeiről, én szeretném megkérni, hogy vigyék innen el őket, mert nem tudjuk elkezdni a rendezvényt, és azt mondom, hogy nem akarják önként elhagyni úgymond az aulát, nem tudjuk elkezdni a rendezvényt, kérek akkor rendőri intézkedést”, erre valamit válaszol a hívott fél, amire a polgármester azt mondja, hogy köszönöm, majd leteszi a telefont.

Az Rtv. 13. §-ban foglaltak szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Bár a felvétel alapján egyértelmű, hogy a polgármester – már a telefonhívásakor sem – azonosított a panaszos részéről olyan magatartást, amely a közbiztonság, vagy a közrend megsértésének, vagy akár veszélyeztetésének tekinthető (az, hogy valakit a polgármester „nemkívánatosnak” minősít, bizonyosan nem tekinthető így), a Testület e kérdés vizsgálatakor figyelembe vette a biztosítási tervben leírtakat is. A biztosítási terv ugyanis azt tartalmazza, hogy bár a korábbi évek tapasztalatai alapján a hasonló rendezvényeken rendbontás, illetve atrocitás nem volt, de más alkalmakkor előfordult konfliktus a helyi kisebbség és a szervező között.

Mindezek alapján a rendőrség részéről nem volt alaptalan az a feltételezés, hogy a konfliktusból kialakulhat olyan helyzet, amely a közrendet veszélyezteti, ezért **a rendőrség az Rtv. 13. §-ában foglalt intézkedési kötelezettségének keretei között járt el, amikor a parancsnok két rendőrt a helyszínre küldött a bejelentésben foglaltak tisztázása érdekében.**

b) Ettől függetlenül vizsgálendő kérdés, hogy a helyszínre érkező rendőrök tapasztalhattak-e a panaszos részéről bármilyen olyan magatartást, amely a panaszossal szemben további intézkedési kötelezettséget keletkeztetett rájuk nézve.

A rendőrségi iratok mindenben alátámasztják a panaszos azon állítását, hogy társával végig csendben ültek a helyükön és senkivel sem keveredtek konfliktusba.

Dr. Illés László r. alezredes tájékoztatása azt tartalmazza, hogy a helyszínre érkező rendőrök észlelése szerint a panaszos a rendezvény hallgatói között ült az egyik széken, semmilyen jelét nem mutatva annak, hogy rendbontásra készülne, illetve hogy zavarná a rendezvényt.

A. Á. r. tzls. jelentése szerint a polgármester azt mondta neki és társának, hogy a rendezvényen tartózkodik két személy, akik nem kívánatosak, mivel ez egy önkormányzati rendezvény és ezekkel a személyekkel neki már több incidense volt, többször feljelentették őt, valamint valótlanosságokat írtak róla és nem szeretné, hogy ez a két személy a rendezvényen jelen legyen. A polgármester által említett két személy (a panaszos és T. J.) a rendezvény hallgatói között ült a harmadik sorban, és semmilyen jelét nem mutatták annak, hogy bármilyen rendbontásra készüljenek.

A videofelvétel is azt igazolja, hogy a polgármester csak a cikkekre valamint a panaszos és társa nemkívánatos mivoltára hivatkozott. A felvételen közli a rendőrökkel, hogy „Mi ugyanazokkal az indokokkal élünk, hogy mi nem kívánatosnak gondoljuk (itt mutat a panaszos és Sz. G. felé), és az az indokom erre, hogy a panaszos már három cikket, olyan mocskolódót írt rólam”. Ezután kiabálva ismételt előadja a rendőröknek a korábbiakban már ismertetett cikkekkel és perekkel kapcsolatos sérelmeit. A polgármester a panaszos és Sz. G. „eltávolításával” kapcsolatban hivatkozik a Novák Előddel kapcsolatban elmondottakra, valamint arra is, hogy a helyreigazítási per miatt Budapestre kell járnia, de közli azt is, hogy amíg kell, járnai is fog, „de ezt most megelőzzük, így, hogy nem kérünk belőlük!”

Maga a polgármester is egyértelművé tette tehát, hogy bejelentését nem a panaszos és társa rendezvényen tanúsított magatartására, hanem a köztük fennálló, korábbra visszanyúló személyes ellentétekre alapozta.

Nyilvánvaló ezért, hogy nem csak a rendőrök által észleltek, de a polgármester által elmondottak sem utaltak arra, hogy akár a panaszos, akár T. J. bármilyen olyan magatartást tanúsított volna, amely a nyilvánosan meghirdetett önkormányzati rendezvényt megzavarta, vagy ezzel akár csak fenyegetett volna.

A tényállás helyszíni tisztázása után nem merülhetett fel ezért a rendőrökben olyan magatartásnak a minimális gyanúja sem, amely a közbiztonságot, a közrendet sértette vagy veszélyeztette, és ezért további intézkedés szükségességét felvetette volna.

Fentiekre tekintettel a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos intézkedés alá vonása a helyszínen tapasztaltak alapján teljes mértékben indokolatlan, és ekként jogsértő volt. Ebből következően a panaszossal szemben foganatosított valamennyi további rendőri intézkedés is jogsértőnek minősül.

Annak megállapítása érdekében, hogy a panaszos mely alapjogait érte sérelem, a Testület röviden vizsgálata alá vonta a panaszossal szemben foganatosított egyes intézkedéseket is.

3) A Testület a panaszos igazoltatásával összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A fent kifejtetteknek megfelelően a panaszos vonatkozásában a közrend, a közbiztonság védelmének szükségességét alátámasztó indok nem merült fel, az egyéb igazoltatási okok pedig nyilvánvalóan teljességgel irrelevánsak az ügyben.

A Testület e körben egyetértőleg utal a „Tájékoztató az állampolgárok részére a rendőri igazoltatásról” című, az Országos Rendőr-főkapitányság által 2008-ban megjelentetett kiadványra (http://akadalymentes.orfk.hu/data/cms496111/tajekoztato_igazoltatas.pdf), amely rögzíti, hogy „az igazoltatás – mint minden rendőri intézkedés – célhoz kötött. Alapelvként rögzíthető az is, hogy az igazoltatás nem lehet önmagáért való, mindig kell lennie valamilyen alapjának és céljának. A legjellemzőbb ezek közül az, hogy valamilyen további rendőri intézkedés szükségességének megítéléséhez, bizonyos hatósági eljárás lefolytatásához szükséges az adott személy kilétének megállapítása.”

A célhoz kötöttség miatt az igazoltatás megfelelő jogalapjának, illetve jogszerű céljának hiányát az országos rendőrfőkapitány gyakorlata is a panaszt megalapozó körülménynek tekinti. A 29000/105/1271/2010. RP. számú panaszügyben hozott határozatában például a főkapitány rögzítette, hogy a beláthatatlan kanyarban várakozó rendőrségi gépkocsi láttán hangjelzést adó „panaszos által használt hangjelzés az adott közlekedési helyzetben indokolt volt, illetve a rendőrök és a panaszos között kialakult közlekedési nézeteltérés a rendőri intézkedésre [az igazoltatásra] okot nem adhatott, ezért [...] a sérelmezett rendőri intézkedés szakszerűtlen és jogszerűtlen volt”, és a panasznak helyt adott.

A Testület a fentiek alapján – az intézkedést a célhoz kötöttség szempontjából vizsgálva – megállapította, hogy a panaszos igazoltatására a rendőrök nem rendelkeztek megfelelő joggal, így az intézkedéssel összefüggésben sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga.

A jogsértés súlyosságát fokozza, hogy a rendőrök rögzítették a panaszos adatait, noha a 29. § (3) bekezdése értelmében ennek csak akkor van helye, ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy ezt egyéb körülmények indokolják.

Megerősíti ezt a követelményt a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (Szolgálati Szabályzat) is, amelynek 25. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és – *akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják* – az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

Jelen ügyben magukból a rendőrségi iratokból is egyértelmű, hogy a panaszos vonatkozásában további eljárás, intézkedés szükségessége nem merült fel, és egyéb olyan körülményt sem jelöltek meg a rendőrök, amely az adatrögzítést megalapozhatta volna.

Szintén külön aggályos, hogy a panaszos igazoltatására vonatkozó adatokat a rendőrök nem igazoltató lapra vezették, hanem egy füzetlapra.

A Testület már a 126/2008. (X. 29.) sz. állásfoglalásában is lényeges garanciális elemnek minősítette azt, hogy igazoltatás során az adatok rögzítése – a Szolgálati Szabályzat 25. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – igazoltató lapra (RK lapra) történjék. A vonatkozó jogszabályok ugyanis csak ehhez a formához kötik azokat az adatkezelési garanciákat – így az Rtv. 29. § (7) bekezdésében foglalt 180 napos megsemmisítési határidőt is –, amelyek betartásával a személyes adatok kezelése nyomon követhető. Ha tehát a rendőr nem RK lapra, hanem például egy sima fehér papírra jegyzi fel a maga számára az adatokat, akkor azok kikerülnek a törvényi kontroll alól és fennáll annak a lehetősége, hogy a jogszabályi garanciák – mint pl. a felhasználhatóságra és a megsemmisítésre vonatkozó szabályok – részben vagy egyáltalán nem érvényesülnek. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy ilyen esetekben az adatok kezelése szükségszerűen jogellenesen történik (bár jelen esetben ez is megállapítható), további sorsuk azonban már jogszabály szerint nem ellenőrizhető, és az objektív lehetősége legalább is megteremtődik annak, hogy az említett biztosítékokat mellőzni lehessen. Ez kiszámíthatatlan, bizonytalan helyzetet teremt az igazoltatott számára, hiszen nem tudhatja biztosan, hogy adott esetben személyes adatait a jogszabályoknak minden tekintetben megfelelően fogják-e kezelni.

A Testület ezen megközelítésével az országos főkapitány is egyetértett a Testület 489/2010. (XII. 1.) számú állásfoglalásának kapcsán, amikor a 29000/105/644/2010. RP. számú panaszügyben kifejtette, hogy mivel a Szolgálati Szabályzat értelmében az adatokat igazoltató lapon kell rögzíteni, „ezért a panaszos adatainak rögzítése egy sima, A/4-es lapra szintén jogszerűtlenül történt”.

A fentiekén túl ezért a Testület szükségesnek tartotta rögzíteni, hogy a panaszos adatainak rögzítésére is jogszerűtlen módon, alapjogot sértő eljárással került sor, ami – az igazoltatás jogszerűsége esetén – önmagában is megalapozná a személyes adatok védelméhez fűződő jog megsértését, de minthogy a Testület már magát az igazoltatást is jogszerűtlennek minősítette, így ezt csupán a jogsértést tovább súlyosító körülményként vette figyelembe.

4) A Testület a panaszos teremből történő kivezetésével kapcsolatban az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványában azt adta elő, hogy miután a rendőrök kezét fogták a polgármesterrel, nevetve mentek oda a panaszoshoz és társához, és azt mondták nekik, hogy fáj a fejük. Az általuk feltett „milyen jogcímen” kérdésre először nem válaszoltak, majd később azt mondták, hogy igazoltatás céljából.

A kapitányságvezető által – a panaszos és T. J. ügyében – megküldött tájékoztatások azt tartalmazzák, hogy az intézkedő rendőrök közölték a panaszossal és társával, hogy a polgármester azon bejelentésének tisztázása érdekében kéri őket a rendezvény elhagyására, amely szerint nemkívánatos személyek jelentek meg az önkormányzat rendezvényén. A

kapitányságvezető szerint miután a két egyenruhás rendőr megkérte a panaszost és T. J.-t, hogy tisztázzák a körülményeket az iskola épülete előtt, ők önként elhagyták a rendezvényt.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint a rendőrök udvariasan felhívták a panaszost és társát, hogy fáradjanak ki velük az iskola elé, ahol tisztázhatják az ügyet, megjegyezve, hogy azért ott, hogy ezzel ne zavarják a rendezvény menetét. A jelentés azt is tartalmazza, hogy az igazoltatást követően a rendőrök arról tájékoztatták a panaszost és T. J.-t, hogy amennyiben akarnak, a rendezvényre visszamehetnek, azonban ők közölték, hogy nem akarnak provokációt, ezért a rendezvényre nem mennek vissza, inkább a panaszos lakására mennek.

A rendelkezésre álló videofelvétel tanúsága szerint a rendőrök a polgármester által elmondottak meghallgatását követően a panaszoshoz és társához mentek, akik a rendőrök kérésére (ez ugyan a felvételen nem hallható, de a látottakból valószínűsíthető) zsebeikben igazolványaikat kezdték el keresni, majd felálltak és a rendőrökkel együtt elhagyták a helyszínt.

Mindenekelőtt annak leszögezése szükséges, hogy a rendezvény elhagyása a panaszos és társa részéről nem tekinthető önkéntesnek attól, hogy nem szegültek ellen a rendőri intézkedésnek. A rendőrség által T. J. ügyében hivatkozott Rtv. 19. § szerint a rendőri intézkedésnek mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

Az valamennyi rendőri iratból kiderül, hogy a rendőrök megkérték a panaszost és társát arra, hogy az intézkedés folytatására az iskola előtt kerüljön sor, ami szükségyszerűen a rendezvény helyszínének elhagyását tette szükségessé. Az, hogy a panaszosok eleget téve a felhívásnak és az Rtv. 19. §-a szerinti kötelezettségüknek, maguk mentek ki az iskola elé, és nem volt szükség a kényszerrel történő kivezetésükre, nem teszi a rendezvény elhagyását önkéntessé.

Tehát még ha az események a rendőrök által elmondottak szerint zajlottak volna is (azaz ha a rendőrök az iskola előtt igazoltatták volna a panaszost és társát, majd jelezték volna, hogy visszamehetnek a rendezvényre), akkor sem lehetne úgy tekinteni, hogy a panaszos és társa önként hagyta el – még ha csak rövid időre is – a rendezvényt. Ebben az esetben is meg kellene állapítani a panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét, noha annak foka az időben rövidebb korlátozás miatt némiképp kisebb fokú lenne.

A Testület álláspontja azonban az, hogy a rendőrök – a panaszosi elmondásnak megfelelően – a rendezvény elhagyására hívták fel a panaszost és társát. A Testület erre az ügy összes körülményének mérlegelése alapján jutott az alábbiak szerint.

A polgármester telefonhívása és a helyszínre érkező rendőrök tudomására hozott szándéka is nyilvánvalóan arra irányult, hogy a panaszos és társa ne vegyen részt a rendezvényen. Figyelembe véve, hogy a rendőrök a helyszínen – a saját jelentésük szerint is – megállapították, hogy a panaszosok magatartása semmilyen jogellenesség gyanúját nem veti fel, és hogy maga a polgármester is egyértelművé tette, hogy személyes ellenszenvé áll a kérése mögött, valójában nem merült fel olyan körülmény, amelyet tisztázni kellett/lehetett volna a panaszossal és társával (a rendőri jelentések azt nem is részletezik, hogy mit kívántak tisztázni az ügyön a rendőrök). A rendőrök ennek ellenére a helyszín elhagyására szólították fel, és ezzel eltávolították a felhívásnak eleget tévő panaszost és társát, ami arra mutat, hogy a

polgármester szándékának megfelelő módon azt kívánták elérni, hogy a panaszos és társa ne legyen jelen a rendezvényen.

Az is nyilvánvaló (és a rendőrök számára is nyilvánvaló kellett legyen), hogy a kialakult helyzetre tekintettel a panaszos és társa ténylegesen csak akkor térhetett volna vissza a rendezvényre, ha a rendőrök velük visszamennek, és tudatosítják a polgármesterben, hogy jogszerűen nem távolíthatat el jogsértő magatartást nem tanúsító személyeket egy nyilvános önkormányzati rendezvényről. Azt azonban maguk a rendőrök sem állítják, hogy ezt felajánlották volna. Összességében nem életszerű tehát, hogy a polgármester kérésére megjelent, az ott tapasztaltak ellenére a polgármesteri felszólítással összhangban a panaszost és társát a helyszín elhagyására felhívó rendőrök célja ne a panaszosnak és társának a rendezvényről való eltávolítása lett volna. Szintén nem életszerű, hogy a panaszos munkavégzés céljából a helyszínre érkező és ennek ellehetetlenülése miatt anyagi veszteséget elszenvedő társa ne próbált volna visszatérni a rendezvényre, ha erre a legcélszerűbb lehetősége is mutatkozik.

Mindebből tehát az a következtetés vonható le, hogy a panaszos és T. J. nem önként hagyta el a helyszínt, és valójában nem volt lehetőségük visszatérni a rendezvényre.

Tekintettel arra, hogy a panaszos intézkedés alá vonása szükségtelen volt, továbbá semmilyen egyéb körülmény nem merült fel, amely a panaszosnak a rendezvényről való eltávolítását indokolta volna, a Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőrök ezen intézkedése sértette a panaszos szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához fűződő alapvető jogát.

5) A Testület a panaszosnak az esti órákban történetekkel kapcsolatos kifogásai vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos beadványában előadta, hogy a vele szemben foganatosított igazoltatás alkalmával kérte, hogy a rendőrség biztosítsa, hogy családját a későbbiekben ne érje atrocitás, mivel tudta, hogy a polgármester a jogvédő központot fogja támadni. A panaszos álláspontja szerint azonban Cs. Sz. őrsparancsnok a ház előtt történetek során csak nyugtatgatta a polgármestert, hogy ne kelljen intézkednie vele szemben, valamint a panaszos saját házában álló, súlyosan beteg édesanyjának kiabált, hogy ne kiabáljon már.

Amikor a panaszos látta, hogy a rendőrök ismét nem megfelelően járnak el és nem garantálják a biztonságát, 20 óra 28 perckor mobiltelefonjáról felhívta a 107-es segélyhívó számot. A panaszos elmondása szerint az őrs vezetője csak ezt követően kezdett el intézkedni.

A rendőrségi tájékoztatásban foglaltak szerint a polgármester több alkalommal bevilágított a panaszos ingatlanának udvarára, majd a panaszos, a panaszos édesanyja és T. J. kiszaladt a házból az udvarra és számon kérte a polgármesteren, hogy miért világít be. Ezt követően a polgármester a panaszos háza előtti közterületen állva a panaszossal és T. J.-vel kapcsolatos korábbi sérelmeit hangoztatta, a T. J. által írt újságcikkekkel kapcsolatos helyreigazítások elmaradását kérte számon kiabálva, hangoskodva. A polgármester továbbá „liberális uraknak” nevezte a panaszost és T. J.-t. A panaszos édesanyja, valamint T. J. is a polgármesterrel kapcsolatos sérelmeit hangoztatta. A tájékoztatás rögzíti azt is, hogy az esettel kapcsolatban a rendőrség garázdaság miatt szabálysértési feljelentést tett a polgármester ellen. A panaszos és T. J. ellen nem indult eljárás.

A Testület azon kérdésére, hogy milyen intézkedések történtek a panaszos által 20 óra 28 perckor a 107-es segélyhívó számra tett bejelentés alapján, a rendőrség azt válaszolta, hogy a bejelentést, illetve többszöri rendőri felszólítást követően a polgármester elhagyta a helyszínt és folytatta a megemlékezést. Tekintettel arra, hogy a fáklyás felvonulás útvonala alapján a menet visszafelé is a panaszos háza előtt haladt el, a szóváltás megismétlődésének elkerülése érdekében négy rendőr maradt a házat biztosítani.

A rendőrség megküldte továbbá a II. 6) pontban ismertetett, rendőrség által a polgármester ellen 2013. február 11-én garázdaság szabálysértés miatt tett feljelentést.

A Testület ismét utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettség alapvető szabályaira, amelyeket az Rtv. 13. §-a részletez. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

Amint arra 28/2008. (VII. 9.) számú állásfoglalásában a Testület rámutatott: „A rendőr intézkedési kötelezettségének teljesítését a jogbiztonság elvének és ezzel összefüggésben a személyek tisztességes eljárásához fűződő jogának összefüggésében kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatában rögzíti, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdése által lefektetett jogállamiság elvének nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság érvényesülése nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az 56/1991. (XI. 8.) AB határozat szerint »A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.« Ilyen tekintetben a jogbiztonság alkotmányos követelménye szoros kapcsolatot mutat a tisztességes eljárásához fűződő alapjoggal, amelyben egyértelműen benne foglaltatik, hogy az állampolgárok jogainak és érdekeinek védelmében az erre jogosult és kötelezett szervek a jogszabályokban lefektetett előírásoknak megfelelően fellépnek.

A jogszabályban rögzített intézkedési kötelezettség fentiek értelmében a jogbiztonság követelményéből és az ahhoz erős szálakkal kötődő tisztességes eljárásához fűződő jogból fakadóan megkívánja, hogy a jogszabályok előírásainak betartását az erre kijelölt hatóságok figyelemmel kísérik, kontrollálják, továbbá a jogsértő cselekményeket megfelelően szankcionálják. Így ha egy állampolgár a jogszabályok megsértését észleli, ezen alapvető jogára tekintettel is lehetősége kell, hogy legyen arra, hogy a helyzet orvoslása, a sérelem kiküszöbölése céljából a megfelelő hatóságokhoz forduljon, és a szükséges intézkedések megtételben bízson.”

Állásfoglalásban a Testület kimondta: ahhoz, hogy a valamely jogellenes cselekményt bejelentő és ennek nyomán a rendőrség intézkedésének elmulasztását sérelmező személy alapjogának érintettsége olyan fokban megállapítható legyen, amely a Testülethez fordulását megfelelően megalapozza, az szükséges, hogy a kérdéses jogsértés a panaszost személyében valamilyen módon érintse még akkor is, ha annak nem a közvetlen elszenvedője.

Jelen esetben egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos az intézkedési kötelezettséget megalapozó események vonatkozásában közvetlenül érintett volt, ugyanis a polgármester a

nap folyamán az ő (és T. J.) rendezvényről történő eltávolításáról intézkedett, illetőleg a sérelmezett szabálysértés az ő háza előtt történt.

A fentieknek megfelelően értelmezett intézkedési kötelezettségbe nyilvánvalóan beletartozik az is, hogy a szükséges intézkedések megtételével a rendőrség ne késlekedjék indokolatlanul.

Tekintettel arra, hogy maga a panaszos sem vitatja, hogy az őrsparancsnok a 107-es számon tett bejelentés után intézkedni kezdett és hogy a rendőrség a polgármester ellen – a videofelvétel kiértékelése után – garázdaság elkövetése miatt 2013. február 11-én (az intézkedést követő második napon) feljelentést tett, nem kétséges, hogy történtek intézkedések, így a Testületnek azt kellett megállapítania, hogy a rendőrök a helyszínen időben tettek-e eleget az intézkedési kötelezettségüknek, vagy valóban igyekeztek elkerülni, hogy a polgármester ellen érdemi intézkedést kelljen tenniük.

Az esti órákban a panaszos háza előtt rögzített, meglehetősen rossz minőségű 1 perc 34 másodperces felvételen a polgármester hangoskodása, illetőleg a polgármester, valamint a panaszos, a panaszos édesanyja és T. J. közötti szóváltás látható/hallható, figyelemmel azonban a felvétel minőségére, az események során jelenlévő alakok nem vehetők ki, így az sem egyértelmű, hogy a helyszínen voltak-e rendőrök. Ezt cáfolni látszik, hogy a panaszos édesanyja egy ponton valakik (feltehetően a rendőrök) kihívására kéri a panaszost, amire a panaszos válasza az, hogy kihívja őket, de nem zárható ki, hogy az őrs rendőrei a helyszínen voltak, és a panaszos anyja egy másik rendőri szerv állományának kihívására kérte a panaszost éppen a jelenlévő rendőrök passzivitása miatt.

A kérdés vizsgálatánál figyelemmel kell lenni arra is, hogy szabálysértés esetén is fennáll a rendőrnek az a kötelezettsége, hogy először annak abbahagyására hívja fel a szabálysértőt (hiszen az Rtv. is csak a szabálysértést az abbahagyására való felhívás ellenére folytató személy előállítását teszi lehetővé), így az sem zárható ki, hogy amennyiben az őrsparancsnok jelen volt, a polgármestert először valóban a cselekménye abbahagyására szólította fel, ami – bár azt a feszült helyzetben a panaszos nyilvánvalóan érezhette elégtelen „nyugtatógatásnak” – a vonatkozó rendőri kötelezettség megfelelő teljesítése is lehetett. Ennek értékeléséhez a Testületnek tudnia kellene, hogy mennyi ideig folytatódott a hangoskodás a panaszos háza előtt, ebből mennyi ideig volt jelen az őrsparancsnok, és mennyi ideig illetve milyen módon próbálta elérni, hogy a polgármester a szabálysértéssel felhagyjon.

A fent ismertetett iratok alapján és szűkös bizonyítási lehetőségei mellett **a Testület e kérdésben nem tudott olyan bizonyossággal állást foglalni, amely alapján kimondható lett volna, hogy a rendőrség az intézkedési kötelezettségét késedelmesen és elégtelenül teljesítette, ezért a Testület álláspontja szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz és magán- és családi élete tiszteletben tartásához fűződő jogának megsértése nem megállapítható.**

IV.

A Testület megállapítása szerint a rendőrök indokolatlanul vonták intézkedés alá a panaszost. A jogszerűtlen fellépés keretében foganatosított igazoltatás miatt sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga. Azzal, hogy a panaszosnak a rendezvényt el kellett hagynia sérült továbbá a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához fűződő joga is. A rendelkezésére álló bizonyítékok szűkössége

miatt a Testület nem tudta megállapítani, hogy a panaszos háza előtt zajlott események kapcsán sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz és magán- és családi élete tiszteletben tartásához fűződő joga.

A megállapított sérelmek súlyossága indokoltá teszi azt, hogy a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – megküldje az országos rendőrfőkapitánynak.

Budapest, 2014. február 12.

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület