



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/620/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

300/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. szeptember 20-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. szeptember 20-án, postai úton terjesztette elő beadványát, amelyben a következőket adta elő.

A panasz szerint 2014. szeptember 13-án a megállóban este 20 óra körül intézkedés alá vonták őt és a párját. Az intézkedést követően a panaszost elengedték, párját azonban bevitték a Rendőrkapitányságra. A panaszos a párja után ment, és várakozott. A panaszos párját „a maximális 5 órán át” fogva tartották, majd kihallgatták olyan hajnali 1 óra 45 perctől. A beadvány azzal folytatódik, hogy a panaszos epilepsziás, és a gyógyszerei nélkül rohamot kap. A panaszos gyógyszerei a párjánál maradtak, amelyet az előállítóba helyezéskor felvett letéti jegyzőkönyv is alátámaszt. A panaszos párja kérte, hogy juttassák ki a panaszosnak a gyógyszert, de a rendőrök ezt elutasították. Hajnali 2 óra 45 perckor a kapuőr telefonon azt az információt kapta – melyet továbbított a panaszosnak –, hogy a kihallgatás még nem kezdődött el, valószínűleg reggelig is elhúzódik a párja bent léte. (Pedig valójában ekkor már egy órája tartott a kihallgatása.) Mivel a panaszosnak haza kellett mennie a párja irataiért, nem látta értelmét a további várakozásnak, a panaszos hazaindult, azonban pár perc múlva a panaszost is szabadon bocsátották, akivel teljesen elkerülték egymást. A panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

hazafelé a fáradtságtól rohamot kapott.

A panaszos szerint szándékosan félrevezették őt, amiatt, hogy „megakadályozzák az eljárás elején is kért látlelet vételt, amivel időben és közvetlenül bizonyítható lett volna a vele együtt eljárás alá vont személyen történt atrocitás. Fájdalom és görcsoldó altató hatása alatt a szóba hozott orvosi ellátást konkrétan értelmezve, törés és vérzés hiányában elutasította, az utána lévő alhasi fájdalmak megakadályozták a látlelet vételét, így kétszeresen is hiába várt az előállított párjára, miközben az egészsége is károsodott”.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület tájékoztató levelében teljes körűen tájékoztatta a panaszost a fent idézett hatásköri és eljárásjogi rendelkezésekről, és felhívta a panaszost a beadványa pontosítására. A Testület így felhívta a panaszost arra, hogy egyrésztől pontosítsa, hogy ki a panasz előterjesztője (mivel a beadványban a panaszos párja is fel van tüntetve), másrésztől tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy a BKV megállóban milyen okból, milyen

intézkedést fogantatosítottak a panaszossal szemben, milyen körülmények között, és azzal kapcsolatban van-e kifogása.

A Testület kérte a panaszost, hogy nyilatkozzon, hogy ő maga jelezte-e a rendőröknek a párjára történő várakozás során, hogy szüksége van a gyógyszereire, továbbá tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy kinek a láttelelet felvételét akadályozták meg, ki kért orvosi ellátást, amelyet a rendőrök megtagadtak, illetve a rendőrök milyen tájékoztatást nyújtottak ezzel összefüggésben, illetve nyújtottak-e bármilyen segítséget a hozzá forduló személynek? A Testület kérte, hogy a panaszos nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy terjesztett-e elő panaszt fentiekkel kapcsolatban az intézkedés helye szerinti rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, felhívta a panaszost, hogy válasszon a két eljárás közül. Végezetül az előadó testületi tag nyilatkozattételre hívta fel a panaszost az áttételre, illetve közzétételre vonatkozóan.

A visszaérkező tértivevény szerint a tájékoztató levelet 2014. október 13-án átvette a panaszos, azonban az azóta eltelt időszakban nem juttatott el olyan választ vagy kiegészítést, ami a fenti kérdéseket tisztázhatta volna.

Fentiekre tekintettel a Testület a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásainak vizsgálatát nem tudta elvégezni, ugyanis a panaszos – a Testület felhívása ellenére – nem válaszolt az intézkedést alapvetően érintő kérdésekre, így a beadvány az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

III.

Mivel a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem közölte a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag