



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/672/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

302/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. október 15-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A panaszos beadványát a Testület felhívása ellenére a megadott határidőben nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. október 15-én panaszt tett egy 2014. október 5-én történt incidens kapcsán. A Kormányhivatal az átvett beadványt 2014. október 17-én továbbította a Testületnek. A beadvány a következőkről számol be.

A panaszos 2014. október 5-én feljelentést adott le, azonban Gy. E. r. főhadnagy arról tájékoztatta a panaszost, hogy másolatot csak abban az esetben tud adni, ha a hatóság veszi fel a jegyzőkönyvet, illetve kézzel írt dokumentummal érkezik az ügyfél, egyéb esetben minden személynek magának érdemes arról gondoskodnia. Eközben a r. főhadnagy sajnálatos módon felemelte a hangját a panaszossal szemben. Sajnálatos módon a panaszos a wc használatára nem kapott engedélyt a fenti személyektől.

A beadvány szerint a panaszos egy rendőrnővel a főépületben váltott néhány szót.

A beadvány további része (egyéb folyamatban lévő eljárások stb.) nem függ össze a fent ismertetett esettel, ezért ismertetésétől a Testület eltekint.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület ügyrendje 11. §-ának c) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a Testület felhívásban foglaltakat teljesítse.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében az előadó testületi tag tájékoztatta a panaszost arról, hogy a Kormányhivatal a panaszát áttette a Testülethez. A tájékoztató levél a fenti hatásköri tájékoztatást is tartalmazta, felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy beadványa első részére (feljelentés leadása során átadni elmulasztott másolati példány) nem rendelkezik hatáskörrel. Az előadó testületi tag 8 napos határidő tűzésével felhívta a panaszost arra, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a beadvány vizsgálható elemére (alkalmazott hangnem) kívánja-e a Testület eljárásának lefolytatását, valamint nyilatkozzon arról, hogy a történetekkel kapcsolatban, és amennyiben tett, válasszon a két eljárás közül, mivel a jogszabályi rendelkezések értelmében a két eljárás nem folyhat párhuzamosan. A tájékoztatás tartalmazta,

hogy amennyiben a panaszos a megadott határidőben nem nyilatkozik, a Testület vizsgálatát nem indítja meg és panaszt elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levelet a visszaérkező tértivevény szerint 2014. október 31-én átvette, majd 2014. november 9-én e-mailen jelezte, hogy kéri a Testület. Megállapítható tehát, hogy a panaszos csak a megadott határidő leteltét követően nyilatkozott. (A Testület megjegyzi, hogy a határidő elmulasztásától a panaszos által választott előterjesztési mód miatt sem tud eltekinteni.)

A Testület így megállapítja, hogy a panaszos a Testület felhívásának a megadott határidőben nem tett eleget, a panasz nem felel meg a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mivel a Testület felhívásának a panaszos a megadott határidőn belül nem tett eleget, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag