



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/843/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

305/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. december 6-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. december 6-án, elektronikus úton terjesztett elő panaszt, amelyet még aznap postán feladott aláírt példányával meg is erősített.

1) A panaszos vele szemben 2013. november 17-én foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés miatt tett panaszt. Elmondása szerint ezen a napon megrendezett rallyversenyt biztosító, pályazáró két rendőre (a panaszos által név szerint is megnevezett P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós) megállította, ahol saját cége forgalomból kivont járművével közlekedett. A rendőrök a panaszostól okmányait kérték (az indítási naplót, forgalomban tartási engedélyt, biztosítást és jogosultságot igazoló dokumentumot), melyeket a panaszos átadott. A panaszos szerint a napló szabályosan volt kitöltve, a forgalomban be volt jegyezve a tilalmak alóli felmentés, a biztosítás befizetését is igazolta, és átadott egy cégkivonatot is, képviseleti jogosultságának igazolására. A panaszos a rendőröknek jelezte, hogy a jármű ideiglenesen ki van vonva a forgalomból, melyről a rendőrök a nyilvántartásokból meg is

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

győződtek, majd közölték a panaszossal, hogy ezt a rendszámot el kell venniük, és bevonják. A panaszos megkérdezte, hogy mi a probléma a rendszámmal, illetve mi a jogalapja annak, hogy elveszik. Az intézkedő rendőr megemlített egy jogszabályt, mire a panaszos megkérdezte, hogy az mit tartalmaz. A rendőr erre annyit közölt, hogy ő nem jogász, és nekik „ez ki van adva”. A panaszos ezután átadta a rendszámot a rendőröknek. A panaszos megítélése szerint jogszerűtlen volt a rendőri intézkedés, mivel azt konkrét tájékoztatás nélkül hajtották végre úgy, hogy ő a magyar hatósági jelzéssel rendelkező, ideiglenesen forgalomból kivont személygépkocsijával, ami átalakításon esett át és ezen átalakítás kipróbálása céljából közlekedett szabályokat betartva a közúton egy a rendőrség és a mentőszolgálat által biztosított rendezvényre. A panaszos hivatkozott 326/2011. a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló (XII. 28.) Korm. rendelet 70. § (1) bekezdésére, amely szerint „kérelemre P betűjelű ideiglenes rendszámot kell kiadni a fő tevékenysége szerint gépjármű-kereskedelemben jogosult gazdálkodó szervezetnek, a fő tevékenysége szerint járműgyártásra, járműjavításra jogosult szervezetnek, vállalkozásnak, a közlekedési kutatóintézetnek, valamint egyéb olyan vállalkozásnak vagy intézménynek, amelynek tevékenysége indokolja a még forgalomba nem helyezett vagy a forgalomból ideiglenesen kivont, javítás alatt álló vagy kereskedelmi célból történő szállítása során a jármű ideiglenes részvételét a közúti forgalomban”. A panaszos álláspontja szerint a felhívott törvényi rendelkezés értelmében jogszerűen használta a P betűs rendszámot, ezért jogszerűtlen volt a vele szemben foganatosított intézkedés.

A panaszos a fentiek fényében nem érti, hogy a két rendőr miért engedte ki őt az általuk lezárt útszakaszról, anélkül, hogy tudomására hozták volna, hogy a közúton nem közlekedhet ilyen rendszámával. A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök nem adták meg a szükséges tájékoztatást, nevezetesen nem jelölték meg, hogy milyen szabályszegés miatt foganatosítanak vele szemben intézkedést, és a jogairól és a kötelezettségeiről sem világosították fel, továbbá a rendőrök általánosságban az alapvető tiszteletet sem adták meg neki.

A panaszos megjegyezte, hogy az intézkedés anyagilag megviselte őt, illetve cégét, ugyanis a P rendszám nélkül az esetleges járműszállítás költségeit is viselnie kell.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) P. r. főtörzsőrmester a panaszos ellen az intézkedés napján szabálysértési feljelentést tett a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelt (a továbbiakban: KRESZ) 5. § (1) bekezdésébe, illetve az egyes közúti közlekedési igazgatási feladatokról, valamint egyes közlekedési tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 138/2011. (VII. 19.) Korm. rendelet 1. §-ába ütköző szabálysértés elkövetése miatt, az alábbi tényállás alapján. [A Testület megjegyzi, hogy a szabálysértési feljelentés az intézkedéskor már hatálytalan 138/2011. (VII. 19.) kormányrendeletre hivatkozik, az akkor hatályos 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet helyett.]

P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós 2013. november 17-én 11 óra 25 perckor állította meg és vonta intézkedés alá a személygépkocsival közlekedő panaszost. A panaszos elmondta, hogy a jármű Kft. tulajdonát képezi, és arra szintén a cég tulajdonát képező ideiglenes forgalmi rendszámok voltak felszerelve. Az intézkedés során a rendőrök a cégjegyzékből

megállapították, hogy a Kft. ügyvezetője a panaszos. Megállapítást nyert továbbá, hogy a panaszos nem vezette rendeltetésszerűen az indító naplót, mert abban az indítás ideje rovatban 7 óra 30 perc szerepelt, az útvonal rövid megjelölése honnan–hová alatt került rögzítésre. A panaszos továbbá nem tudott átadni határozatot a forgalomba tartási engedélyhez. A panaszos kérdésre úgy nyilatkozott, hogy tudja, hogy nem versenyzési célra vannak kiadva a nála lévő okmányok, de szerinte jogszerűen használta azokat. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy a feltárt hiányosságok és szabálytalanságok miatt a forgalmi engedélyt és a hatósági jelzéseket bevonják, amelyet a panaszos tudomásul vett, de a szabálysértést nem ismerte el.

A feljelentés rögzíti, hogy a panaszos megvalósította a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-a szerinti közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést.

2) A rendőrség megküldte a panaszos által vezetett P betűs rendszámú gépjárműről, ideiglenes forgalomban tartási engedélyről, az indítási naplóról, cégkivonatról és a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást igazoló kötvényről készült fényképeket.

3) Megküldésre került a vezetésre jogosító okmány/forgalmi engedély helyszíni elvételéről szóló elismervény, amely feltünteti, hogy a forgalmi engedély és hatósági jelzés a közúti közlekedési feladatokról szóló BM rendelet alapját került elvételre. Az elismervényen figyelmeztetésként és tájékoztatásként az alábbiak szerepelnek. „Az átvételi elismervény nem jogosít járművezetésre. Azzal a járművel, amelynek a részvétele közvetlen veszéllyel nem jár a közúti forgalomban lakóhelyig vagy telephelyig lehet közlekedni. A helyszínen elvett forgalmi engedélyt a hatóság három munkanapon belül megküldi az üzemben tartó lakóhelye, székhelye – magyarországi lakcímmel nem rendelkező esetében az elkövetés helye – szerint illetékes közigazgatási hatóságnak.”

4) P. r. főtörzsőrmester 2014. január 7-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

A rendőr az intézkedés jogalapjaként a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 44. § (1) bekezdés a) és d) pontját, 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 63. § (2) bekezdés b) pontját, a (6) bekezdését, valamint a 70. § (1), (4) és (7) bekezdését jelölte meg.

P. r. főtörzsőrmester rögzítette, hogy a fenti jogszabályok betartásának az ellenőrzése miatt lett megállítva a jármű és intézkedés alá vonva annak vezetője. A panaszostól indítási naplót, ideiglenes forgalmi engedélyt és az okmányiroda által kiállított határozatot, valamint a kötelező felelősségbiztosítást kérte el, amelyeknek a helyszínen kellett volna lennie. A határozat azonban nem volt a panaszosnál. Az átadott okmányokról a rendőr fényképfelvételt készített.

Megállapítást nyert a helyszínen, hogy a panaszos az indítási naplót nem megfelelően vezette, mivel abba csak a 7 óra 30 perces indulás került rögzítésre a honnan-hova rovatba bejegyzéssel. Az intézkedés időpontjában így nem volt megállapítható, hogy merre közlekedett a jármű. Amennyiben csak a lezárt pályaszakaszon közlekedett volna a panaszos, abban az esetben ezt nem rótták volna fel hiányosságként, de a közúton közlekedett a pályaszakas iránt. A bejegyzéssel pedig pontosan nem állapítható meg, hogy merre haladt a jármű vezetője, mivel a honnan-hova rovatot nem megfelelően töltötte ki. A rendőrök

a panaszossal közölték a helyszínen, hogy ez az ideiglenes hatósági jelzés nem azért van kiadva, hogy azt olyan járműre szereljék fel, amellyel versenyeznek.

A rendőrök az alábbi jogszabályi hivatkozást közölték a panaszossal, amely alapján bevonták a hatósági jelzéseket, az indítási naplót és az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt.

„Az ellenőrző hatósági személy a helyszínen elveszi az M, az SP és P betűjelű ideiglenes rendszámot, az indítási naplót, valamint az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt vagy az ideiglenes forgalmi engedélyt, ha a jármű vezetője az ideiglenes rendszámot a 69. § (1) bekezdésében, 69/A. §-ban, illetve a 70. §-ban meghatározott feltételektől eltérően használta, nem előírászerűen vezette az indítási naplót, illetve az ideiglenes rendszámot nem az arra jogosult járműre van felszerelve.” (326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. § (9) bekezdés)

P. r. főtörzsőrmester jelentésében cáfolta, hogy elhangzott volna olyan kijelentés, hogy az intézkedő rendőr nem jogász. A panaszos tájékoztatása során kérte, hogy mutassák meg a hivatkozott jogszabályt, amelyre a főtörzsőrmester úgy reagált, hogy azt nem kell magánál hordania, így azt megmutatni sem tudja, de a megadott jogszabályi hivatkozásnak – amelyet a panaszos fel is írt – utána nézhet akár az interneten is.

P. r. főtörzsőrmester nem hiszi, hogy a „ki van adva” kijelentés elhangzott az intézkedés során, de nem tartja kizártnak, hogy közölték a panaszossal, hogy az eligazításuk során fel lett hívva a figyelmük, hogy az észlelt jogszabálysértéseknél a pályaszakaszon kívül fel kell lépni, valamint hogy intézkedés alá kell vonni az ideiglenes hatósági jelzéssel közlekedő járművek vezetőit, leellenőrizni, hogy betartják a fentiekben idézett jogszabályokban foglaltakat.

A rendőrök az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel és tiszteletadással kezdték meg, majd felszólították a panaszost, hogy közúti ellenőrzés céljából adja át a fentiekben már leírt okmányokat, valamint személyes iratait. A feltárt hiányosságok is közölve lettek a járművezetővel, valamint az, hogy milyen jogszabály alapján kerültek bevonásra az okmányok és a rendszámok. A panaszos végig indulatosan beszélt a rendőrökkel, fel volt háborodva, hogy elveszik a rendszámokat, mivel neki arra a következő héten szüksége lenne, valamint kérdőre vonta őket, miért nem állították meg, amikor lefelé jött. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy a felfelé haladó forgalmat kell szabályozniuk és ellenőrizniük, és nem azt figyelik, hogy milyen járművek haladnak irányába. A rendőrök tisztelettudóan beszéltek a panaszossal, akinek határozottan nem tetszett, hogy az intézkedés számára joghátrányt okoz, és hogy nem tudja a rendőröket arról meggyőzni, hogy ne vegyék el a rendszámokat. A rendőrök felhívták a figyelmét, hogy nincs mérlegelési jogkörük, mivel a fentiekben már leírt jogszabályban az szerepel, hogy az ellenőrző hatóság elveszi, és nem pedig elveheti a bevont okmányokat és hatósági jelzéseket. A panaszos elkérte a rendőrök jelvéyszámát, és felírta azokat, de nem közölte, hogy ezt milyen célból teszi. Végezetül a rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy az intézkedés ellen panasszal élhet.

A rendőrök az intézkedés előtt nem látták közlekedni a panaszos által vezetett járművet, lehet, hogy kikerkezésük előtt ment fel a pályaszak irányába, illetve indult a verseny, oda pedig a útin is fel lehet menni. A pályaszakasznál fent nem tartózkodtak a rendőrök, attól körülbelül 2 kilométer távolságra volt a felállási helyük a meghatározottak szerint.

P. r. főtörzsőrmester tájékoztatta a Testületet, hogy a szabálysértési eljárást a panaszos lakhelye szerint illetékes szabálysértési hatóság folytatja le, így arról, hogy hol tart az eljárás nem tud nyilatkozni. Az elvett okmányok és hatósági jelzések a járművezető lakhelye szerinti illetékes okmányirodának kerültek megküldésre, így arról szintén nincs tudomása, hogy

visszaadták-e a Kft. részére, vagy esetleg egy évre bevonták azokat, mint ahogy a jogszabály erre lehetőséget biztosít.

5) A Rendőrkapitányság vezetője 2014. január 10-én kelt tájékoztató levelében az alábbiak olvashatók.

A Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály állományából 2013. november 17-én autóverseny biztosításán vett részt P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós, akik verseny által igénybe vett útszakasz végénél teljesítettek szolgálatot. Számukra K. r. főhadnagy, a biztosítás parancsnoka tartott eligazítást.

P. r. főtörzsőrmesternek és H. r. zászlósoknak az irányába haladó forgalmat kellett korlátoznia, annak érdekében, hogy a versenyre érkező nézők járműveikkel ne akadályozzák a terület közlekedését. A meghatározott irányba csak a tömegközlekedési járműveket, az ott lakókat és a versenyben résztvevőket engedhették be. A fent említett fő feladatuk mellett intézkedniük kellett minden általuk észlelt szabályszegés esetén. Az eligazításon külön felhívták a figyelmüket az ideiglenes rendszámok jogszerű használatának ellenőrzésére, mivel korábbi rendezvényeken már tapasztalták, hogy a P betűjeles ideiglenes rendszámotáblával ellátott járművek kívántak versenyezni, ezért a közlekedésrendészeti osztályvezető számára a kapitányságvezető meghatározta, hogy az ideiglenes forgalmi rendszámmal ellátott járművek ellenőrzésére fordítsanak nagyobb figyelmet.

A fent említett napon 11 óra 25 perc körül észlelték az intézkedő rendőrök, hogy egy P betűjelű ideiglenes rendszámmal ellátott jármű vesz részt a versenyen. A járművet megállították, hogy ellenőrizzék az ideiglenes rendszám használatának jogszerűségét. Az intézkedés alkalmával megállapították, hogy a panaszos az engedélyezettől eltérő célra használta az ideiglenes rendszámot, mivel a járművel sportrendezvényen vett részt, amire a hatályos szabályok nem adtak lehetőséget. A panaszos akkor járt volna el helyesen, ha járművére megszerzi az SP betűjelű ideiglenes rendszámot, és azt felszerelve vett volna részt a sportrendezvényen.

A panaszossal szemben az ideiglenes forgalmi rendszám szabálytalan használata miatt került sor rendőri intézkedésre az Rtv. 44. §-a alapján, tekintettel a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 63. §, 70. § és 69. § (9) bekezdésében foglalt rendelkezésekre és a Szabs. tv. 225. §-ában meghatározott szabálysértésre.

A rendőrök az említett jogszabályokra alapozott intézkedést hajtottak végre, mely során a panaszostól az alábbi dokumentumokat kérték: személyazonosító igazolvány, járművezetői engedély, ideiglenes forgalomban tartási engedély, okmányiroda által kiállított határozat (melyben szerepelnek a korlátozások, esetleges felmentések), kötelező felelősségbiztosítás fennállását igazoló irat és indítási napló. A panaszos ezek után átadta a személyazonosító igazolványát, lakcímkártyáját, járművezetői engedélyét, ideiglenes forgalomban tartási engedélyt, kötelező felelősségbiztosítás fennállását igazoló iratot és indítási naplót. Az intézkedés alá vont személy a jármű vezetésére történő jogosultságát cégjegyzék másolatával igazolta.

Az intézkedő rendőrök megállapították, hogy a panaszos nem eseményszerűen vezette az indítási naplót, abba csak a 7 óra 30 percek indulás került rögzítésre a honnan-hova rovatba. Megállapítást nyert, hogy a járművezető nem tartotta magánál az okmányiroda által kiállított határozatot. Észlelték, hogy a személy nem rendeltetésszerűen használta a hatósági jelzést,

mivel azt nem kereskedelmi tevékenység céljából végzett kipróbálás, hanem versenyzési célra használta.

A hatósági jelzés elvételének jogalapja a 236/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 96. § (9) bekezdése, illetve az Rtv. 44. § (1) bekezdés d) pontja volt.

A rendőrök a panaszost tájékoztatták, hogy a hatósági jelzést elveszik, mivel az ahhoz tartozó indítási naplót nem megfelelően vezette, nem tartotta magánál az okmányiroda által kiállított határozatot, valamint észlelték, hogy nem rendeltetésszerűen használta az ideiglenes hatósági jelzést. Az elvételhez kapcsolódóan a rendszeresített nyomtatványt kitöltötték, és elmondták a panaszosnak, hogy ellene szabálysértési eljárást kezdeményeznek, az elvett okmányokat pedig az illetékes okmányirodának küldik meg, tekintettel arra, hogy cselekményével a hatályos közlekedés igazgatási szabályokat megszegte. A panaszost szóban tájékoztatták.

Az intézkedő rendőrök tájékoztatása és jelentése alapján nem hangzott el olyan kijelentés, miszerint az intézkedő rendőr nem jogász. A rendőrök a „ki van adva” kifejezéssel kapcsolatban nem tudták megmondani, hogy ez milyen formában hangzott el, illetve elhangzott-e egyáltalán. Azt viszont elmondták, hogy az ideiglenes rendszámok ellenőrzését számokra az eligazításon meghatározták. A rendőrök kijelentése megfelelt a valóságnak, mivel a szolgálatba lépésük alkalmával az eligazításon valóban kaptak erre vonatkozó utasítást.

Az intézkedő rendőrök nem emlékeznek szó szerint a panaszossal folytatott beszélgetésre, csak annak tartalmára. Tekintettel arra, hogy mindkét érintett rendőr közterületi szolgálatot lát el, naponta több intézkedést hajtanak végre, az esemény már majd két hónapja történt, így nem várható el, hogy a beszélgetésre szó szerint emlékezzenek.

A rendőrök az általuk készített jelentés alapján tisztelettudóan, normál hangnemben beszéltek, viselkedésük nem adhatott okot panaszra. Magatartásukat a panaszos nem kifogásolta, csak az általuk végrehajtott intézkedést.

A rendőrök úgy nyilatkoztak, hogy az intézkedést megelőzően nem észlelték a panaszos járművét, ezért nem állították meg korábban. Figyelmüket alapvetően a biztosítási feladat kötötte le, egyéb intézkedést csak akkor kezdeményezhettek, ha az az alapfeladatukat nem akadályozta. A rendőrök felállítási helye a verseny helyszínétől távolabb volt, ők már csak a közúton közlekedő járműveket láthatták.

A Rendőrkapitányság a panaszos ellen tett szabálysértési feljelentést az eljárás lefolytatása érdekében – illetékességből – a Rendőrkapitányságnak küldték meg 2013. november 19-én. Az elvett hatósági jelzést és okmányokat az Okmányirodájának küldték meg szintén a fent említett időpontban.

III.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

1) A Testület a panaszjárásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A 11.§ (1) bekezdése – a fentebb kifejtettek alapján – olyan általános jellegű rendőri kötelezettséget rögzít, amelynek megsértése esetén helye van a Testület eljárásának akkor is, ha a jogsértés nem az Rtv. V. és VI. fejezetében foglalt rendelkezések alkalmazásával függ össze.

A panaszos a rendőrök fent ismertetett közlekedésrendészeti intézkedését, a gépjármű hatósági jelzésének és forgalmi engedélyének ennek keretében megtörtént elvételt, valamint a tájékoztatáshoz való joga megsértését, illetve azt kifogásolta, hogy a rendőrök általánosságban az alapvető tiszteletet sem adták meg neki, amelyre a Testület hatásköre a Rtv. 92 § (1) bekezdése, illetőleg a 44. §-a alapján megállapítható.

Ugyanakkor a Testületnek az idézett jogszabályi előírás alapján nincs hatásköre annak megállapítására, hogy a panaszos magatartásával szabálysértést valósított-e meg, továbbá arra sem, hogy a panaszossal szemben indult szabálysértési eljárást felülbírálja. A Testület hatáskörének hiányában nem rendelkezhet a panaszost ért anyagi károk megtérítéséről sem.

2) A Testület érdemben először a szabálysértési feljelentést megelőző közlekedésrendészeti intézkedés és az ennek keretében a gépjármű hatósági jelzésének és a forgalmi elvételenek jogszerűségét és indokoltságát vizsgálta.

a) A panaszos előadta, hogy 2013. november 17-én rallyversenyt biztosító, pályázáró Rendőrkapitányság állományában álló P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós megállította a, ahol saját cége P betűjelű rendszámú, a forgalomból kivont járművével közlekedett. A

rendőrök a panaszostól okmányait kérték (az indítási naplót, forgalomban tartási engedélyt, biztosítást és jogosultságot igazoló dokumentumot), melyeket a panaszos átadott.

A rendőrségi iratokból az alábbiak állapíthatók meg. Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály állományából 2013. november 17-én autóverseny biztosításán vett részt P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós, akik verseny által igénybe vett útszakasz végénél teljesítettek szolgálatot. A rendőrök felállítási helye a verseny helyszínétől távolabb volt, ők már csak a közúton közlekedő járműveket láthatták. Feladatuk a irányába haladó forgalom korlátozása volt, annak érdekében, hogy a versenyre érkező nézők járműveikkel ne akadályozzák a terület közlekedését. A fent említett fő feladatuk mellett intézkedniük kellett minden általuk észlelt szabályszegés esetén, illetve az eligazításon elhangzottaknak megfelelően az ideiglenes rendszámok jogszerű használatát is ellenőrizték, mivel korábbi rendezvényeken már tapasztalták, hogy a P betűjeles ideiglenes rendszám táblával ellátott járművek kívántak versenyezni. A fent említett napon 11 óra 25 perc körül észlelték, hogy egy P betűjelű ideiglenes rendszámmal ellátott jármű vesz részt a versenyen, ezért azt megállították és intézkedés alá vonták annak vezetőjét, a panaszost.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása. A rendőrség a közbiztonság és a közrend védelme, valamint az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása körében az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:

1) általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését és felderítését;

4) közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el;

10) őrzi az államhatárt, megelőzi, felderíti, megszakítja az államhatár jogellenes átlépését;

11) ellenőrzi az államhatáron áthaladó személy- és járműforgalmat, a szállítmányokat - ide nem értve a Közösségi Vámcodekx létrehozásáról szóló 2913/92/EGK rendeletében meghatározott vámellenőrzést -, valamint végzi a határátléptetést, továbbá biztosítja a határátkelőhelyek rendjét.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti.

A fenti jogszabályi hivatkozások alapján megállapítható, hogy a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában járt el akkor, amikor a panaszossal szemben közlekedésrendészeti intézkedést foganatosított, az intézkedés kezdeményezése tehát a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem sértette.

b) Az Rtv. 44. § (1) bekezdés d) pontja szerint a rendőr, közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A rendőrség közlekedésrendészeti feladataira vonatkozó Rtv. szabályokat egyrészt a közúti közlekedés rendjéről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 44. §-a, egészíti ki az ellenőrzés módjának meghatározásával.

A Kkt. 44. § (1) bekezdésének c) pontja úgy rendelkezik, hogy a közúti közlekedés ellenőrzésének ki kell terjednie a közúti közlekedési szolgáltatások és a közúti járművek üzemeltetésének szabályszerűségére, illetve a jármű üzemeltetésére vonatkozó előírások megtartására is, melybe beleértendő az adott tevékenységhez előírt okmányok, engedélyek, jelzések, felszerelések ellenőrzése is.

A panaszos megítélése szerint jogszerűtlen volt a rendőri intézkedés, mivel ő a magyar hatósági jelzéssel rendelkező, ideiglenesen forgalomból kivont személygépkocsijával, ami átalakításon esett át és ezen átalakítás kipróbálása céljából közlekedett szabályokat betartva a közúton egy a rendőrség és a mentőszolgálat által biztosított rendezvényre, és a 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 70. § (1) bekezdése értelmében jogszerűen használta a P betűs rendszámot. A panaszos a fentiek fényében nem érti, hogy a két rendőr miért engedte ki őt az általuk lezárt útszakaszról, anélkül, hogy tudomására hozták volna, hogy közúton nem közlekedhet ilyen rendszámával. Továbbá úgy nyilatkozott, hogy az indítási napló szabályosan ki volt töltve és a forgalmiban be volt jegyezve a tilalmak alóli felmentés.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós elkérte a panaszostól az indítási naplót, az ideiglenes forgalmi engedélyt és az okmányiroda által kiállított határozatot, valamint a kötelező felelősségbiztosítás fennállását igazoló iratot. A panaszos az okmányiroda által kiállított határozatot felmutatni nem tudta, valamint megállapítást nyert, hogy az indítási naplót nem megfelelően vezette, mivel abba csak a 7 óra 30 perces indulás került rögzítésre a honnan-hova rovatba bejegyzéssel. Az intézkedés időpontjában így nem volt megállapítható, hogy merre közlekedett a jármű. Amennyiben csak a lezárt pályaszakaszon közlekedett volna a panaszos, abban az esetben ezt nem rótták volna fel hiányosságként, de a közúton közlekedett a pályaszakasz irányába. A bejegyzéssel pedig pontosan nem állapítható meg, hogy merre haladt a jármű vezetője, mivel a honnan-hova rovatot nem megfelelően töltötte ki. A rendőrök továbbá megállapították, hogy a panaszos az engedélyezettől eltérő célra használta az ideiglenes rendszámot, mivel járművel sportrendezvényen vett részt, amire a hatályos szabályok nem adtak lehetőséget. A panaszos akkor járt volna el helyesen, ha járművére megszerzi az SP betűjelű ideiglenes rendszámot, és azt felszerelve vett volna részt a sportrendezvényen. A rendőrök a feltárt hiányosságok és szabálytalanságok miatt a forgalmi engedély és a hatósági jelzések bevonásáról döntöttek, amelyet a panaszos tudomásul vett, de a szabálysértést nem ismerte el.

A P. r. főtörzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés előtt nem látták közlekedni a panaszos által vezetett járművet, lehet, hogy kikerkezésük előtt ment fel a pályaszak irányába, illetve indult a verseny, oda pedig a úton is fel lehet menni. A pályaszakasznál fent nem tartózkodtak a rendőrök, attól körülbelül 2 kilométer távolságra volt a felállási helyük a meghatározottak szerint.

A rendőrség az indítási napló pontatlan kitöltésére vonatkozó előadását a naplóról készült fényképfelvételekkel igazolta.

A 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet rendelkezik az alábbiak szerint az ideiglenes rendszám táblákról.

63. § (1) Az ideiglenes rendszám táblát önjáró munkagépre és azon járművekre kell kiadni, amelyet Magyarországon forgalomba még nem helyeztek, vagy a forgalomból végleg kivonták, vagy amelynek az állandó rendszámmal történő közlekedése bármely okból átmenetileg nem lehetséges. Az ideiglenes rendszám tábla leírását a 14. melléklet tartalmazza.

(2) A közlekedési igazgatási hatóság kérelemre b) a jármű javítási és jármű kereskedelmi tevékenység ellátásához a belföldi jármű más EGT-államba történő javítási, vagy kereskedelmi jellegű szállítása, vagy kísérlet vagy kipróbálás céljából üzemeltetett járműre P betűjelű, ideiglenes rendszám tábla használatát engedélyezi és az ideiglenes rendszám táblát kiadja.

(6) Az SP betűjelű ideiglenes rendszám táblát az ügyfél kérelme alapján a közlekedési igazgatási hatóság a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló miniszteri rendelet alapján verseny célú járműnek minősített versenyzési célra használható járművekre (a továbbiakban: versenyjármű) a közlekedési hatóság által kiállított Műszaki Adatlap alapján adja ki.

70. § (1) Kérelemre P betűjelű ideiglenes rendszám táblát kell kiadni a fő tevékenysége szerint gépjármű-kereskedelemben jogosult gazdálkodó szervezetnek, a fő tevékenysége szerint járműgyártásra, járműjavításra jogosult szervezetnek, vállalkozásnak, a közlekedési kutatóintézetnek, valamint egyéb olyan vállalkozásnak vagy intézménynek, amelynek tevékenysége indokolja a még forgalomba nem helyezett vagy a forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont, javítás alatt álló vagy kereskedelmi célból történő szállítása során a jármű ideiglenes részvételét a közúti forgalomban.

(4) A P betűjelű ideiglenes rendszám táblával ellátott járműnek a közúti forgalomban való részvételéről a közlekedési igazgatási hatóság által hitelesített indítási naplót kell vezetni.

(5) A P betűjelű ideiglenes rendszám táblával ellátott járművel a személy- és teherszállítás, valamint a vontatás tilos. A korlátozás alól az engedélyező közlekedési igazgatási hatóság indokolt esetben felmentést adhat.

(6) A P betűjelű ideiglenes rendszám táblával ellátott jármű esetében az (5) bekezdésben meghatározott személy- és teherszállítás, valamint vontatási tilalom alól akkor lehet felmentést adni, ha a tesztelés a jármű ezen jellemzőinek megismerésére irányul. A közlekedési igazgatási hatóság a jogszabályban előírt korlátozásokon túl útvonalbeli, területi és időbeli korlátozásokat írhat elő. Erről és a jogszabályban meghatározott tilalmak alóli felmentésről határozatot hoz.

(7) Az SP betűjelű ideiglenes rendszám táblával ellátott versenyjárművel a közúti forgalomban részt venni verseny alkalmával, valamint a versenyre felkészülés és a verseny helyszínére történő közlekedés céljából szabad.

96. § (9) Az ellenőrző hatósági személy a helyszínen elveszi az M, az SP és P betűjelű ideiglenes rendszám táblát, az indítási naplót, valamint az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt vagy az ideiglenes forgalmi engedélyt, ha a jármű vezetője az ideiglenes rendszám táblát a 69. § (1) bekezdésében, 69/A. §-ban, illetve a 70. §-ban meghatározott feltételektől eltérően használta, nem előírás szerűen vezette az indítási naplót, illetve az ideiglenes rendszám tábla nem az arra jogosult járműre van felszerelve.

106. § (1) A közlekedési igazgatási hatóság a P és SP betűjelű ideiglenes rendszámáblát hat hónapra visszavonhatja, ha azt nem az engedélynek megfelelően használták.

(2) A közlekedési igazgatási hatóság a P és SP betűjelű rendszámáblát egy évre vonja vissza, ha a rendszám jogosítottja:

- a) az indítási naplót rendszertelenül vagy az ellenőrzést nehezítő más módon vezeti,
- b) a rendszámáblát arra jogosulatlanul átadja,
- c) a rendszámáblát nem a 70. §-ban meghatározottak szerint használja,
- d) az engedélyben előírt korlátozásokat hat hónapon belül két alkalommal megszegi.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az indítási napló vezetését ellenőrzést nehezítőnek kell tekinteni, ha a kitöltés hiányos, olvashatatlan, és ennek alapján a jármű nem azonosítható, illetve a használat időtartama nem állapítható meg.

(5)⁶² A P és SP jelű rendszámáblát, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt vagy az ideiglenes forgalmi engedélyt és az indítási naplót a visszavonás időtartamára a közlekedési igazgatási hatóságnál le kell adni. A visszavonás időtartamának lejártáig a visszavont rendszámábla jogosítottja részére újabb rendszámábla nem engedélyezhető.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a panaszos fenti cselekményeivel megvalósította a Szabs. tv. 225. §-ában meghatározott közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértést.

A Szabs. tv. idézett rendelkezése szerint szabálysértést követel az, aki a külön jogszabályban meghatározott közúti közlekedési igazgatási szabályokat megsérti.

A Testület továbbá utal a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben dönteni, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, mivel a jogellenes cselekmény tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja, tehát hogy az adott körülmények között fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

A 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet értelmében a panaszos SP betűjelű rendszámáblával lett volna jogosult részt venni a versenyen. Azonban a panaszbeadványból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a panaszos valóban részt vett-e az autóversenyen, és amennyiben igen, akkor is felmerülhetett-e a szabálysértés intézkedést megalapozó egyszerű gyanúja, tekintettel arra, hogy a rendőrségi iratokból az derül ki, hogy a rendőrök felállítási helye a verseny helyszínétől távolabb volt, ahova minden bizonyossággal nézők is érkeztek autóval. Mivel pedig egyéb bizonyítási eszköz nem állt a Testület rendelkezésére, ezért nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban, hogy panaszos az engedélyezettől eltérő célra használta-e az ideiglenes rendszámot és ezzel összefüggésben a rendőrök jogszerűen jártak-e el az Rtv. 44. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A fentieket értékelve a Testület ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy a jármű ellenőrzése során felmerült annak reális lehetősége, hogy önmagában a „Miskolc” bejegyzéssel az indítása napló honnan-hova rovata hiányosan lett kitöltve, ezért az ideiglenes forgalomban tartási engedély és a rendszámábla elvétele jogszerű volt a

326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet 96. § (9) bekezdése és így az Rtv. 44. § (1) bekezdés d) pontja alapján, nem sértve ezzel a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogát.

3) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök eleget tettek-e tájékoztatási kötelezettségüknek.

A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök nem adták meg a szükséges tájékoztatást, nevezetesen nem jelölték meg, hogy milyen szabályszegés miatt fogatosítanak vele szemben intézkedést, és a jogairól és a kötelezettségeiről sem világosították fel.

A panaszos előadta azt is, hogy amikor megkérdezte, hogy mi a probléma a rendszámmal, illetve mi a jogalapja annak, hogy elveszik, az intézkedő rendőr megemlített egy jogszabályt, mire a panaszos megkérdezte, hogy az mit tartalmaz. A rendőr erre annyit közölt, hogy ő nem jogász, és nekik „ez ki van adva”.

A rendőrség előadása szerint P. r. főtörzsőrmester és H. r. zászlós felszólította a panaszost, hogy közúti ellenőrzés céljából adja át a fentiekben már leírt okmányokat, valamint személyes iratait. A feltárt hiányosságok is közölve lettek vele, valamint az, hogy milyen jogszabály alapján kerültek bevonásra az okmányok és a rendszámok. A rendőrök az elvételhez kapcsolódóan a rendszeresített nyomtatványt kitöltötték, és elmondták a panaszosnak, hogy ellene szabálysértési eljárást kezdeményeznek, az elvett okmányokat pedig az illetékes okmányirodának küldik meg, tekintettel arra, hogy cselekményével a hatályos közlekedés igazgatási szabályokat megszegte.

P. r. főtörzsőrmester jelentésében cáfolta, hogy elhangzott volna olyan kijelentés, hogy az intézkedő rendőr nem jogász. Továbbá P. r. főtörzsőrmester nem hiszi, hogy a „ki van adva” kijelentés elhangzott az intézkedés során, de nem tartja kizártnak, hogy közölték a panaszossal, hogy az eligazításuk során fel lett hívva a figyelmük, hogy az észlelt jogszabálysértéseknél a pályaszakaszon kívül fel kell lépni, valamint hogy intézkedés alá kell vonni az ideiglenes hatósági jelzéssel közlekedő járművek vezetőit, leellenőrizni, hogy betartják a fentiekben idézett jogszabályokban foglaltakat.

A Rtv. 20. § (2) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése értelmében a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A törvényhelyhez fűzött miniszteri indoklás szerint a felvilágosítás-adási kötelezettség tartalma pontosan nem határozható be, de a kérés teljesítése csak akkor tagadható meg, ha jogszabályba ütközik, vagy ha az a szolgálat ellátását, illetőleg a rendőri intézkedés végrehajtását késlelteti, illetve más módon veszélyezteti.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségi iratokban ismertetett tartalmú tájékoztatással a rendőrök eleget tehettek a tőlük elvárható felvilágosítási kötelezettségnek. Azonban a Testület csak a rendelkezésre álló iratokra támaszkodva nem tudta tisztázni, hogy miről tájékoztatták a panaszost, és hogy elhangzott-e az, és ha igen milyen kontextusban, hogy az intézkedő rendőr nem jogász, és nekik „ez ki van adva”.

Mivel a Testület a felek állítása között feszülő ellentmondást nem tudta feloldani, úgy foglalt állást kifejtettekkel kapcsolatban, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogának sérelme nem megállapítható.

4) A panaszos elmondása szerint rendőrök általánosságban az alapvető tiszteletet sem adták meg neki.

Ezzel szemben a rendőrségi iratokból az állapítható meg, hogy a rendőrök az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel és tiszteletadással kezdték meg és tisztelettudóan, normál hangnemben beszéltek a panaszossal, annak ellenére, hogy ő végig indulatosan és felháborodva beszélt velük.

Az Rtv. 20. § (1) bekezdése szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A (2) bekezdés szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Testület szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrről vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII.

18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület 2013. december 18-án kelt tájékoztató levelében a panaszost – hatásköri és eljárásjogi szabályok ismertetése mellett – beadványának pontosítására hívta fel arra nézve, hogy miben nyilvánult meg az intézkedő rendőrök tiszteletlensége. A Testület levelét a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja 2013. december 30-án vette kézhez, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszos nem terjesztett elő panasz-kiegészítést, amelyben konkretizálta volna a fenti kifogását. **Erre való tekintettel a Testület a rendőrség előadását fogadta el a történések valós leírásaként és az alapjogsértés vizsgálata során azon tényből indult ki, hogy a rendőrök tisztelettudóan beszéltek a panaszossal nem sértve ezzel az emberi méltósághoz való jogát.**

IV.

A Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta a panaszost közlekedésrendészeti intézkedés alá, és a rendszám-tábla és a forgalmi engedély elvétele is megfelelő joggalappal bírt, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az intézkedés nem sértette. A Testülete továbbá nem állapította meg az emberi méltósághoz fűződő jog megsértését a panaszos azon kifogása kapcsán, hogy a rendőrök általánosságban az alapvető tiszteletet sem adták meg neki. Ugyanakkor a Testület az ellentmondó bizonyítékok miatt arra a megállapításra jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való alapjog sérelme nem megállapítható a tájékoztatáshoz való jog kapcsán.

Fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag