



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/602/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

309/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. szeptember 16-án előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint egyrésztől panasz elbírálására nincs hatásköre, másrésztől a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. szeptember 16-án, postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy ingatlanmaffia áldozata, és az 90-es évektől egy sorozatgyilkos és ártó szándékú pszichopata látókörében zajlik az élete. A maffiát/sorozatgyilkost H.-nak hívják. 2000 óta több tucat feljelentést írt a rendőrségnek, de a rendőrség és/vagy a maffia a lebukása elkerülése érdekében szinte minden feljelentését kijátszotta, a legutóbbi két esetben brutális és sokkoló módon.

A panaszos állítása szerint 2013. november 29-én egy feljelentésére hivatkozva a Rendőrkapitányságra csalták és a kihallgatás közben mentőt hívtak és beszállították a kerületi pszichiátriára, ahol a kreált zárójelentés a maffiának kellett vagyonszerzés céljából, és ami eljuthatott a Törvényszékre.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos elmondása szerint több szervhez is fordult kérve a „trükkös” és jogsértő eset kivizsgálását, de a rendőrség ezúttal sem vizsgálódott. 2014. szeptember 4-én pedig a Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőr azzal fenyegette meg, hogy gondnokság alá helyezik, mert nem lehet bizonyítani a feljelentését.

A panaszos előadta, hogy 2013 áprilisában is kijátszották. Amikor az ellopott és a rendőrség szerint 2010-ben megsemmisítésre került autóját viszontlátva feljelentést tett, egy telefonhívás után a rendőrség leállította a nyomozást.

A panaszos szerint a maffia titkosszolgálati módszerekkel figyeli, ellenőrzi az áldozatait és körülbelül 3 éve már csúcstechnológiát használ. A panaszos többször kérte a rendőrséget, és a belügyminisztert is, hogy vizsgálják ki és szüntessék meg a titkosszolgálati alkalmazásokat és az egyéb manipulációkat, de nem tettek semmit. A rendőrség fedezi a maffiát, semmit nem vizsgál és az áldozat ellen fordul. A panaszos többszörösen is fenyegetve érzi magát és nem mer feljelentést tenni, pedig a maffia ma is okot ad rá. A panaszos minden feljelentésében az igazat írta és a leírtakat fénymásolatokkal is igyekezte alátámasztani.

A panaszos kérte a Testületet, hogy hallgassák ki, és vizsgálják ki a fenti sorokban leírt eseteket, továbbá nyomozzon a maffia után. A panaszos hozzátette, hogy a maffia a stílusjegye és összefüggés keresés alapján súlyos, az egész országot megrázó bűncselekmények elkövetője elehet. A maffia miatt a panaszos édesanyjával életveszélyben érzi magát, állandó rettegésben élnek.

2) Jelen ügyben a Testület 2014. szeptember 26-án kelt levelében értesítette a panaszost hatáskörének hiányáról. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem foglalhat állást azzal kapcsolatban, hogy a rendőrség, vagy más személy/szervezet követett-e el bűncselekményt, továbbá nem végezhet nyomozást, és nem gyakorol semmiféle kontrollt, felügyeletet a rendőrség nyomozati cselekményei felett, a rendőrség által megindított büntetőeljárást sem minősítheti. A Testület felhívta a panaszos figyelmét arra is, hogy a panasz előterjesztésének határideje 20 nap, amely törvényi határidő 2013-at megelőzően nyolc nap volt.

3) A panaszos 2014. október 29-én kelt beadványában kifogásolta, hogy a Testület 2013. november 29-én történt súlyos jogsértés kivizsgálását arra hivatkozva utasította el, hogy az eset túl van a vizsgálhatóság határidején. A panaszos ezzel kapcsolatban leírta, hogy a jogsértést követően 2013. december 15-én levélben kérte a belügyminisztert, hogy vizsgálja ki az esetet, de ő nem intézkedett, továbbá a rendőrségtől is kérte az eset kivizsgálását.

A panaszos megítélése szerint a fenti intézkedés alaptalan és rendkívül megalázó volt, a mentős kiforgatta a táskáját és ellopta a levéltárcájában tartott, édesanyjától kapott arany fészület medált is és cinikus hangnemben beszélt vele. A jól megszervezett és manipulált intézkedés eredményeként született orvosi papírt pedig a maffia, H. a Fővárosi Törvényszéken a vagyona elkobzásához használhatta fel.

A panaszos ragaszkodik hozzá, hogy a Testület vizsgálja, vagy vizsgálta ki a történeteket, továbbá azt is, hogy a 2009. szeptember 30-án ellopott autója kinek a tulajdonában van, mert a rendőrség egy telefonhívás után leállította a nyomozást.

A maffia gazdasági és vagyon elleni bűncselekmények elkövetője is, ezért a panaszos kérte annak kivizsgálását is, hogy a maffiának (H.-nak) köze volt-e a móri bankrabláshoz.

A panaszos csatolta a beadványában hivatkozott belügyminiszternek címzett, 2013. december 15-én kelt levelét, amelynek ismertetésétől a Testület eltekint, mivel az állásfoglalás kialakításához többlet információt nem tartalmaz.

II.

1) A Testület a panaszeljáráásban elsőként azt vizsgálta, hogy a hatásköre alapján valamennyi panaszosi sérelem kivizsgálását elvégezheti-e.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványaiban arról számolt be, hogy ő az ingatlanmaffia áldozata, a maffiát pedig H.-nak hívják. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrségen hiába tesz feljelentést, nem foganatosítják a szükséges intézkedéseket, a rendőrség fedezi a maffiát, aki miatt édesanyjával életveszélyben érzi magát, és állandó rettegésben élnek. A panaszos kérte, hogy a Testület vizsgálja ki, hogy a 2009. szeptember 30-án ellopott autója kinek a tulajdonában van, mert a rendőrség egy telefonhívás után leállította a nyomozást. A maffia gazdasági és vagyon elleni bűncselekmények elkövetője is, ezért a panaszos kérte annak kivizsgálását is, hogy a maffiának (H.-nak) köze volt-e bankrabláshoz.

A panaszos fenti kifogásaival kapcsolatban a Testület az alábbiakat rögzíti.

A fent idézett hatásköri rendelkezésekből következően a Testület nem folytathat vizsgálatot azzal kapcsolatban, hogy a rendőrség, vagy magánszemély és szervezet követett-e el jogellenes bűncselekményt, és nem foglalhat állást büntetőjogi felelősség kérdésében sem. A Testület az elkövetővel szemben nem teheti meg a szükséges intézkedést, továbbá a Testület nem nyomozó hatóság, így nyomozati cselekményeket sem végez. Bűncselekményt megvalósító személlyel szemben a rendőrség vagy ügyészség tud eljárást indítani feljelentés nyomán (vagy hivatalból tudomására jutott adatok alapján). [A feljelentés minden olyan - a hatóság tudomására hozott - formához nem kötött közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény, szabálysértés gyanújára utaló tényállást, illetve adatot tartalmaz. A feljelentés bárkit megillető jogosultság, amelyet megtehet jogi és természetes, ismert és "ismeretlen, névtelen" személy is.] A Testület továbbá a rendőrség által megindított büntetőeljárást nem minősítheti, a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. A rendőrség büntetőeljárás során végzett cselekményei, illetve ennek során foganatosítható intézkedések elmulasztása miatt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályai szerint lehet jogorvoslással élni.

Mindezekre tekintettel a Testület a panasz ezen részei vonatkozásában a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

2) A Testületnek ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő beadványát.

A panaszos állítása szerint 2013. november 29-én egy feljelentésére hivatkozva a Rendőrkapitányságra csalták és a kihallgatás közben mentőt hívtak és beszállították a kerületi pszichiátriára. Megítélése szerint a fenti intézkedés alaptalan és rendkívül megalázó volt, a mentős kiforgatta a táskáját és ellopta a levéltárcájában tartott, édesanyjától kapott arany feszület medált is és cinikus hangnemben beszélt vele.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A 2013. november 29-i rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2013. december 19-én járt le, a panaszos ugyanakkor a fenti határidőt elmulasztva, csak 2014. szeptember 16-án fordult panaszával a Testülethez.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszos a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt mintegy 9 hónappal késte le, és a panasz előterjesztésekor sem igazolt olyan körülményt, amely alkalmas lett volna mulasztásának kimentésére.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszbeadvány említett részei tekintetében az Rtv. szerinti törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

Megjegyzzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát határidőben terjesztette volna elő, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdéséből következően nem vizsgálhatta, nem minősíthette volna a rendőrség büntetőeljárás részeként fogatosított intézkedését (tanúkihallgatás) és a mentősök és az egészségügyi dolgozók eljárását.

III.

A Testület a panasz elkésettsége miatt érdemben nem vizsgálhatta a panaszossal szemben 2013. november 29-én fogatosított intézkedését, a beadvány egyéb részei tekintetében pedig hatáskörének hiányát állapította meg, ezért – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1), valamint az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és panaszt elutasította.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET