



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/624/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

310/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. szeptember 26-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos szeptember 26-án, telefax útján előterjesztett, panasz és feljelentés tárgyú, a megyei rendőrfőkapitánynak és a megyei főügyésznek is címzett beadványában előadta, hogy 2014. szeptember 21-én 11 óra 55 perckor „rendőröknek kinézők” zaklatták a városi kórházban, és ezt csak többszöri felszólítás után hagyták abba. A panaszos csak vélelmezni tudja, hogy a rendőrök Rendőrkapitányság állományába tartoznak, mivel nem igazolták magukat. Mindezekre tekintettel a panaszos a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 92. §-a alapján panaszt terjeszt elő „a bünszervezethez tartozó rendőrök” ellen. A panaszos kifejezetten azt sérelmezte, hogy többszöri felszólításra hagyták csak a fekvőbeteg gyógyintézetben gyógyulni, ezért az ügyészségen feljelentést tesz zaklatás miatt. Panaszolta továbbá, hogy hiába nyújt be a Rendőrkapitányság („ezen bünszervezet”) ellen kizárási indítványt, azt el sem bírálják, figyelembe sem veszik, a mai napig nem értesült arról, hogy szeptember 10-én benyújtott indítványát elbírálták volna.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdés értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 222. §- a szabályozza a zaklatás tényállását, amely úgy rendelkezik, hogy „aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”.

A fenti hatásköri szabályok értelmében a Testület nem foglalhat állást abban, hogy a rendőrök követtek-e el a panaszos sérelmére bűncselekményt, jelen esetben a fent hivatkozott zaklatás tényállását megvalósították-e. Ezzel kapcsolatos panasszal az ügyészséghez lehet fordulni a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályai szerint. A Testület ugyancsak hatáskör hiányában nem vizsgálhatja a panaszos azon kifogását, miszerint hiába nyújt be a Rendőrkapitányság ellen kizárási indítványt, azt el sem bírálják, figyelembe sem veszik, mivel ez büntető- vagy szabálysértési eljárás körébe tartozó kérdés. Így a Testület csak a rendőrök azonosításával kapcsolatos panaszt tudja érdemben vizsgálni, amelyről a Testület 2014. október 3-án kelt levelében a fent idézett hatásköri rendelkezés mellett tájékoztatta a panaszost. Emellett felhívta arra a panaszost, mivel annak legsúlyosabb sérelme a rendőrök zaklatása volt, hogy a fentiek fényében, ha mégis kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a tájékoztató levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg erről szóló nyilatkozatát, különben a Testület eljárását érdemi vizsgálat nélkül meg fogja szüntetni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos a 2014. október 18-án vette kézhez a Testület tájékoztató levelét, azonban az azóta eltelt időszakban nem jutott el a Testületnek olyan nyilatkozatot, amelyben kérte volna ügyének érdemi vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban az általa visszavontnak tekinthető, mivel az eljárás folytatását határidőben nem kérte.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag