



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/629/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

311/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszosok<sup>1</sup> 2014. szeptember 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület – mivel a jogi képviselő a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A jogi képviselő szeptember 24-én, postai úton előterjesztett beadványában arról számolt be, hogy a panaszosok képviseletében 2014. július 22-én iratmásolat kiadása iránti kérelemmel fordult a *Rendőrkapitányság*. Ezen kérelem oka az volt, hogy a panaszosokkal szemben 2014. július 21-én rendőri intézkedésre került sor, mely rendőri intézkedés jogalapjának alátámasztása a mai napig nem történt meg. A panaszosoknak már a rendőri intézkedés megtételekor az volt az érzése, hogy velük szemben koncepciózus és elfogult eljárás megindítására került sor.

A Rendőrkapitányság a kért iratokat a mai napig nem adta ki és a jogi képviselő telefonos megkeresése alapján azt a választ adták, hogy nem tudják eldönteni, hogy az ügyben indult-e büntetőeljárás és csakis ezen eljárás megindítását követően lehetséges a kérelemre érdemi válaszadása.

A jogi képviselő hivatkozott arra, hogy Magyarország területén hatályos büntetőeljárás törvény szerint a büntetőeljárás megindítására csakis törvényes vád alapján van lehetőség,

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

mely vádat megalapozó gyanúsítás tényét a cselekmény elkövetőivel szemben közölni kell. Ennek ellenére a panaszosokkal szemben a gyanúsítás közlésére ez idáig nem került sor, annak ellenére, hogy őket olyan cselekménnyel – kábítószerrel való visszaéléssel – kapcsolatosan vonták eljárás alá, amelyet megalapozott gyanúnak kellett volna alátámasztania. Nyilvánvaló az is, hogy amennyiben a terhükre rótt cselekmény legalább a megalapozott gyanú szintjét elérte volna, úgy a helyszínen további őrizetbe vételükre, vagy az alapos gyanú közlésére kellett volna, hogy sor kerüljön. Azonban ezen eljárási cselekmények nem történtek meg, ellenben az őrizetbe vétel foganatosítását követő néhány napon belül a panaszosok lakásán házkutatásra és egyéb nyomozati cselekményekre is sor került. A jogi képviselő álláspontja szerint házkutatás megtörténte az alapos gyanú közlése nélkül már önmagában is törvénysértő lenne, de az adott esetben a panaszosok számára rendkívüli joghátrányt okoz. Ennek oka az, hogy ők lakóhelyükön közismert személyek, akik esetében már az eljárási cselekmények foganatosítása is súlyos joghátránnyal jár, és a lakókörnyezetükben felveti annak lehetőségét, hogy őket bűnelkövető személyként azonosítsák.

A fentiek alapján a jogi képviselő kérte a beadvány kivizsgálását.

2) V. r. százados 2014. október 15-én megküldött elektronikus levelében tájékoztatta a Testületet, hogy két panaszos ellen folyt büntetőeljárás, amelynek elrendelésére 2014. július 21-én került sor, és amelyet 2014. szeptember 11-én megszüntettek.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Mivel a jogi képviselő beadványában a rendőrség büntetőeljárás során végzett cselekményeit, illetve ennek során foganatosítható intézkedések elmulasztását sérelmezte (iratmásolat kiadás, gyanúsítás közlése, őrizetbe vétel, házkutatás és egyéb nyomozati cselekmények), a Testület 2014. október 13-án kelt levelében tájékoztatta, hogy ezen kérdésekben - a fent idézett törvényi rendelkezések értelmében – hatáskör hiányában nem jogosult vizsgálatot folytatni. Emellett felhívta figyelmét, hogy az ilyen jellegű panaszokkal kapcsolatban a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályai szerint élhet jogorvoslattal, továbbá tájékoztatta arról is, hogy a rendőrség által rendelkezésre bocsátott információk szerint két panaszossal szemben indítottak büntetőeljárást az intézkedés napján.

A Testület jelen esetben érdemi vizsgálatot csak a nem a Be. szabályai szerint teljesítendő iratmásolat kiadásának kérdésében tud folytatni, amely iratok lényegi tartalmáról a rendőrségnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján kérelem előterjesztésétől számított legfeljebb 30 napon belül kell tájékoztatást nyújtani. Mindezekre a Testület szintén felhívta a jogi képviselő figyelmét, ahogy arra is, hogy ha ezzel kapcsolatban kívánja, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le, és érdemi állásfoglalást hozzon, a tájékoztató levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg erről szóló nyilatkozatát.

A Testület a jogi képviselő figyelmét felhívta arra is, hogy a képviselői minőségét kizárólag a kifejezetten a Testület előtti panaszeljárásra vonatkozó meghatalmazás benyújtásával tudja elfogadni, ezért a fenti nyilatkozat megtétele esetén, annak előterjesztésével egyidejűleg meghatalmazást is csatoljon.

A Testület 8 napot szabott meg a fenti nyilatkozat és a meghatalmazás megküldésére, mert ellenkező esetben eljárását meg fogja szüntetni.

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2014. október 20-án átvették, azonban a jogi képviselő az azóta eltelt időszakban nem jutatott el a Testületnek meghatalmazás kíséretében olyan nyilatkozatot, amelyben kérte volna az ügy érdemi vizsgálatát, ezért a beadványa az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

### III.

A Testület ügyrendje szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET