

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/682/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

313/2014. (XI. 20.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. augusztus 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

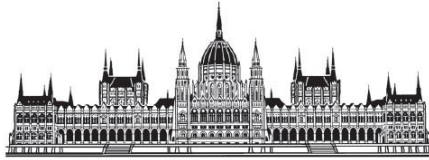
Indokolás

I.

1) A panaszos a H.-i Rendőrkapitányság részére 2013. augusztus 5-én előterjesztett beadványában a panaszos indokolásként leírta, hogy 2013. június 11-én egy 10 gyermekes anyuka kilakoltatása történt. A helyszíni eseményekről tudósított az Alsóörsi Hírhatár és a Hírháttér Multimédia számára. A hamis vád büntetetté ellene megvalósító határozatban az esetről a következő szerepel: „Az intézkedő rendőrök a lakásban tartózkodó panaszost felszólították, hogy igazolja magát, melynek nem tett eleget, valamint felszólították, hogy a helyszínen lévő kilakoltatással kapcsolatos rendőri intézkedést ne akadályozza. A rendőri felszólításnak többszöri elismétlését követően sem tett eleget nevezett személy. A jogszerű rendőri intézkedéssel szemben engedetlenséget tanúsított.”

A rendőrség filmfelvételei, továbbá a Hírháttér Multimédia panaszos számára teljes terjedelmében, vágatlanul hozzáférhető filmfelvételei bizonyítják, hogy a rendőrség a hamis

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

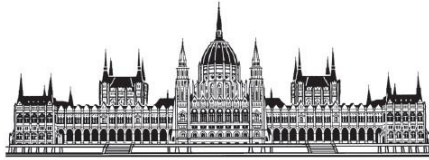
🌐: www.repate.hu

vád vétségét követte el, amikor azt állította, hogy amikor a lakásban tartózkodott, a rendőrség felszólította személyazonosságára igazolására. Ilyen felszólítás egyáltalán senki felé nem történt. A rendőrség a hamis vád vétségét követte el, amikor a kitalált, sosem megtörtént mesét azzal fűzte tovább, hogy a felszólításnak panaszos ne tett eleget, hanem megtagadta személyazonosságára igazolását. Egyáltalán nem váltott szót a rendőrökkel, sem a kilakoltatást megelőzőleg, sem közben, sem azután még egy jó ideig.

A rendőrség a hamis vád vétségét követte el, amikor a határozatban az általa kreált koholt bizonyítékok alapján, büntettet elkövetve megállapította, hogy a rendőrség többszöri felszólítására, miszerint a rendőri intézkedést a panaszos ne akadályozza, annak nem tett eleget. A tényállás az, hogy a lakásba be voltak zárva, miután az aktivisták lezárták a kijáratot, így a lakás elhagyására addig, amíg a rendőrök nem jöttek be, egyetlen út volt csupán: az ablakon keresztül, az 5. emeletről kiugorva. Miután a bejáratot a rendőrség akadálymentesítette, kivétel nélkül mindenki, aki a lakásban tartózkodott, az első felszólítást követően távozott. Ezt is film- és hangfelvételek rögzítik, mind a rendőrség, mind a Hírhátér Multimédia kamerái részéről. A panaszos nem akadálymentesíthette volna a bejáratot, mivel a magassága 158 cm, súlya 50 kg, a rendőrök viszont ott álltak az akadályuk előtt 30-an, amit a HHMM főszerkesztője, az Alsóörsi Hírhatár főszerkesztő-helyettese és a TV2 egyik operátora egyidejűleg a lakásból rögzített. (Utóbb említett személy lentebb külön is fontos lesz a rendőrök bűncselekményeinek halmozásában és megítélésük súlyosításában)

Panaszos biztos abban, hogy a szintén a lakásban tartózkodó, a TV2 riporter-operatőrét nem büntették meg, mert a TV2 operátora. Azzal pedig, hogy a rendőrség szándékosan szelektíven járt el ugyanabban az ügyben, mert az egyik a TV2 operátora, a többiek viszont nem, ezzel a rendőrség ismeretlen tettesei elkövették a Btk. 305.§-a szerinti hivatali visszaélés büntettét, melyet a törvény 3 évig tejredő szabadságvesztéssel követel büntetni. Panaszos kéri ezért a hatóságot, mivel hivatalból köteles büntető feljelentést tenni, a közérdekű bejelentők és a tanúk üldözése helyett tegyen feljelentést a sorozatos büntetteket már régóta bizonyítottan elkövető rendőrök ellen.

Panaszos hozzáteszi, hogy általában egy kezdő nyomozó számára is feltűnő kell legyen – hacsak nem követi el a bűnpártolás büntettét és/vagy a hivatali visszaélés büntettét – hogy panaszos ellen megfogalmazott határozatban a hamis vádakkal ömlesztett és halmozott rövid indoklás története hirtelen megszakad, amikor mondatokon keresztül azt a hamis vádat fogalmazza meg, hogy panaszostól bármit is kért a rendőrség, ezt is, azt is megtagadta, ezt is, azt is elkövette, miközben semmit. Ekkora ellenállás esetén ugyanis előállították volna, ami nem történt meg. Nagyon feltűnő általában egy kezdő számára is, hogy a rendőrség fiktív története hirtelen véget ér ott, hogy semmiben nem engedelmeskedett, mert mindenkiben rögtön az a kérdés merül fel: akkor hogyan távozott, hogyan vitték el a lakásból? Rendkívüli módon kilóg a lóláb, hogy a rendőrök nagyon jól tudták, pontosan tudták, hogy panaszos ellen a hamis vád vétségét követik el. Ezért és annak érdekében, hogy panaszost még inkább hamis színben tüntessék fel, a holott, kreált bizonyítékok ellene való alkalmazása után nem



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

deklarálták, hogy a lakásból magától távozott, hanem inkább egyszerűen eltitkolták aényt, ezzel tovább súlyosbítva a Btk. 269.§-a szerinti, ellene elkövetett hamis vád vétségét.

A panaszos igazoltatására első ízben az épületen kívül került sor, összesen háromszor. A harmadik igazoltatásra a közterületen, a rendőrök ellen kiabáló tömeg előtt került sor, ami után egy ismeretlen rendőr közölte a panaszos, hogy amiért az épületben volt, ezért feljelentést tesz ellene jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség címén. Hogy hogyan képes feljelentést tenni egy civil ellen, akibe belebotlik az utcán, hogy ugyanakkor ne kövesse el a hamis vád vétségét, és milyen kitalált történetet kel írnia arról, aminek sem szemtanúja, sem fültanúja nem volt, sőt azt is onnan tudja, hogy az épületben volt, hogy panaszos azt mondta neki, hogy ott volt, nem kíván külön kommentárt. Jogász és újságírói ismerősei többen hamar kiszúrták, hogy mivel hárman is igazoltatták, könnyen megeshet, hogy ezért három különböző tartalmú teljesen eltérő koncepciós forgatókönyvű feljelentést tettek panaszos ellen, külön-külön is elkövetve a hamis vád vétségét.

Panaszos hozzáteszi, hogy felháborítónak tartja, és lelkileg nagyon megviseli, hogy a rendőrség összes tagja, akivel csak találkozott, ennyire mérhetetlen rosszindulattal viseltetik minden újságíró és magánszemély ellen (bizonyára kizárólag a TV2 operátőre ellen) holott a panaszos és sokan mások egyiküknek sem ártottak soha. Nem érti, miért ez a rendőri gyűlölködés, agresszió és rosszindulat. Rendkívüli rosszindulat.

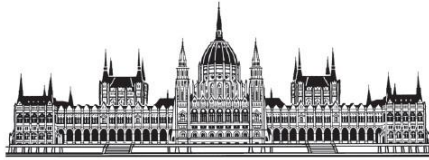
A panaszos bizonyítékként csatolt egy CD-t, amely tartalmazza már a kilakoltatást követő 8. napon 2013. június 19-én publikált és az egész bolygó számára elérhetővé tett és büntető feljelentésként a hatóságok és az elkövető hatóság számára eljutatott kordokumentumfilmet, amely állításait bizonyítja. Az Interneten világszerte feltöltésre került. Megtekinthető több internetes címen is.

Panaszos elmondja, hogy a bizonyíték CD-re több olyan cikket és büntető feljelentést is csatolt, amik több médiában megjelentek és bizonyítják az ellene (is) elkövetett hamis vád büntetét, valamint az általa elmondottak igazságát és valóságát.

Kéri a hatóságot, hogy meghallgatási kérelmét csatolják a tanúvallomásához és a bizonyítékokhoz, egyúttal kéri, hogy büntető feljelentésként továbbítsák az illetékes hatóságok számára, továbbá a Testület részére.

2) A panaszos elleni szabálysértési eljárásban, a panaszos által előterjesztett kifogásban, kifejti, hogy a helyszínen nem aktivistaként, hanem újságíróként tartózkodott, így nem számíthatott a kilakoltatás akadályozójának, vagy a rendőrségi intézkedés ellenállójának. A rendőri felszólítások idején a lakás elhagyhatatlan volt, kizárólag az ablakon át, az 5. emeletről kiugorva.

A helyszínre a Hírháttér Multimédia és az Alsóörsi Hírhatár újságírójaként érkezett, a főszerkesztő úrral. Azért vett részt a kilakoltatás eseményén, hogy tájékoztassa az embereket,



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

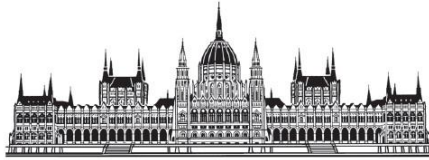
így a kilakoltatás első pillanatától az utolsóig részt vett. A helyszínen több aktivista a rácsos ajtóhoz bilincselte magát, az ajtót lelakatolták. panaszos kéri a szabálysértési hatóságot az ismételt vizsgálatra, melynek bizonyítékát 2013. augusztus 7-én benyújtotta meghallgatási kérelmével egy időben egy r. századosnak.

Panaszos állítása szerint az intézkedő rendőr urak, akik állításuk szerint többször felszólították őt is többek között a távozásra, semmisnek tekintendő, ugyanis akaratán kívül nem tudott eleget tenni a rendőri felszólításnak, ugyanis a rácsos ajtó le volt lakatolva és az aktivisták zárták el a kiutat. Ha a rendőri felszólításnak eleget tett volna, az azt jelentette volna, hogy kiugrik az ablakon az 5. emeletről. Ez esetben ez az eljárás nyilván most nem zajlana, ugyanis a vérben fagyott holtteste már valamelyik temetőben nyugodna.

Panaszos kéri a hatóságot, józan ésszel próbáljon belegondolni abba, hogy hogyan távozhatott volna rendőri többszöri felszólításra a lezárt, lelakatolt lakásból másképpen az ember. Csak az ablakon ugorhatott volna ki az 5. emeletről. Mivel panaszos nem akart öngyilkos lenni, a kerületi rendőrség feljelentette. A kerületi intézkedő rendőrök az öngyilkossága akarták rávenni azzal, hogy többször felszólították állításuk szerint őt is, pedig személy szerint hozzá egyik sem szólt, hogy távozzon a lakásból. A rendőri felszólításra abban a helyzetben csak az ablakon kiugorva az 5. emeletről lehetett volna eleget tenni.

A többszöri rendőri felszólítás így semmisnek tekinthető, ugyanis akaratán kívül nem tudta elhagyni a lakást, öngyilkosságot pedig még rendőri felszólításra sem kíván elkövetni. A lakás elhagyhatatlan volt amikor a rendőri felszólítások ismétlődtek. Így a személyének tett, ténylegesen egyetlen feltett felszólítást, melynek azonnal eleget tett, amikor a bejárat már szabad volt, nem előzött meg több ilyen irányú felszólítás. Az ajtó nyitását követően egy nagy szekrény került a kijárat útjába. Ismeretlen személy tolt a bejárat elé, így a távozás még mindig akadályozva volt. A kijárat tényleges szabaddá tételét követően az első rendőrségi felszólításnak eleget tett és távozott a lakásból, az igazoltatásnak is többször eleget téve, ugyani három különböző rendőr is igazoltatta a panaszost, így a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség vétsége nem valósul meg. Az intézkedő rendőrök utólagos véleménye szerint, még egy nagy hibát elkövettek, ennek következtében állításukat nem tarthatják fenn panaszossal szemben, ugyanis nem hívták fel az újságírók figyelmét arra, hogy szabálysértést követnek el a tudósítással. A lakásban több sajtós is tartózkodott. Az intézkedő rendőrök jól látták a kamerákat. Miért nem szólították fel az összes újságírót, hogy szabálysértést követnek el? Miért követ el szabálysértést egy tudósító? Mióta áll ez és hol rendeletben? Mivel panaszos nem számított ellenállónak, mivel újságíróként érkezett a helyszínre, így miért kellett volna azt gondolnia, hogy a rendőrök egy kalap alá veszik majd az ellenálló aktivistákkal? Az igazoltatás során többször is elmondta az intézkedő rendőröknek, hogy miért tartózkodott a lakásban. Az újságíró igazolványát is megmutatta, ezért érthetetlen miért folyik ellene eljárás?

A panaszos ezúttal is kijelenti, hogy nem valósította meg a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés vétségét. Megjegyzi, hogy mivel újságíróként érkezett a



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

helyszínre, nem állt szándékában bármit megakadályozni vagy bárkit is akadályozni bármiben, tudósítani érkezett és felvételeket készíteni. Egy újságíró személye, véleménye szerint nevezett eseményen, tollpihe kellene hogy legyen a levegőben.

3) A Testület megkeresése folytán a panaszos panaszkiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy nem tud arról, hogy a rendőrségen is indult-e panasz eljárás az ügyből kifolyólag, de kéret, hogy amennyiben folyamatban van a rendőrségen panasz eljárás, a Testület vegye át az eljárás folytatását. A panaszos az intézkedő rendőrökkel közölte, hogy sajtósként tartózkodik a helyszínen és bemutatta nekik sajtóigazolványát, aminek másolatát mellékelte a panaszkiegészítéshez. Véleménye szerint nem érdekelte a rendőröket az igazolvány, ellenségesen viselkedett az egyikük, majd azt mondták, hogy elmehet, aztán az utcán egy harmadik személy mégis azt állította, hogy szabálysértést követett el. A panaszos álláspontja szerint ruházatából világosan látszódott, hogy nem ellenálló aktivistaként van jelen, az igazoltatásnál pedig jelezte, hogy tudósítóként van jelen.

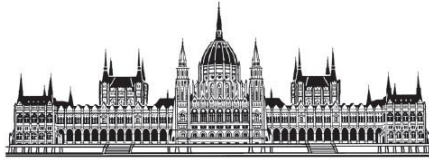
4) A panaszos panaszkiegészítésében mellékelte két darab sajtóigazolvány másolatát. Az egyik sajtóigazolványon olvasható a „press” felirat, a panaszos személyes adatai (név, lakcím, személyi igazolvány szám), fényképe valamint a kiadó médium, az Alsóörsi Hírhatár Online megnevezése. Az igazolványon jól kivehető, hogy kiadási dátuma 2013. július 1. (a sérelmezett intézkedés időpontja 2013. június 11.).

A másik sajtóigazolványon szintén szerepel a „press” és a „sajtóigazolvány” felirat, a panaszos fényképe, személyes adatai közül az előző igazolványtól eltérően, a neve és születési dátuma, egy tagsági szám, valamint az igazolványt kiadó alapítvány megnevezése, címe. Szerepel az igazolványon ezentúl a „HM” és a „super 8” felirat, ami vélhetően a kiadó médium megnevezése lehet. Az igazolvány kiadási dátuma nem olvasható le pontosan.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Testület megkeresésére az ügyben érintett kerületi rendőrkapitányság által adott tájékoztatás szerint 2013. június 11-én 8 óra 00 perckor a K. utca alatti lakásban jogcím nélkül lakó személy ellen a bíróság által kiadott határozat alapján egy önálló bírósági végrehajtó rendőri karhatalmat kért a sikeres végrehajtás érdekében. A végrehajtás miatt egy szervezet ugyanerre a napra 07 óra 30 perces kezdési időponttal tiltakozó demonstrációt jelentett be a Budapesti Rendőr-főkapitányság felé a K. u. elé.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Az önálló bírósági végrehajtó kérésére rendőri erővel megkezdték a végrehajtás biztosítását. A fenti lakás folyosójára érkezve az önálló bírósági végrehajtó a lakás előtt álló tömeg felé és lehetőségek szerint a lakásban tartózkodó adós felé is közölte, hogy végrehajtást kíván foganatosítani és végrehajtásának ne szegüljenek ellen, azt ne akadályozzák.

Ezen tájékoztatását és kérését követően is egyértelműen megállapítást nyert, hogy az ott tartózkodó személyek a végrehajtó által közölt végrehajtásnak nem vetik alá magukat, annak passzívan ellenszegülnek /összekapaszkodta, karjukat egymás karjaiban fonták), ezért a végrehajtó a helyszínen lévő rendőri állomány közreműködését kérte a bírósági végzésben szereplő joghatás érvényesítése érdekében.

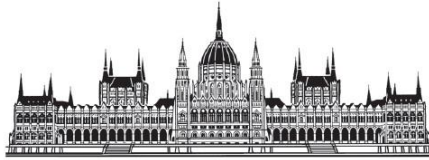
Az ott lévő személyek dokumentáltan felszólításra kerültek, hogy a lakásban valamint az előtt tartózkodó személyek a lépcsőház irányába hagyják el a helyszínt és a rendőri intézkedésnek engedelmessé válnak, valamint a bírósági végrehajtásnak ne szegüljenek ellent. A felszólítás következtében az ott lévő személyek közül 10 fő a helyszínt elhagyta, akik adatai rögzítésre kerültek, majd adataik ellenőrzése után szabadon bocsátásra kerültek. A többi személy viszont továbbra is összekapaszkodva állt a folyosón. Ezen személyekkel szemben a Készenléti Rendőrség jelen lévő bevetési csoportjai megkezdték az intézkedést.

A Készenléti Rendőrség által tett feljelentésből megállapítható, hogy a panaszost 2013. június 11-én 17 óra 15 perckor vonták rendőri ellenőrzés alá a fenti helyen. A panaszos a rendőri felszólítást követően a helyszínt nem hagyta el a rendőri felszólításnak nem tett eleget, ezért előállítási foganatosítása nélkül a 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 216.§-ban foglalt jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt feljelentésre került.

Arra vonatkozó adat, hogy a panaszos hány alkalommal került ellenőrzésre és milyen körülmények között, a feljelentésből nem állapítható meg. A feljelentés a panaszos ruházatára, felszerelésére vonatkozó információt nem tartalmazott. Nevezett személy anyagi körülményeire vonatkozóan nem nyilatkozott, így foglalkozása nem szerepel. A feljelentés szerint nevezett a rendőri intézkedés ellen a helyszínen panasszal nem élt.

A panaszos ellen tett feljelentést – vélhetően az RK lappal együtt – a kerületi rendőrkapitányság Rendészeti Osztály megküldte a H.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálynak a szabálysértési eljárás lefolytatás acéljából. A H.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság folytatta le a szabálysértési eljárást a panaszossal szemben.

2) A BRFK másik kerületi rendőrkapitányságán, az intézkedésről kelt jelentés szerint 2013. június 11-én 8:00 órai kezdettel a K. u. alatti lakásban jogcím nélkül lakó személy ellen a bíróság által kiadott határozat alapján az önálló bírósági végrehajtó rendőri karhatalmat kért a sikeres végrehajtás érdekében.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

A karhatalom tényleges végrehajtása 16 óra 12 perckor kezdődött meg, amikor is a bírósági végrehajtó közölte, hogy szeretne a lakásba bemenni és megkezdeni a végrehajtást.

Ezt követően 16 óra 24 perckor az önálló bírósági végrehajtó kérésére rendőri erővel elindultak az V. emeletre a végrehajtás biztosítását megkezdeni. Az időközben a helyszínrre kiért ház gondnoka az esetleges veszélyforrás elhárításának céljából – mivel a lakásból több elektromos vezeték volt kivezetve – a ház áramtalanításáról 16 óra 26 perckor gondoskodott.

A fenti lakás folyosójára érkeve az önálló bírósági végrehajtó a lakás előtt álló tömeg felé és lehetőségek szerint a lakásban tartózkodó adós felé is közölte, hogy végrehajtást kíván foganatosítani és végrehajtásának ne szegüljenek ellen, azt ne akadályozzák.

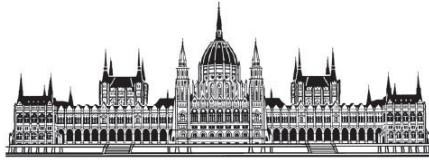
Ezen tájékoztatást és kérését követően is egyértelműen megállapítást nyert, hogy az ott tartózkodó személyek a végrehajtó által közölt végrehajtásnak nem vetik alá magukat annak passzívan ellenszegülnek (összekapaszkodnak, karjukat egymás karjaiba fonták), ezért a végrehajtó a helyszínen rendőri intézkedést kért a bírósági végzésben szereplő joghatás érvényesítése érdekében.

Ezt követően 16 óra 29 perckor az intézkedő rendőr őrnagy felszólította az ott lévő személyeket dokumentáltan, hogy a lakásban, valamint az azelőtt tartózkodó személyek és lépcsőház irányába hagyják el a helyszínt és a rendőri intézkedésnek engedelmeskedjenek, valamint a bírósági végrehajtásnak ne szegüljenek ellen. Ezen felszólítást következtében az ott lévő személyek közül 10 fő a helyszínt elhagyta, akik adatai rögzítésre kerültek, majd adataik ellenőrzése után szabadon bocsátásra kerültek. A többi személy viszont továbbra is összekapaszkodva állt a folyosón.

Ezen személyekkel szemben a Készenléti Rendőrség jelen lévő bevetési csoportjai megkezdtek az intézkedést.

A Rendező kérésére a felszólításokat megismételte, mely kiterjedt a kényszerítő eszköz használatára is. Ezt követően három felszólítás, valamint a kényszerítő eszköz használatára történő előzetes figyelem felhívás ismételten megtörtént. Ennek ellenére a személyek továbbra is összekapaszkodva, egymást nemzetiszínű kötéllal, előttük faanyagú pajzzsal összekötve tartózkodtak, a figyelmeztetést figyelmen kívül hagyva. Ezek után mivel az aktív ellenállás biztonságosan csak a védő ruházatban lévő Készenléti Rendőrség állománya tudta végrehajtani, ezért az intézkedést. Ők kezdték meg.

A kötelet a náluk lévő erővágóval elvágták, majd az intézkedésnek ellenálló személyeket a csoportot megbontva egyenként eltávolították a helyszínről. A folyosó kiürítését követően a lakás ajtaja előtt felszerelt rácsnál tartózkodó kettő személy, valamint annak túloldalán – a lakás részénél- tartózkodó kettő személy magukat a rácson keresztül összebilincselve tartózkodtak. A bírósági végrehajtó a rácson át a nyitott ajtón keresztül tájékoztatta a bent tartózkodó, valamint az egymáshoz bilincselte személyeket, hogy a bírósági végrehajtást ne



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

akadályozzák, annak ne szegüljenek ellen, a lakás kiürítésben működjenek közre. A felszólítást fenti személyek figyelmen kívül hagyták.

Ezt követően az ajtóhoz lépett, s az ott lévő személyeket tájékoztatta, hogy mivel a bírósági végrehajtó felszólítását figyelmen kívül hagyták, annak nem tettek eleget, ezért rendőri karhatalom biztosításával szerez érvényt a bírósági végzésben foglaltaknak. Felhívta a figyelmet, hogy amennyiben a rendőri intézkedésnek nem tesznek eleget, velük szemben az intézkedés kényszerítő eszköz alkalmazásával kikényszeríthető, továbbá az intézkedést akadályozó tárgy eltávolítható. felhívta a figyelmet a jogsértő magatartás befejezésére, valamint az együttműködésére.

A figyelmeztetést a személyek figyelmen kívül hagyták, ezért a Hungária 510 tagállomás a rácsot levágta, majd a négy főt a ráccsal együtt a lépcsőházba bekísérte, mivel a hely hiány miatt a bilincsen sérülés nélkül csak ott volt eltávolítható. ezt követően a bilincset kulccsal eltávolították majd a négy személyt egyenként előállították.

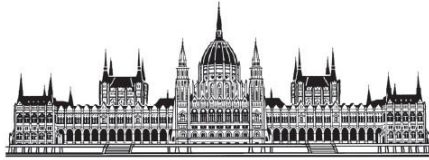
A lakásban tartózkodó személyek eközben az ajtót megpróbálták becsapni, melyet a kívül tartózkodó rendőri erők megakadályozták. Ekkor a bírósági végrehajtó az ajtón keresztül ismételten felszólította a bent tartózkodó személyeket a végrehajtás tűrésére, illetve az együttműködésére. Erre a válasz nem érkezett, ezért figyelmeztette a bent tartózkodókat, hogy amennyiben nem működnek együtt az intézkedő rendőrök a lakásba a végrehajtás érdekében bemenni, ezért figyelmeztette a lakásban tartózkodókat, hogy az esetlegesen az ajtó mögött tartózkodó személyek a sérülések elkerülése végett ne tartózkodjanak.

A felszólítás figyelmen kívül hagyták a lakásból nem érkezett ki senki, onnan válasz nem érkezett. Ekkor egy r. hdgy. vezetésével a lakásba károkozás nélkül bement. A lakásban tartózkodó 8 főt a r. hdgy. felszólította, hogy rendőri intézkedésnek engedelmeskedjenek. A 8 személy a figyelmeztetést megértette, a rendőri intézkedés nem engedelmeskedtek, lakást önként rendőri kísérettel elhagyták. A személyek igazoltatása és ruházat átvizsgálása a lépcsőházban megtörtént. Nevezett személyekkel szemben szabálysértési feljelentés történt.

A lakásban lakó személyek személyes tárgyainak megához vételét a bírósági végrehajtó biztosította. A végrehajtó munkájának végrehajtását a rendőrség biztosította, mely 20 óra 30 fejeződött be.

A végrehajtási eljárásban történő rendőri közreműködéséről szóló adatlapot a bírósági végrehajtó kiállította, azt hitelesítette, melyet a jelentéshez mellékel. A rendőri intézkedés során a végrehajtást akadályozó személyek eltávolítása jogszerű, szakszerű volt az arányban állt az intézkedéssel elérni kívánt céllal.

3) A Készenléti Rendőrség jelentése szerint 2013. június 11-én 14:00 órakor kaptak utasítást arra vonatkozólag, hogy a biztosítsák a végrehajtási eljárást.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

A karhatalom tényleges végrehajtása 16:12 órakor kezdődött meg, amikor is a bírósági végrehajtó közölte, hogy szeretne a lakásba bemenni és megkezdeti a végrehajtást. Ezt követően 16:25 órakor az önálló bírósági végrehajtó kérésére a rendőri erők egy r. őrnagy vezetésével elindultak a bevetési csoportokkal az V. emeletre a végrehajtást biztosítani. időközben a helyszínre ért a ház gondnoka az esetleges veszélyforrások elhárításának céljából (mivel a lakásból több elektromos vezeték volt kivezetve) a ház áramtalanításáról 16:26 órakor gondoskodott.

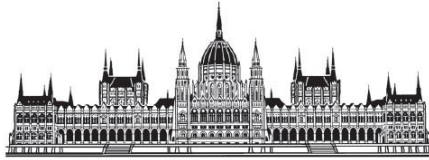
A fenti lakás folyosójára érkező az önálló bírósági végrehajtó a lakás előtt álló tömeg felé és lehetőségek szerint a lakásban tartózkodó adós felé is közölte, hogy végrehajtást kíván foganatosítani és végrehajtásának ne szegüljenek ellen, azt ne akadályozzák. Ekkor a BRFK helyszínen lévő erői már az V. emelt folyosóján voltak felsorakozva. A Készenléti Rendőrség bevetési csoportokkal a folyosó két végét, illetve a lépcsőfordulót biztosította

Ezen tájékoztatást és kérését követően is egyértelműen megállapítást nyert, hogy az ott tartózkodó mintegy 30-35 fős tömeg a végrehajtó által közölt végrehajtásnak nem vetik alá magukat annak passzívan ellenszegülnek. Ekkor már látható volt, hogy a lakás előtt álló személyek összekapaszkodnak, karjukat egymás karjaiba fonták. A fentiek alapján a végrehajtó a helyszínen rendőri intézkedést kért a bírósági végzésben szereplő joghatás érvényesítése érdekében.

Ezt követően egy r. őrnagy videokamerával dokumentált formában 16 óra 29 perckor rendőr három alkalommal felszólította az ott lévő személyeket, hogy a lakásban, valamint az azelőtt tartózkodó személyek és lépcsőház irányába hagyják el a helyszínt és a rendőri intézkedésnek engedelmeskedjenek, valamint a bírósági végrehajtásnak ne szegüljenek ellen. Ezen felszólítást következtében az ott lévő személyek közül 10 fő a helyszínt elhagyta. Ezeknek a személyeknek az adatai a BRFK rendőrei által dokumentálásra, rögzítésre kerültek. A többi személy viszont továbbra is összekapaszkodva állt a folyosón.

Ezt tapasztalva a r. őrnagy újabb felszólítást közölt az ellenszegülő tömeg felé, amely felszólításban kilátásba helyezte, hogy az ellenszegülő személyekkel szemben kilátásba helyezte, hogy kényszerítő eszközt is alkalmazhat az intézkedések eredményes lefolytatása érdekében.

Ennek ellenére a személyek továbbra is összekapaszkodva álltak. Az első sorban lévő személyek mindegyike egy fából készült pajzsot tartott maga elé, mely pajzs egy nemzeti színű hegymászó kötéllel össze is volt kötve. Ezek után mivel az aktív ellenállást csak védő ruházatban lévő rendőrökkel lehetett biztonságosan megoldani. Az említett r. őrnagy azt az utasítást adta, hogy az aktív ellenszegülést tanúsító személyekkel szemben haladéktalanul intézkedni kell. A kötelet, amellyel a pajzsokat rögzítették egy mozdulattal elvágták, ezáltal lehelőség nyílt, hogy a szorosan álló sorfalat megbontsa a bevetési csoport. Készenléti Rendőrség állománya tudta végrehajtani, ezért az intézkedést.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Mivel az ellenszegülő tömeg egysége megszűnt két bevetési csoport két oldalról egyenként kezdte meg az ellenszegülők eltávolítását. Miután a folyosóról a tömeg eltávolításra került, a bejárati ajtónál újabb akadályt kellett elhárítani. A bejárati ajtó előtt lévő vasrácsra két ember odabilincselte magát oly módon, hogy a lakásban lévő oldalról két személy szintén a rácshoz lapult és a kívülről lévő személyek a benti személyeket szorosán átölelték. Továbbá a rácson lévő egyetlen hölgy még a lábát is odakötötte a vasrácsra. Ekkor a bírósági végrehajtó a rácson át a nyitott ajtón keresztül tájékoztatta a bent tartózkodó, valamint az egymáshoz bilincselte személyeket, hogy a bírósági végrehajtást ne akadályozzák, annak ne szegüljenek ellen, a lakás kiürítésben működjenek közre.

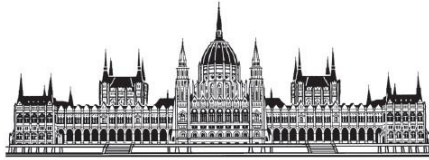
Miután ez a felszólítás sem vezetett eredményre a r. őrnagy tájékoztatta a helyszínen lévőket, hogy mivel a bírósági végrehajtó felszólítását figyelmen kívül hagyták, annak nem tettek eleget, ezért rendőri karhatalom biztosításával szerez érvényt a bírósági végzésben foglaltaknak, mely alapján a rendőri intézkedését akadályozó tárgy a helyszínről eltávolítható. Miután az újabb figyelmeztetés sem vezetett eredményre az ajtó előtt lévő rácsot előbb egy lakatos segítségével kinyitatták, majd a rácsot a rajta lévő személlyel együtt a zsanérról leemelték, és a személyeket vasráccsal együtt a lépcsőházba kísérték, mivel a szűkös hely miatt a bilincsek sérülésmentes eltávolítása csak ott volt biztonságosan megoldható.

A bilincseket sikerült kulccsal eltávolítani, majd a négy személy elszállításra és előállításra került a kerületi rendőrkapitányságra. A lakásban tartózkodó személyek közben az ajtót megpróbálták becsapni, illetve azt egy ruhás szekrényvel eltorlaszolni, melyet a kívül lévő rendőröknek sikerült részben megakadályozni. Ekkor a bírósági végrehajtó újabb felszólítást eszközölt a bent lévő személyek irányába, továbbá felhívta figyelmüket a végrehajtás tűrésére, valamint az együttműködésre. Erre a felszólításra sem érkezett válasz, ezért a lakásban lévőök figyelmét felhívták, hogy az ajtó mögül lépjenek el az esetleges sérülések elkerülése végett.

Ezt követően az ajtó elé tolt ruhásszekrényt a bevetési csoport tagjai eltávolították majd a lakásba károkozás nélkül beléptek. A lakásban tartózkodó 8 személy ezt a figyelmeztetést megértette, a rendőri intézkedésnek engedelmeskedte, a lakást önként, rendőri kísérettel elhagyták. Ezeknek a személyeknek az igazoltatása és ruházat átvizsgálása a lépcsőházban történt meg.

A lakásban lakó személyek személyes tárgyainak megához vételét a bírósági végrehajtó biztosította. A végrehajtási eljárásban történő rendőri közreműködésről szóló adatlapot a bírósági végrehajtó kiállította, azt hitelesítette és átadta a biztosítási feladat parancsnokának, a r. őrnagynak. Mivel a helyszínen további rendőri intézkedés ezt követően nem vált szükségessé a helyszínt 19:00 órakor elhagyták.

4) A Testület megkeresésére a Készenléti Rendőrség a panaszossal szemben fogatosított intézkedéssel kapcsolatban a következőket adta a Testület tudomására.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszost a Készenléti Rendőrség munkatársai, egy r. őrmester és egy r. őrmester 2013. június 11-én 17.15 órakor egy alkalommal vonták rendőri intézkedés (igazoltatás) alá a K. u. alatti lakóingatlannál. A rendőri intézkedésről feljelentés szabálysértési ügyben irat került elkészítésre.

Mivel a panaszos a többszöri rendőri felszólításnak sem tett eleget, illetve nem jelezte a rendőrség elé azon szándékát, hogy a rendőri intézkedésnek aláveti magát, a helyszínt el kívánja hagyni és nem akadályozza a bírósági végrehajtás eredményességét az intézkedő rendőrök (miután az egység bejutott a lakásba és a panaszost kikísérték onnan) az Rtv. 29.§ (1) bekezdése alapján őt igazoltatták. Adatait az Rtv. 29.§ (3) bekezdése alapján rögzítették, majd vele szemben szabálysértési feljelentést tettek.

A Készenléti Rendőrség részéről a panaszos 2013. június 11-én 17.15 órakor egy alkalommal vonták rendőri intézkedés (igazoltatás) alá. Mivel a helyszínen tartózkodtak még más (BRFK) rendőri erők is, azzal kapcsolatban nem rendelkeznek információval, hogy kezdeményeztek-e rendőri intézkedést más szerv részéről bármilyen céllal az intézkedés alá volt személlyel szemben.

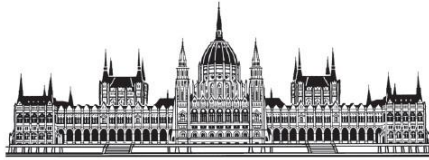
A panaszost az intézkedő rendőrök K. u. alatti társasház folyosóján (a bejárati kapunál) igazoltatták. Ez a terület még magánterületnek számít. Az igazoltatás során más személyek is tartózkodtak az intézkedők környezetében, akik az intézkedés eredményes és biztonságos lefolytatását, illetve bevezetését nem veszélyeztették. A panaszos személyes adatainak védelméhez fűződő joga az igazoltatás során biztosított volt.

Az intézkedő rendőrök elmondták, hogy az intézkedés alá vont személyen nem volt PRESS feliratú megkülönböztető ruházat. Normál civil ruhát viselt a panaszos. Képrögzítő eszköz volt a panaszosnál, illetve az intézkedés során átadott a rendőrök részére egy igazolványt. A rendőrök szerint ez az igazolvány egy „cég által volt kiállítva”, amelyből nem volt egyértelműben megállapítható, hogy a panaszos valójában valamilyen létező (írott vagy elektronikus) sajtónál van alkalmazásban.

A rendelkezésre álló szabálysértési feljelentésből megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök, a panaszost jogorvoslati és panasztételi lehetőségeiről tájékoztatták. A rendőrök felé az intézkedés során panasztételi szándékát nem jelezte.

A Készenléti Rendőrség tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos feljelentése alapján a B.-i Nyomozó Ügyészség nyomozást folytat hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmények miatt.

5) A panaszossal szemben 2013. június 11-én tett szabálysértési feljelentés tanúsága szerint a panaszossal szemben intézkedő rendőr a fenti napon a kerületi rendőrkapitányság területén a Készenléti Rendőrség állományából karhatalmi igénybevétel feladatát látott el a K. utcánál. A szolgálat teljesítése során 16:35 órakor a karhatalmi igénybevételt az önálló bírósági



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

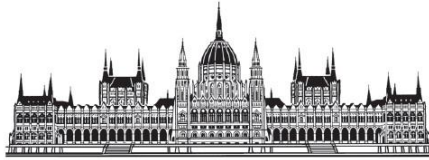
végrehajtó kérte. Ezen végrehajtást a bíróság rendelte el. Az végrehajtás alá vont személy a jogerős bírósági végzés alapján végrehajtott kilakoltatást megakadályozván a biztosítás parancsnokának többszöri, dokumentált felszólításának, (amely a jogellenes magatartásának abbahagyására irányult) nem tett eleget. A rendőri felszólítás ellenére a helyszínről nem távozott el, illetve a rendőri felszólításnak nem távozott el, illetve a rendőri felszólításnak nem tett eleget. Fentiekre való tekintettel a panaszossal szemben intézkedő rendőr járőr társával úgyszintén felszólította a panaszost (aki a lakáson belül tartózkodott), hogy igazolja magát, amelynek nem tett eleget, valamint felszólította, hogy a helyszínen lévő kilakoltatással kapcsolatos rendőri intézkedést ne akadályozza, ezen felszólításainak többszöri elismétlését követően sem tett eleget.

Fentiekre való tekintettel az intézkedő rendőr a panaszossal közölte, hogy az által elkövetett szabálysértési törvény 216.§ (1) bek. alapján vele szemben szabálysértési feljelentéssel él, melyet a panaszos tudomásul vett, de a szabálysértési nyilatkozatot nem írta alá, valamint a szociális körülményeiről nem nyilatkozott. A panaszos a KIR, valamint SIS nyilvántartásban nem szerepelt. A panaszost a jogorvoslati és panasztételi lehetőségeiről tájékoztatta, felé a helyszínen panasztételi szándékát nem jelezte.

III.

1) A panaszos panaszbeadványában hivatkozott két videóra, amelyek a youtube videó megosztó portálon tekinthetők meg, és a 2013. június 11-ei kilakoltatásról, készült felvételeket tartalmazzák.

a) Az első 36:58 perc hosszúságú videóban a kilakoltatás első része tekinthető meg. A felvétel elején a Hírháttér Multimédia munkatársa jelentkezik be, aki operatőreként mutatja be a panaszost. A felvételen 0:48 percnél jelenik meg első ízben a panaszos, aki a végrehajtás alá vont ingatlan előtt áll a tömegben. Piros felsőt, fekete kardigánt visel, valamint egy kék táskát van nála. Ezt követően a végrehajtási eljárást megakadályozni kívánó tüntetők előkészületeit láthatjuk a videón, majd 2:55 percnél újra feltűnik a panaszos, akit a felvételen látható felirat „több média politikai üldözött újságírójaként” mutat be. A panaszos itt a lakásban tartózkodik a tüntetőkkel együtt. A tüntetés egyik valószínűsíthető szervezője azt az utasítást adta a bent tartózkodóknak, hogy a szobában az operatőrök és a nők maradjanak. Ezután újra feltűnt a panaszos a videón, aki a szobában tartózkodik 6:03-nál, majd újra megjelenik 13:43-nál, ezúttal zsebre tett kézzel állt a szobában. A panaszos 14:03-nál odalépett az egyik kilakoltatott személyhez és vigasztaló simogató mozdulatot tett. 14:23 percig többször mutatja a panaszost, aki ekkor ott állt a kilakoltatást elszenvedők közelében, szemlélte az eseményeket. 27:28-nál szintén feltűnik a panaszos, akit a felvételen található felirat „politikai üldözöttként, emberjogvédőként és állatvédő újságíróként” mutat be. 28:54-től 29:01-ig a kamera a panaszost mutatja, aki némán ül a szobában. A felvételen ekkor az a felirat jelenik meg, hogy „a tudósítók megfélemlítése céljából üldözött újságíró” a panaszos. 29:32-től egy országgyűlési képviselő beszél az egyik végrehajtási eljárás alá vont személlyel, ami miatt ekkor több kamerás, fényképezőgépes személy összpontosul a szobában. 33:48-nál, amikor



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

még nyilatkozik az országgyűlési képviselő a kamera mutatja a panaszost, aki egy másik szobában egyedül ül. A videón megjelenő ekkor felirat szerint a panaszos ellen „konceptiós per indult azért mert újságíró”.

b) A panaszos által hivatkozott második 37:00 perc hosszúságú felvétel az előző videó folytatása. A felvételen látható, hogy több személy odabilincseli magát az ajtót védő rácshoz. A rendőrök többször felszólítják a tömeget a jogszerű végrehajtási eljárás akadályozásának abbahagyására. Ezt követően lakatos segítségével próbálnak bejutni a lakásba. A felvételen 6:10-nél feltűnik a panaszos által beadványában említett személy, aki az egyik országos televízió csatorna operatőreként volt jelen a helyszínen. Nyakában igazolvány lógott és láthatóan olyan kellék volt nála, amelyből valószínűsíthető újságírói minősége. A rendőrség végül bejutott a lakásba 29:27-nél. Eközben, a rendőrség felszólította a benntartózkodókat a helyiség elhagyására. Ekkor feltűnt a felvételen a panaszos, aki mobiltelefonjával fotóz vagy videóz. 30:10 perccig az összes személyt, köztük a panaszos is kikísérték a szobából, ahol tartózkodtak. A háttérből ekkor az hallatszik, hogy „vegyél föl”, a panaszos erre azt kérdezi kétszer, hogy „a tieddel”. 30:36-nál a lakásból való kivonulásuk közben, ismét feltűnt a panaszos, aki mobiltelefonjával készített felvételeket. A videón 31:17-nél megjelent egy felirat, miszerint a panaszost háromszor igazoltatták az utcán és egy rendőr közölte vele, hogy feljelenti. A panaszos 31:24-nél a lakás előtt áll a többi lakásból kivezetett személy között és vélhetően mobiltelefonját nézte. 31:52-től 32:09-ig ugyancsak látszik a panaszos, amint a lakás előtt áll, majd a rendőri kérésnek megfelelően a többi személlyel együtt elhagyja a társasházat. Eközben a panaszos nem jelezte a rendőröknek tudósítói voltát.

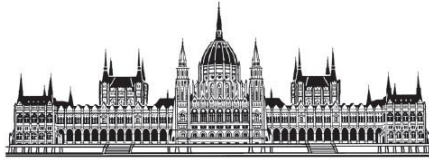
A felvételeken végig feltűnő volt, hogy a panaszos nem viselt megkülönböztető öltözetet, nem viselt a nyakában megkülönböztető igazolványt, nem voltak nála olyan kellékek (pl.: TV kamera, profi fényképezőgép) amelyekből egyértelműen következtetni lehetett volna újságírói minőségére.

IV.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszosi sérelmek kivizsgálásra kiterjed-e a hatásköre.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos által sérelmezett intézkedés 2013. június 11-én történt. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján jelen panasz előterjesztésére 2013. július 1-ig lett volna lehetősége a panaszosnak előterjeszteni a panaszát. Ezzel szemben a panaszos a fenti határidő lejártát követően 2013. augusztus 5-én terjesztette elő panaszát. A Testület gyakorlata szerint



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

ugyanakkor a jogorvoslati tájékoztatás elmaradása esetén az Rtv. 93. § (1) bekezdésében foglalt határidőn túli panasz is befogadható.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint, az intézkedő rendőrök megadták a panaszos részére a jogorvoslati lehetőségeiről történő tájékoztatást. A panaszos a panaszkiegészítésében ezzel szemben úgy nyilatkozott, hogy nem kapott tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségeit illetően, a Testületnél indítható panasz eljárás lehetőségéről ismerősei útján szerzett tudomást.

A jelen esetben, tehát a panaszos, illetve rendőrség előadása között feloldhatatlan ellentmondás mutatkozik tekintetben, hogy kapott-e tájékoztatást jogorvoslati lehetőségeiről.

Mindezt a Testület úgy értékelte, hogy mivel nem megállapítható a jogorvoslati tájékoztatás megtörténte, befogadja az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerinti határidő leteltét követően beérkezett panaszt.

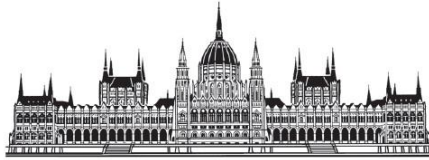
A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, VI. cikk (2) bekezdésében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, XV. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményét, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta és az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

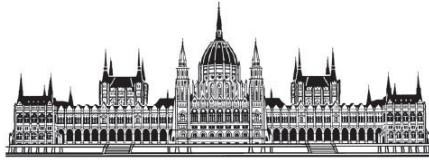
A Szabs. tv. 170. pontja rendelkezik jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség tényállásról. A 216.§. szerint: „Aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, szabálysértést követ el.”

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha a rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri jelentések és a panaszosi előadás is megegyezik abban, hogy a helyszínen jogszerű végrehajtási eljárást akadályozni kívánó személyek csoportja gyűlt össze. A Testület álláspontja szerint a rendelkezésre álló videofelvétel tanúsága szerint a panaszos nem viselt olyan megkülönböztető ruházatot, nem voltak nála olyan speciális berendezések (pl.: TV kamera) amelyből alappal lehetett volna arra következtetni, hogy a panaszos a sajtó munkatársaként nem részese a szabálysértés elkövetésének a végrehajtást megakadályozni kívánó csoportnak. Mindezt az intézkedő rendőrök nyilatkozatai is alátámasztják, akik a Testület megkeresése nyomán előadták, hogy a panaszoson nem volt megkülönböztető ruházat, normál civil ruhát viselt. A fentieknek ellentmond ugyan a panaszos által a Testület kérdésére adott válasz, miszerint „világosan látszódott, hogy nem ellenálló aktivistaként volt jelen”, de a Testület e tekintetben a videofelvétel alapján elfogadta a rendőrség álláspontját.

A panaszos és a rendőrség álláspontja megegyezik abban a tekintetben, hogy a panaszos bemutatta nekik sajtóigazolvány(ait). A Testület megkeresésére az intézkedő rendőrök azt a választ adták, hogy nem volt egyértelműen megállapítható, hogy milyen médiumnak a munkatársa a panaszos. A panaszos csatolta két sajtóigazolványát, azonban míg az egyiket nem olvasható ki egész pontosan a kiadás dátuma, a másikon egyértelműen kiolvasható, hogy 2013. július 1-én adták azt ki, tehát a sérelmezett intézkedést követően, így ezen sajtóigazolványt a Testület nem veszi figyelembe. Az előbbi igazolványon csupán a HM rövidítés, „super 8” felirat valamint egy alapítvány elérhetősége adhatott támpontot, arra hogy milyen médium képviselője a panaszos.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a leírt események felvetették annak a gyanúját, hogy a résztvevők a helyszínen valamilyen jogellenes cselekményt követnek el. A panaszos személye a Testület véleménye szerint nem volt egyértelműen elkülöníthető a helyszínen jogszerű végrehajtási eljárást akadályozni kívánó személyek csoportjától.



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ez az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a végrehajtási eljárást megakadályozni kívánó személyekkel szemben, akiktől nem volt egyértelműen elkülöníthető a panaszos.

3) Az igazoltatás jogalapjának vonatkozásában a rendőrségi iratok szerint a panaszos igazoltatásának alapjául az Rtv. 29. § (1) bekezdése szolgálhatott.

Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedérendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

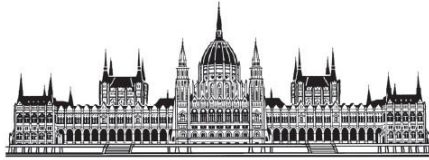
A Testület megítélése szerint egy bűncselekmény, szabálysértés, illetve szabályszegés elkövetésének gyanúja bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend, közbiztonság védelme érdekében fogatosított igazoltatást megalapozza.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő jogalappal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette.

4) A panaszost állítása szerint az igazoltatását követően további két ízben igazoltatták.

A panaszos panaszbeadványában úgy nyilatkozott, hogy igazoltatására első ízben az épületen kívül került sor, összesen háromszor. A harmadik igazoltatásra a közterületen, a rendőrök ellen kiabáló tömeg előtt került sor, ami után egy ismeretlen rendőr közölte a panaszos, hogy amiért az épületben volt, ezért feljelentést tesz ellene jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség címén. A Testület megkeresésére adott válaszában, ahol leírja azt, hogy megmutatta a sajtóigazolványát, de nem érdekelte a rendőröket, és ellenségesen viselkedtek vele, alapvetően egy intézkedésről ír, a többről nem. Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint sem a panaszbeadványban, sem a panaszkiegészítésben nem nyilatkozott a panaszos a történeti tényállás feltárásához szükséges részletességgel az ellene fogatosított intézkedésről.

A panaszost első ízben igazoltató Készenléti Rendőrség a Testület megkeresésére nem tudta megerősíteni a többszöri igazoltatást. Állításuk szerint a Készenléti Rendőrség részéről egy igazoltatást kezdeményeztek a panaszossal szemben szabálysértés gyanújából kifolyólag, az Rtv. 29. §-a alapján. A rendelkezésre álló adatok alapján ez az igazoltatás jól dokumentálható sem a rendőri sem a panaszosi álláspont nem cáfolja azt. A további igazoltatások vonatkozásában, azonban feloldhatatlan ellentét feszül a rendőri és a panaszosi álláspont között. A Készenléti Rendőrség álláspontja szerint, ha történt további igazoltatás, azt a BRFK állományába tartozó rendőrök teheték meg. A Testület ismételt megkeresésére a kerületi



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

rendőrkapitányság nem tárt a Testület elé a második-harmadik igazoltatásról szóló dokumentumot.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint sem a rendőrség, sem a panaszos bizonyítékai, nyilatkozatai nem voltak kellően konkrétak, részletesek a többszöri igazoltatás vonatkozásában, így a Testület nem tudta teljes bizonyossággal rekonstruálni a történeti tényállást abban a tekintetben, hogy a panaszos igazoltatását valóban követte-e még két ízben igazoltatás.

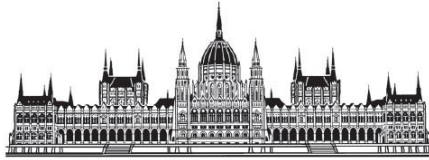
A fentiek alapján a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

5) A Testület vizsgálta a rendőri intézkedés során alkalmazott bánásmódot, mivel a panaszos panaszkiegészítésében sérelmezte, hogy a rendőrök ellenségesen viselkedtek vele.

A rendőrség az intézkedéssel összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr járőr társával felszólította a panaszost (aki a lakáson belül tartózkodott), hogy igazolja magát, amelynek nem tett eleget, valamint felszólította, hogy a helyszínen lévő kilakoltatással kapcsolatos rendőri intézkedést ne akadályozza, ezen felszólításainak többszöri elismétlését követően sem tett eleget.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, Budapesten, 2007. július 4-én kelt a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárnak, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárnak közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a követendő magatartás tekintetében. Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Jelen esetben a panaszos által ellenségesnek megélt rendőri intézkedést illetően a panaszos nem fejtette ki konkrétan milyen magatartást érzett ellenségesnek. A rendőri iratok többszöri felszólítást említenek, amit a panaszos esetleg ellenségesként élhetett meg, így a Testület nem tudta rekonstruálni a történeti tényállást, az intézkedés során alkalmazott bánásmód vonatkozásában.

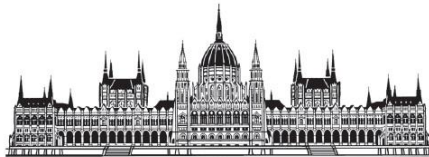
Tekintettel arra, hogy a panaszos csupán általánosságban nyilatkozik ellenséges bánásmódról és a rendőri iratok is csupán többszöri felszólítást említenek (amit a panaszos ellenségesként élhetett meg) további bizonyítási eszköz hiányában a Testület a történeti tényállást rekonstruálni nem tudta, ezért úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.

6) A panaszbeadványt a Testület a részrehajlás-mentes eljárás követelményének az érvényesülése szempontjából is indokoltnak tartotta vizsgálni.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A panaszbeadványban foglaltak alapján arra lehet következtetni, hogy a panaszos megkérdőjelezi a részrehajlás-mentes intézkedés követelményének teljesülését a kifogásolt rendőri fellépéssel kapcsolatban. Erre vonatkozóan előadta, hogy „biztos abban, hogy a szintén a lakásban tartózkodó, a TV2 riporter-operatőrét nem büntették meg, mert a TV2 operatőre”.

A Testület a rendelkezésére álló videofelvételek tanúsága alapján, ezzel kapcsolatban arra a következtetésre jutott, hogy míg a panaszos tudósítói minősége nem volt egyértelműen megállapítható kívülálló számára, addig a panaszos által említett másik operatőrrel egyértelműen meg lehetett állapítani tudósítói minőségét, mivel a nyakában jól láthatóan



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

igazolvány lógott, és egyértelműen olyan eszközöket kezelt, melyek a riport készítéshez szükségesek.

Mindezekre tekintettel a Testület, úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módja megfelelt az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.

V.

A Testület úgy értékelte, hogy mivel nem megállapítható a jogorvoslati tájékoztatás megtörténte, befogadja az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerinti határidő leteltét követően beérkezett panaszt. Az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást vált szükségessé, intézkedési kötelezettség keletkezett a végrehajtási eljárást megakadályozni kívánó személyekkel szemben, akiktől nem volt egyértelműen elkülöníthető a panaszos. A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök az igazoltatást megfelelő joggal hajtották végre, ezért az a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát nem sértette. A többszöri igazoltatás vonatkozásában a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható. Tekintettel arra, hogy a panaszos csupán általánosságban nyilatkozik ellenséges bánásmódról és a rendőri iratok is csupán többszöri felszólítást említenek (amit a panaszos ellenségesként élhetett meg) további bizonyítási eszköz hiányában a Testület a történeti tényállást rekonstruálni nem tudta, ezért úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható. A Testület, úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módja megfelelt az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.

Budapest, 2014. november 20.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag