



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/790/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

314/2014. (XI. 20.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. rendű panaszos** és **II. rendű panaszos**<sup>1</sup> (a továbbiakban együtt a panaszosok) 2013. november 7-én előterjesztett **panaszát** a 2014. november 20-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapest egyik kerületi rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1) A panaszosok 2013. november 7-én, a Testület panaszirodáján terjesztették elő panaszukat rendőri intézkedés elmulasztásának tárgyában. A panaszbejelentésről készült jegyzőkönyvben a panaszosok előadták, hogy évtizedek óta laknak a társasházban. A problémák akkor kezdődtek, amikor a szomszéd 4 éve térfelügyelő-kamerát szereltett fel, amivel megbolygatták a lakások hálózatát. A panaszosokat folyamatosan zajjal zaklatják, a pincében valami aggregátort vagy valami más eszközt működtetnek. A zaj egyre erősebb, és programszerűen ismétlődik. A panaszosok első emeleti ablakain nem sokkal később korom, gáz, füst ömlött be. Hiába jelezték ezt a rendőröknek, de nem intézkedtek semmit érdemben. A problémás szomszédok is rendőrök voltak korábban. A panaszosok már több rendőrkapitányságon is jártak, az elmúlt időszakban több rendőri intézkedés is kértek. A panaszosok kihívtak egy

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

villanyszerelőt, és ő mondta, hogy aggregátor okozza a zajt. Az ügyben birtokvédelmi eljárás is volt folyamatban, de az nem állapított meg indokolatlan zajt.

Legutóbb 2013. október 31-én intézkedtek a rendőrök. Az azt megelőző nap jelentették be ismét az eseményt, de megszakadt a vonal a bejelentés közben. Másnap megjelent két rendőr (egy nő és egy férfi) és megkérdezték, hogy milyen új jelenségeket tapasztaltak. A rendőröknek elmondták, hogy egyre hangosabb a zaj, és a gáz is erősebb. Kérték, hogy a közös képviselőhöz menjenek fel és a szomszédhoz, de nem beszéltek ezekkel a személyekkel. A rendőr megígérte, hogy este visszajönnek, mert akkor erősebb a zaj, a fűjás. A rendőrök nem jöttek vissza azóta sem. A panaszosok nem tudják, hogy milyen jelentés készült, vagy készült-e.

Májusban is voltak kint, de annak se tudják, hogy mi lett az eredménye. A panaszosok szerint nincs légkondicionáló a lichthofban, nem az okozza a zajt. A panaszosok elmondásuk szerint nem tudják, hogy miért akarják őket tönkre tenni, de lehetségesnek tartják, hogy a lakás az oka, annak értékéből kifolyólag. A szomszédok szövetkeznek a panaszosokkal szemben, a közös képviselő ellenük van. Az ügyvédjük kérte, hogy a rendőrök telepítsenek figyelő berendezést a zaklatás megszüntetése érdekében, de a rendőrök nem tettek eleget a kérésnek. A panaszosok csatolták az eddigi iratanyagot másolatban. Két rendőrkapitánynak is jelezték a bajt, majd elmondták egy harmadik rendőrkapitánynak is a problémát. Mindegyiküktől segítséget kértek, a harmadikként említett rendőrkapitány azt mondta nekik, hogy este hívják ki a kollegákat, és akkor majd megnézik. Ki is küldött egy járőrt, aztán egy nyomozó is járt kint náluk és ezt követte a múlt heti eset.

2) A panaszosok a panaszbejelentésről felvett jegyzőkönyv mellé csatolták az alábbiakban ismertetett iratokat.

a) A panaszosok csatolták a rendőrség felé tett 2010. szeptember 21-ei és 2012. március 29-ei bejelentések jegyzőkönyveit, a 2012. április 26-án kelt határozatot a feljelentés elutasításáról, ezen határozat ellen az illetékes ügyészséghez benyújtott panasz elutasításáról szóló 2012. június 21-én kelt határozatot valamint a panaszosok jogi képviselőjének 2012. május 23-án és 2012. július 19-én kelt leveleit. Ezen iratokat a Testület a II. részben ismerteti.

b) Az illetékes helyi-önkormányzat 2011. március 31-én kelt határozatában az önkormányzat jegyzője elutasította a panaszosok birtokvédelmi kérelmét. A határozat indokolása szerint a II. rendű panaszos birtokvédelmi kérelmet nyújtott be É. F., É. F.-né, dr. G. I.-né (a panaszosokkal ugyanazon társasház lakói) és G. G. ellen. A II. rendű panaszos azt kifogásolta, hogy a bejelentettek különböző tevékenységeikkel zavarják őt 2010. februárja óta. A lakásába hideget, port, kellemetlen szagokat fújnak a pincéből, továbbá zajonganak. A bejelentettek a birtoksértést nem ismerték el. Az ügyben helyszíni szemle megtartására került sor, mely alapján megállapításra került, hogy sem a panaszosok, sem a bejelentettek lakásában, illetve a ház pincésztijén nem volt tapasztalható a mindennapi életvitelt meghaladó, indokolatlan zaj. Olyan speciális, szokásos lakásberendezési tárgyon kívül semmi más eszköz nem volt látható, amivel indokolatlanul zavaró zajt lehetne okozni vagy a II. rendű panaszos által fentebb leírt tevékenységet lehet, lehetne végezni. Mindezek alapján a kérelmet a jegyző elutasította.

c) A panaszosok csatolták a panaszosok jogi képviselője által Dr. K. E. tiszti főorvos asszonynak 2012. november 9-én kelt levelét, az ELMŰ részére 2013. január 8-án kelt levelét,

valamint az I. rendű panaszos által szintén az ELMŰ részére írt 2013. február 8-ai keltezésű levelet, amelyeket a Testület az ügy feltárásához szükséges mértékig ismertet.

A tiszti főorvos asszonynak 2012. november 9-én írt levélben a jogi képviselő részletezi a panaszosok által sérelmezett körülmények forrását. A hang és zaj jelenség jellemzője a zúgás, de gyakori a kalapálás szerű hanghatás, amelyet a pihenés célját szolgáló ágy remegése kísér. Véleményük szerint ennek az oka a pincehelyiségben elhelyezett aggregátorok. A hideg levegő és por befújódásának oka álláspontjuk szerint a társasház egy másik lakásából kivezetett kör alakú cső szerkezet, amelyből mindez a redőny résein át jut a lakásba. Rendszeres a meleg levegő beáramlása is, amit véleményük szerint az aggregátorok okoznak és a lichthofon keresztül jut a lakásba. Mindezen túl kellemetlen szúrós szag és benzingöz beszűrődése is tapasztalható a mindig csukott ablakok ellenére is. Ezen tényezők következménye hasmenés, szájszárazság, szívdobogás, hatástalan vérnyomás korrekció, kialvatlanság valamint fázós láb ízületek. A jogi képviselő kérte a szakhatóságot, olyan készülékek felszerelésére, amelyek által a felsorolt lakhatást gátló körülmények dokumentálhatók.

Az ELMŰ részére, 2013. január 8-án kelt levelében a jogi képviselő kifejti, hogy a szomszéd lakás felújításakor, amely kapcsán villanszerelési munkálatokat is végeztek, megugrott a panaszosok villanyszámlája. A villanykályhájuk rendeltetésellenes és szabályozatlan működése folytán tett bejelentésükre kicserélték az addig jól működő 24 órás vezérlő készüléket és hangfrekvenciásra cserélték, de a problémájuk nem oldódott meg ezzel. A panaszosok mindezt a választ kapták csupán, hogy valószínűleg rosszul kezelik kályhájukat. A jogi képviselő felvetése szerint a fogyasztói hely azonosítókból az tűnik ki, hogy összekeverhették a szomszédos lakásokat, és oda szereltek fel hangfrekvenciás készüléket, ahová nem kellett volna. A jogi képviselő ezt követően sérelmezte, hogy a szolgáltató munkatársai kiszállási díjat számoltak fel a panaszosok felé, amikor a helyszínen érkeztek az ügyből kifolyólag. A jogi képviselő személyes meghallgatást kért az ügyben.

Az I. rendű panaszos által az ELMŰ részére írt 2013. február 8-án kelt levelében kifejti a jogi képviselő által leírt sérelmeit, amelyeket összefoglalóan fentebb ismertetett a Testület, valamint sérelmezi, hogy nem érkezett a jogi képviselő levelére válasz és kijelentett, hogy az ELMŰ által felszámolt kiszállási díjat jogellenesnek találja, és nem fizeti be. Kérte továbbá az ügy kivizsgálását.

d) A panaszosok mellékeltek a jogi képviselő és a panaszosok szomszédjának levelezését, amelyet az előző ponthoz hasonlóan a Testület a szükséges mértékig ismertet.

A panaszosok szomszédjának, Dr. B. L.-nek 2012. december 27-ei levelében a jogi képviselő 2012. december 11-ei levelére reagál, amelyet a panaszosok nem mellékeltek. A levélben B. L. nem ismeri el, hogy az ő jogellenes magatartása okozta a panaszosok kárát. Ennek alátámasztására jegyzőkönyvet, számla másolatot kér a jogi képviselőtől. B. L. cáfolja azt, hogy a panaszosok helyszíni szemlét tettek a lakásában, őt nem is kerették fel. Kijelenti, hogy a két lakás külön vízvezeték rendszeren van, így nem állhatott elő az a helyzet, hogy levágta volna a panaszosok vízelvezető csövét. Mivel a panaszosok azt állították, hogy eltört a kádhoz tartozó csaptelep zuhanycsapja a rázkódás miatt kéri mindezt alátámasztani szakértői véleménnyel valamint számlával. B. L. 6000 forint útiköltségre tartott továbbá igényt abból fakadóan, hogy a panaszosok az ELMŰ-nél lakása elektromos berendezésének

felülvizsgálatát kezdeményezték, mivel szerintük az volt az oka a lakásukban tapasztalható melegnek. Az ELMŰ B. L. lakásának elektromos rendszerét megfelelőnek találta.

A jogi képviselő 2013. január 8-án kelt válaszában csatolja a kért számlát, amely részletes elszámolást nem tartalmaz csak végösszeget. Szakértői vélemény készítését álláspontja szerint az ügy nem kívánja meg. Leírta továbbá a panaszosok azon álláspontját, miszerint a kérdéses cső elvágásához nem szükséges átmenni a panaszosok lakásába, B. L. lakásában található műszaki kialakítás során az eltakart részek alatt tették azt meg. A jogi képviselő visszautasítja B. L. költségigényét, arra hivatkozva, hogy előre egyeztetett volna az elektromos művek ügyfélszolgálatával.

B. L. 2013. január 22-én kelt válaszában részletezte azon okokat, amelyek folytán álláspontja szerint kizárt a panaszosok lakásában keletkezett káresemény és az ő lakásában végzett felújítási munkálatok közötti ok-okozati összefüggés. Álláspontja szerint nem vághattak el semmilyen olyan vezetékét, ami kárt okozhatna a panaszosok lakásában, mivel B. L. lakásának szennyvíz levezető csöve a panaszosok lakásához képest az átellenes oldalon van, a panaszosok lakásával határos falon nem végeztek csatornaszerelési munkálatokat, továbbá a víz- és csatornahálózati vezetékek teljesen más vezetékrendszer látja el elszigetelve a másik lakástól. B. L. kijelenti továbbá, hogy az ő lakásának és a panaszosok lakásának a fala nem is közvetlenül határos egymással, mivel szellőztető kémény fut a két lakás fala között, ami miatt legalább 40 cm távolság van a két fal között. Mindezek alapján álláspontja szerint nem állhatott fenn ok-okozati kapcsolat a lakásában végzett munkálatok és a panaszosok lakásában keletkezett káresemények között.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) Az illetékes rendőrkapitány a 2013. november 28-án kelt átiratában – a Testület kérdéseit megválaszolva – következőként foglalta össze a kifogásolt rendőri intézkedést.

A panaszosok bejelentésével kapcsolatban 2013-ban május 17-én, június 7-én és október 31-én foganatosítottak helyszíni intézkedést, mindről készült rendőri jelentés. Továbbá, 01140/1738/2012. bü. számon büntetőeljárás folyt.

A panaszosok lakásán 2013. október 31-én E. J. r. zászlós és N. A. r. zászlós folytatott rendőri intézkedést. A rendelkezésre álló nyilvántartások szerint a panaszosok sem 2013. október 30-án sem, 2013. október 31-én nem tettek telefonos bejelentést.

Az intézkedő rendőrök nyilatkozatai szerint nem tettek olyan ígéretet a panaszosnak, hogy aznap később még kivonulnak. Megadták a panaszosok részére a szükséges jogi felvilágosítást, hogy amennyiben olyan tényt észlelnek, ami rendőri intézkedés alapjául szolgálhat, hívják a rendőrség segélyhívó telefonszámát.

2013. október 31-én este nem vonultak ki újra a rendőrök, mivel nem érkezett bejelentés a panaszosoktól és a közterületen szolgálatot ellátó állomány sem észlelt olyan körülményt, amely rendőri intézkedésre okot adhatott volna.

A kapitányságvezető előadta, hogy a panaszosok lakása nagy forgalmú tranzitútvonalra néz, ahol hajnaltól késő estig nagy a forgalom. Az úttest szűkös áteresztő képessége miatt a forgalom áramlása jelentősen lelassulva forgalmi torlódást hoz létre, amely nagy zajjal jár mivel a gépkocsi forgalmon túl jelentős és sűrű a közösségi közlekedés (busz, villamos) valamint a polgári légi forgalomban részvevő repülőgépek zaja is, amelyek ezen a területen végzik a leszállópályára fordulást. A rendőri jelentések alapján a panaszosok nyílászárói régiek és elhanyagoltak ezért ezen zajok szűrés nélkül hatolnak be a lakásba, amit a panaszosok lakáson, társasházon belüli zajként értékelnek. A panaszosok lakása olyan társasházban található, amelynek műszaki jellemzőiből adódik, hogy különböző zajok, szagok (pl.: cigaretta, zsír, füst) szűrődhetnek be a panaszosok lakásába.

A 2013. október 31-ei intézkedésre nem telefonos bejelentés alapján került sor, hanem ügyirat alapján, ami a panaszosok korábbi bejelentése alapján került feladatként meghatározásra. A panaszosok többször megjelentek a kapitányságvezető fogadóóráján, ahol mindig fogadták őket és panaszukat előadhatták. Ezen fogadóórákon a panaszosoknak nem sikerült megegyezően elmondani, hogy a zajok illetve a szagok mikor keletkeztek. A kapitányságvezető kérdésére, hogy ezen okból mikor kerüljön járőr helyszínre küldésére egymásnak ellentétes időpontokat mondtak és nem sikerült a panaszosoknak megegyezni ezzel kapcsolatban.

A panaszosok a lépcsőház bejárati kapukódját önként adták meg a rendőrség részére és kérték, hogy titokban operatív módszerrel rendőri jelleg nélkül szolgálati autóval civil ruhás nyomozó is vizsgálódjon, mert ha egyenruhás rendőrt észlelnek a szomszédok, vagy ha egyenruhás rendőr hozzájuk felcsenget, akkor azonnal leállítják az aggregátort. K. P. r. főhadnagy 2013. június 7-én végzett a helyszínen operatív adatgyűjtést. Az erről szóló jelentést a rendőrség megküldte a Testület részére. Ezen kívül megjegyzendő, hogy amikor a kapitányságvezető kérte a panaszosokat, hogy előre egyeztetett időpontban engedjék be a rendőröket a pincébe, akkor érdekes módon soha nem értek rá.

2) Az I. rendű panaszos által 2010. szeptember 21-én tett rendőrségi bejelentés jegyzőkönyve szerint 2009. augusztusában a házra felszereltek egy rendőri térfigyelő kamerát. A panaszosok lakása az első emeleten található, és az alattuk lévő lakásba van bekötve a kamera. A panaszosok lakásában van egy hőtárolós villanykályha, melyet jelzett az ELMŰ-nek. A kamera levezető kábele érinti az ő villanykályhájához vezető vezetékét.

Ha a kályhát kettesre kapcsolják, hármásra már nem melegszik, hanem ellenkezőleg kapcsol és hideget fűj. Az összes pinceablakból özv. G. I.-né benzingőzt, kátrányt, port, piszkot és különböző gázokat fűj fel az ablakon és az erkély ajtón ami nagy zajjal jár. Az I. rendű panaszos véleménye szerint ez egy olyan készülék lehet, ami programra működik, mert

különböző erősséggel és különböző időközönként jön a befűtés. A volt közös képviselő K. P. gáz és vízvezeték szerelő. Ő is a pincében kalapálgat, és valószínűleg ő fűti a lyukakat a pinceablakokon, ahonnan ismeretlen módszerrel felfűtik a hideget és a különböző szagokat.

A feltett kérdésre a panaszos elmondta, hogy a pincébe lemenve még nem látta a készüléket, mert el van rejtve. Ha jön valaki hozzájuk, akkor lehalkítják vagy kikapcsolják. A fürdő szobában van egy szellőzőnyílás, ott kezdődött a befűtés. A szellőzőnyílás a panaszosok elzárták, az ablakokat párnákkal betömtek, de így is érezték a hideget és a különböző szagokat (dohány, virágillat, és egyéb jellegzetes szagok). Amikor este van, és a panaszosok lefeksznek aludni a legerősebb fűtést a lábukon és fejükön érzik, a másik szobában ugyancsak érezhetőek ezek a befűtések.

Televízió nézés közben, amikor a panaszosokra fűtnek az I. rendű panaszos felállt és elesett, hívta mentőket mivel vérzett a feje, de nem ment be a kórházba. A II. rendű panaszos is beteg, le van százalékolva emésztőszervi betegségek miatt. Az I. rendű panaszos azért fordult a rendőrséghez, mert ezek a befűtések nem akarnak megszűnni és este már csak altatókkal tudnak aludni. Egy maffia valószínűleg meg akarja ölni a panaszosokat. Egy időben gázt is fűtnek fel.

3) A panaszosok 2011. június 22-én panasszal fordultak az illetékes rendőrkapitánysághoz. A panaszban előadták a fentebb ismertetett történéseket, a hangos szerkezetet, a lakás átfűtését hideg-meleg levegővel, az erős szagokat. Sételmezték, hogy bejelentést tettek a rendőrség felé, de álláspontjuk szerint az érdemi intézkedés elmaradt. 2011. március 29-én az illetékes önkormányzat helyszíni szemlét tartott birtokháborítás ügyében, amelyet a szomszédok nem ismertek el. Álláspontjuk szerint nem az illetékesek jöttek ki a helyszínre, hanem két fiatal lány, akik jegyzőkönyvet sem hagytak náluk. A birtokvédelmi kérelmet a jegyző elutasította. Azóta még erősebben érzik a zavaró jelenségeket, amely miatt nem tudnak aludni és teljesen kimerültek.

4) A II. rendű panaszos által 2012. március 29-én tett rendőrségi bejelentés jegyzőkönyve szerint alulról állandó erős motorszerű zaj hallatszik, ami egyúttal nyomja fel a lakásba a hideget, port, zajt és szagokat. Erős füst és benzin szag érezhető továbbá. A II. rendű panaszos előadta, hogy bejelentést tett az illetékes önkormányzat polgármesteri hivatalába, ahonnan kapott egy határozatot, hogy nem tapasztaltak semmit. Ezen határozat ellen a II. rendű panaszos nem nyújtott be fellebbezést. A II. rendű panaszos előadta továbbá, hogy az aggregátort nem tudja ki helyezte el, de körülbelül két éve ott van. Azt sem tudja, ki helyezi állandóan üzembe. Az ügyben többször tettek bejelentést, de nem történt semmi változás, ezért teszi meg újabb bejelentését. Amennyiben a zaklatás tényállása megállapítható, úgy a II. rendű panaszos magánindítvánnyal kíván élni. A II. rendű panaszos a cselekmény elkövetésével senkit nem tud, illetve olyan személyt sem tud megnevezni, aki az elkövető kilétére vonatkozóan érdemleges adattal rendelkezne.

5) A Dr. M. O. r. főhadnagy és E. A. r. őrmester által készített jelentés tanúsága szerint 2012. április 20-án megjelentek a panaszosok lakcímén, bejutni azonban és a panaszosokkal beszélni nem tudtak. Megállapították, hogy a pince ablakai az utcafrontra néznek, a bejelentésben foglaltakkal ellentétben azonban sem zaj, sem füst vagy egyéb zavaró jelenség nem volt tapasztalható. Tekintettel arra, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúja nem merült fel az intézkedő rendőrök javasolták a feljelentés elutasítását.

6) A rendőrség 2012. április 26-án kelt határozatában a zaklatás vétségének gyanúja miatt tett feljelentést elutasította. A határozat indokolása szerint a rendőrségen az egyik panaszos tett bejelentést, hogy a lakásba erős motorzaj hallatszik fel, mellyel egyidejűleg hideg és por szivárog be a lakásba. A panaszos több hasonló bejelentést is tett, a bejelentéseket az illetékes hatóságok megvizsgálták és megállapították, hogy indokolatlan zaj nem tapasztalható. A helyszínen megjelent rendőrök sem tapasztaltak sem zajt, sem pedig hogy a panaszos lakása felé port, illetve hideget fújna valamilyen készülék. Tekintettel arra, hogy bűncselekmény megalapozott gyanúja nem állapítható meg, ezért a rendőrség a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentést elutasította.

7) A panaszosok a feljelentést elutasító határozattal szemben 2012. május 18-án kelt levelükben panasszal éltek. A panaszbeadványban a panaszos kifejtette, hogy az általa sérelmesnek tartott események 2,5 éve változatlanul éjjel-nappal fennállnak, sőt egyre drasztikusabbak. Álláspontja szerint úgy csinálják ezeket a zavaró jelenségeket, hogy amint bárki jön, azonnal le lehessen állítani, mérsékelni lehessen a zavaró tényezőket. Miután a panaszosok hazaérnek aránylag normális a szobahőmérséklet, de aztán 10-15 perc elteltével kezdik hallani alulról az erős zajt, a hideggel-meleggel történő átfújást, ami teljes huzattal jár. A lakásuk azóta használhatatlan.

8) A panaszosok jogi képviselője az eljáró rendőrkapitányság felé a feljelentést elutasító határozattal szemben indított panaszeljáráásban 2012. május 23-án kelt panaszkiegészítésében kifejtette, hogy a panaszosok azért fordultak a rendőrséghez, mert nem állnak rendelkezésükre olyan eszközök, amelyekkel rögzíteni lehetne az eseményeket, és bizonyítani azokat. A jogi képviselő indítványozta, hogy az eset feltárása érdekében hang-, video-, vagy egyéb jelrögzítő készüléket telepítsen a rendőrség a helyszínre, annak érdekében, hogy a tényállás megállapítható legyen.

9) A feljelentés elutasítása folytán tett panasz tárgyában az ügyészség 2012. június 21-én kelt határozata elutasította a panaszt. Az indokolás szerint a II. rendű panaszos bejelentése alapján a nyomozó hatóság feljelentés-kiegészítést rendelt el, melynek során az ügyben keletkezett államigazgatási határozatot beszerezte, a helyszín megtekintéséről jelentést készített, melyben megállapította, hogy a II. rendű panaszossal a kapcsolatot felvenni nem lehet, valamint, azt hogy a kérdéses ingatlan pincéjének az ablakai az utcafrontra néznek. A bejelentéssel ellentétben sem zaj, sem füst vagy egyéb zavaró jelenség nem volt tapasztalható. Ezt követően hozott a rendőrség 2012. április 26-án határozatot a feljelentés elutasításáról, azzal hogy bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg. A panaszosok ez ellen a határozat ellen azzal a panasszal éltek, hogy a nyomozó hatóság a tényállást nem derítette fel teljes körűen. Az ügyészség álláspontja szerint a panasz nem alapos. A nyomozó hatóság a feljelentés kiegészítés során a lehetséges valamennyi adatot beszerezte. Az a tény, hogy a panaszosok lakásában erősebb zajterhelés, hideg-meleg levegő, valamint por beszivárgása tapasztalható, közigazgatási jogi vita, melynek elbírálása nem a büntető ügyekben eljáró hatóságok feladata.

10) A jogi képviselő 2012. július 19-én kelt levelében ismételt panasszal élt a feljelentés elutasítása és az arról hozott ügyészségi határozat ellen. Álláspontja szerint eredményes magánvád előterjesztésére azért nincs lehetőségük a panaszosoknak, mert a nyomozás megtagadása folytán nem állnak rendelkezésükre azon eszközök, amellyel bizonyítani tudnák az eseményeket. Véleménye szerint nem a lakosság feladata a bizonyítékok összegyűjtése, mivel eszközeik sincsenek hozzá, valamint az együttlés szabályaiból adódóan joguk sincs hozzá. Különösen sérelmezi, hogy a feljelentést elutasító határozat arra hivatkozik, hogy a

„helyszíni szemle” eredményeként azt állapítja meg, hogy a feljelentéssel ellentétben a pince ablakai az utcáfrontra néznek, valamint arra, hogy a panaszosokkal nem lehetett felvenni a kapcsolatot. Álláspontja szerint látszatselekvés történt csupán a rendőrség részéről. A jogi képviselő indítványozta a zajra, vegyi anyag, szagok azonosítására, porzás mértékének meghatározására alkalmas adatrögzítő eszközök használatának, illetve a szükséges nyomozás elrendelését.

11) A 2013. május 17-én foganatosított rendőri intézkedésről készült jelentés szerint egy r. főtörzsőrmester a kapitányságvezető utasítására 20 óra 01 perckor megjelent a panaszosok lakásánál. Az elmúlt napokban a panaszosok a kapitányságvezetőnél panaszt tettek miszerint a társasház lépcsőházában, valamint a lakásban oly mértékben nagy a csendháborítás, hogy már aludni sem lehet. Az intézkedő rendőr a lépcsőházba való belépést követően több percet eltöltött ott, oly módon, hogy senkinek sem volt tudomása ott létéről. Ezen idő alatt a lépcsőházat többször is végig járta, minden szinten megállt, hogy valahol észlel-e mások zavarására alkalmas szabálysértést. A lépcsőház ellenőrzése során semmilyen csendháborítás nem volt észlelhető, mely további rendőri intézkedésre adott volna okot. Csupán az elhaladó villamost, illetve a nemzetközi légi járatok zaja hallatszott, amelyek azonban nem voltak olyan mértékűek, hogy zavarnák a forgalmat.

Ezt követően az intézkedő rendőr felkereste a panaszosokat, akik kérdésére elmondták, illetve megmutatták a csendháborítás helyeit. Megtekintésre került a hálószoba, ahol a panaszosok elmondása szerint folyamatosan huzat van, ami miatt nagyon fáznak. Ezt követően a konyhát vette szemügyre a rendőr, ahol a panaszosok elmondása szerint folyamatosan zúgó hangot lehetett hallani. Ezután a fürdőszobát tekintette meg az intézkedő rendőr, ahol a fal mögött a panaszosok állítása szerint időnként csobogó hangot lehet hallani. Kérték továbbá, hogy figyelje meg az időnként jelentkező zajt az utca felől.

A lakás megtekintése során megállapítást nyert, hogy a panaszosok elmondása részben megfelel az elmondottaknak. A szobában lévő ablaknál valóban érzékelhető némi légáramlat, de ennek az oka a lakás régi nyílászárói, amik nem szigetelnek megfelelően. A konyhában hallható zúgás is valós, de azt a panaszosok által vásárolt hűtő bocsátja ki, ami igen csekély mértékű, ezért nem zavarhatja a lakókat. A fürdőszobában levő csobogás is megfelel a valóságnak, aminek a forrása a fal mögött kiépített szennyvízelvezető cső, azonban ennek a zajnak sem olyan a mértéke, hogy bármely lakót is zavarhatná. A panaszosok által az intézkedő rendőr figyelmébe ajánlott zaj pedig egy épp leszállásra vagy emelkedő repülőgéptől származott. Ez valóban hangosabb volt, mint az előbb említett hangok, azonban ennek a mértéke sem zavarja a nyugalmat.

Az intézkedő rendőr a jelentésében megjegyezte, hogy már többször tettek a panaszosok bejelentést a rendőrségen, maga az intézkedő rendőr is volt már a panaszosoknál, de ezek során egyszer sem került megállapításra olyan körülmény, amely további intézkedésre okot adott volna. Mivel a panaszosok önmagáról képesek gondoskodni, sem magukra, sem a többi lakóra nem veszélyesek, a lakásuk rendezett, tiszta ezért semmi sem tette lehetővé a felügyelet alá vonásukat. Az intézkedő rendőr megállapította, hogy a bejelentés tartalma és a valóság között eltérés mutatkozik, ami betudható a hölgyek korára és arra a tényre, hogy már évek óta szinte a külvilágtól elzárva élik életüket, nem teljesen képesek felmérni a bejelentéseik következményeit.



12) A 2013. június 7-én fogatosított rendőri intézkedésről készült jelentés szerint egy r. főhadnagy 22 óra 40 perckor a kapitányságvezető utasítására megjelent a panaszosok lakcímén adatgyűjtés céljából. Ezt megelőzően a panaszosok bejelentést tettek a rendőrségen, miszerint erős hangokat hallanak, valamint rázkódást érzékelnek.

Az intézkedő rendőr, rendőri jellegét lepezve az épületet körbejárta, a környéket megvizsgálta, azonban gyanús körülményeket valamint személyeket nem észlelt. Ezután, a lépcsőházba bejutva operatív módszerrel megállapította, hogy a panaszosok lakása alatti lakásban vélhetően valaki zuhanyozik.

Ezt követően felfedve a rendőri jellegét, az intézkedő rendőr felcsengetett a panaszosokhoz, akiknek a szolgálati szabályzatnak megfelelően bemutatkozott, majd engedélyükkel a lakásba bement. Az intézkedő rendőr kérdésére a panaszosok elmondták, hogy több mint 50 éve laknak a lakásban, a fiatalabb lakókkal van bajuk illetve a gondnokkal. A fiatalabb lakók vagy köszönnek, vagy nem, a gondnok pedig aggregátort működtet a két ún. légópincében, ami nagy zajjal jár és alkalmanként a gázolaj vagy benzint eresztenek rájuk a falon és az ablak repedésein keresztül. A panaszosok álláspontja szerint alattuk lévő szomszéd É. F.-né a fő gyilkos, aki éjfélig kapcsolja be a rendszert, majd utána a gondnok veszi át, aki hol halkabban, hol hangosabban üzemelteti a gépet, ami hangos és nagy remegést okoz, a szerkezet pedig pont az alattuk lévő lakásban van elhelyezve.

Az intézkedő rendőr kérdésére, hogy tudják-e, hogy mi az a légópince azt válaszolták, hogy tudják, csak még nem voltak ott. Első lépésben az intézkedő rendőr a nappali közepén hallgatta meg a zajt, ott nem tapasztalt semmit, majd az egyik valamint a másik hálószobát ellenőrizte, ahol egyszer hallott furcsa zajt, amikor vélhetően egy repülőgép haladt el a környéken. Mivel az intézkedő rendőr nem mutatott hirtelen nagy felismerést a zajra az I. rendű panaszos azt mondta, hogy a rendőr süket, mire ő megkérte, hogy ne mondjon ilyet, jó a hallása, azért jött, hogy segítsen.

Ezt követően az eljáró rendőr a fürdőt, a mosdót, a konyhát, illetve az előszobát, valamint még egy alkalommal a nappalit ellenőrizte, de még kérték, hogy a többi szobát is hallgassa meg még egyszer. A konyhából hallatszott valami hang, ami vélhetően a hűtőszekrény irányából jött, valamint az előszobában a villanyóra forgása vált gyanússá. A panaszosok elmondták, hogy az alsó szomszéd négy éve fűr vagy ő vagy a fia, aki a bűnüldözésnél dolgozott. A zajjal, a hangokkal és a különböző gázokkal ki akarják rakni őket a társasházból. A panaszosok térben és időben orientáltak voltak, szemmel láthatóan el tudták látni magukat így a kórházba való szállításuktól eltekintett a rendőr.

13) A 2013. október 31-én fogatosított rendőri intézkedésről készült jelentés szerint, egy r. főtörzsőrmester és egy r. zászlós 13 óra 50 perckor megjelent a kérdéses ingatlanál.

Az ügyvel kapcsolatban meghallgatták a panaszosokat, akik elmondták, hogy korábban többször bejelentett csendháborítás továbbra is fennáll. A földszinti lakó továbbra is zaklatja őket. Az alattuk lévő lakásban aggregátort működtetnek, ami miatt zajokat hallanak, és úgy érzik, hogy remeg a talaj. A nyílászárók résein keresztül füstöt, benzingőzt, port, szivárogtatnak a lakásukba, amitől elalszanak. Ébredés után szájuk kiszáradt. Ugyancsak a fentiek miatt éjszakánként azonban, nem tudnak aludni, csak egy-két órát. A lakások utcafrontra néző ablakait, ágyszivacsokkal és textilekkel fedték le, melyeket meg is mutattak.

A szomszédjaik hol hideg, hol meleg levegőt áramoltat a lakásba, ami miatt képtelenek a lakásukban nyugodtan pihenni.

A közelmúltban az I. rendű panaszos megbotlott, és elesett, ami miatt három napot kórházban töltött. Véleménye szerint a mérgező anyagoktól szédült el, és amiatt esett el. Feltételezését orvosi látellel nem tudta megerősíteni. A lakásban az intézkedő rendőrök hangokat nem hallottak, szagokat, füstöt nem tapasztaltak. A panaszosok elmondták, hogy szomszédjai valamilyen technikai módszerrel elérték, hogy mikor a lakásukhoz tartozó kaputelefonon felcsengetnek hozzájuk, az aggregátor magától kikapcsol. Ezt azért tették, hogy mikor a bejelentésük kivizsgálása céljából megjelennek a rendőrök, akkor ők ne tapasztalják a füsttel, és gázokkal történő mérgezést, és a zajokat.

A helyszínen szabálysértést, vagy bűncselekményt nem tapasztaltak, szagokat nem éreztek, füstöt nem láttak, zajokat nem hallottak az intézkedő rendőrök. Az ügyel kapcsolatban meghallgatták a szintén a társasházban lakó M. M. V.-t, aki elmondta, 2012 decembere óta lakik a társasházban, azonban egy alkalommal sem tapasztalt olyan zajt, mely zavarná nyugalma. Nevezett elmondta, hogy aggregátor hangját nem hallja, és szagokat sem szokott érezni. A panaszosok zárkóztak, elszigetelve élnek.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. §-a alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. A konkrét ügyben kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését (nyomozati cselekmények elmulasztása) is sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

Mindezek alapján a panaszosok azon kifogását, hogy álláspontjuk szerint a rendőrség a 01140/1738/2012. bü. ügyszámú ügyben, valamint a 2010. szeptember 29-ei jegyzőkönyvben felvett bejelentésüket követően milyen nyomozati cselekményeket mulasztott el végrehajtani (figyelő berendezés felszerelése) a Testület nem vizsgálhatja.

**A fentiek alapján a Testület a rendőrség nyomozóhatóságként fogatosított intézkedései tekintetében hatásköre hiányát állapította meg.**

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Mivel a panaszosok által sérelmezett három rendőri intézkedésből kettő (a 2013. május 17-én, 2013. június 7-én fogatosított intézkedések) az Rtv 93. §-a által meghatározott határidőn túli panaszem a Testület szükségesnek tartotta megvizsgálni, azt hogy rendelkezik-e hatáskörrel az említett két intézkedés vonatkozásában.

A panaszosok a panaszbejelentésükről felvett jegyzőkönyvben a rendőri intézkedések elmulasztását sérelmezik. A Testület ezzel kapcsolatban megállapítja, hogy olyan esetekben, amikor a panaszos rendőri mulasztást sérelmez, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő számítása azt követően kezdhető meg, hogy a rendőrség a mulasztásból adódó jogsértő helyzetet megszüntette.

**Mindezek alapján a Testület megállapította hatáskörét a 2013. május 17-én, 2013. június 7-én fogatosított intézkedések vonatkozásában is.**

#### IV.

A rendelkezésekre álló iratokból megállapítható, hogy a rendőrség a panaszosok bejelentései alapján többször, 2013. május 17-én, 2013. június 7-én és 2013. október 31-én fogatosított intézkedést a helyszínen, amelyek tekintetében sérelmezték a panaszosok az érdemi intézkedés elmulasztását.

**A Testület az intézkedések vonatkozásában a vizsgálat során megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintette a panaszosoknak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület először a rendőrök intézkedési kötelezettségét vizsgálta és az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Szabs. tv. 149. pontja rendelkezik a csendháborítás tényállásáról. A 195.§. szerint: „Aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalomát, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja, szabálysértést követ el”.

Ezen kívül a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 222. §-a rendelkezik a zaklatás tényállásáról. A 222. § szerint: „Aki abból a célból, hogy más megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha a rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A 2013. május 17-ei és a 2013. június 7-ei intézkedések vonatkozásában megállapítható, hogy a rendőri intézkedések alapjául a panaszosok személyesen tett panaszai, bejelentései szolgáltak, amely alapján a kapitányságvezető utasítására került sor az intézkedésre. Mindezt a panaszosi állítások nem cáfolták. Megállapítható tehát, hogy a fenti két rendőri intézkedés alapja az Rtv. 13. §-ban foglalt közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény tudomásra hozása volt.

A 2013. október 31-ei intézkedés vonatkozásában a panaszosok és a rendőrség előadása nem egyezik abban a tekintetben, hogy mi volt az intézkedést kiváltó tényező. A panaszosok állítása szerint a sérelmezett intézkedést megelőző napon telefonos bejelentést tettek. Az eljáró rendőrkapitányság vezetője a Testület kérdéseire válaszolva ugyanakkor kifejtette, hogy sem az intézkedést megelőző napon, sem az intézkedés napján nem történt telefonos bejelentés a panaszosok részéről. A rendőri intézkedésre a panaszosok korábbi bejelentései adtak indokot, amely miatt a kapitányságvezető feladatként adta ki az intézkedő rendőröknek

A Testület a fenti ellentétet, a rendelkezésére álló iratokból nem tudta feloldani, azonban arra a következtetésre jutott, hogy az Rtv. fentebb idézett 13. §-a alapján a rendőrséget intézkedési

kötelezettség terhelte, akár telefonos bejelentés útján hozták tudomására, akár a kapitányságvezető által észlelve állt fenn szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a 2013. május 17-ei és a 2013. június 7-ei intézkedések alapja az Rtv. 13. §-ában foglalt közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény tudomásra hozása volt. A 2013. október 31-ei intézkedés vonatkozásában - habár különbözik a rendőrség és a panaszosok előadása abban a tekintetben, hogy egész pontosan mi váltotta ki a 2013. október 31-ei intézkedést – megállapítható, hogy a szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja akár tudomásra hozás (telefonos bejelentés), akár észlelés (a kapitányságvezető utasítása, a korábbi többszöri bejelentésből fakadóan) folytán az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Mindezek alapján összességében a Testület álláspontja szerint mindhárom eset vonatkozásában intézkedési kötelezettség keletkezett a rendőrség részéről.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A Testület gyakorlata alapján az intézkedési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben akkor kerül sor a panaszos alapvető joga – mégpedig általában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog – sérelmének megállapítására, ha a rendőr valamely, az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges, az ügy szempontjából lényeges intézkedést nem tett meg a kérdéses ügyben.

a) A 2013. május 17-ei rendőri intézkedés vonatkozásában a rendelkezésre álló iratok szerint az intézkedő rendőr szemügyre vette a társasház közös használatú helységeit (lépcsőház), majd felkereste a panaszosokat, akik beszámoltak sérelmeikről. Az intézkedő rendőr ezt követően helyiségről-helyiségre megvizsgálta a panaszosok lakását a zavaró jelenségek feltárása érdekében, de rendellenes, jogsértő, az ott élők nyugalma zavaró jelenséget nem tapasztalt. Ezután további információgyűjtés érdekében több lakásba is becsengetett és meghallgatta az egyik társasházban lakó személyt, aki szintén nem tapasztalt hangoskodást, zavaró jelenségeket a társasházban.

b) A 2013. június 7-ei rendőri intézkedés vonatkozásában a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az intézkedő rendőr rendőri jellegét leplezve operatív módon járta körbe a társasházat, majd jutott be a társasházba a zavaró jelenségek feltárása érdekében. Ezt követően az intézkedő rendőr jelentkezett a panaszosoknál, akik előadhatták az általuk tapasztaltakat. Az intézkedő rendőr ezután helyiségről-helyiségre végigjárta a lakást, de az előző intézkedéshez hasonlóan szintén nem tapasztalt rendellenes, jogsértő eseményeket.

c) A rendelkezésre álló iratokból, valamint a panaszosok és rendőrség egyező állításaiból megállapítható, hogy a rendőrség 2013. október 31-én intézkedést kezdeményezett szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetése gyanújából kifolyólag. Az eljáró rendőrök az intézkedésről készült jelentés tanúsága szerint meghallgatták a panaszosokat, akik a már korábban a rendőrség tudomására jutott sérelmeiket adták elő. Az intézkedő rendőrök – a korábbi intézkedések, valamint a birtokvédelmi határozattal megegyezően – a lakásban nem

észleltek rendellenes zajokat, füstöt, zajokat. Ezt követően az egyik szomszédot is meghallgatták, aki ugyancsak nem számolt be rendellenes jelenségekről.

Mindezek alapján a Testület véleménye szerint az eljáró rendőrök azt követően, hogy szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújának fennállta folytán a helyszínre érkeztek, megtették az elvárható és szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy észleljék az esetleges jogellenességet. Jelen esetekben a kikerkező rendőrök nem tapasztaltak hangoskodást, zavaró szagokat, illetve egyéb zavaró tényezőket a bejelentésben megjelölt lakásnál, ezért nem volt indokolt további intézkedés, tehát az Rtv.-ben foglalt intézkedési kötelezettség megsértése, jogellenes elmulasztása jelen esetekben nem áll fenn.

**A Testület álláspontja szerint az eljáró rendőröket mulasztás nem terheli, mert az intézkedési kötelezettségüknek megfelelő módon eleget tettek, meggyőződtek arról, hogy a bejelentésben megjelölt szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja fennáll-e, ennek okán a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

d) A panaszosok, a panaszbejelentésükről felvett jegyzőkönyvben sérelmezték azt, hogy a rendőrök az intézkedés folyamán megígérték, hogy este visszajönnek, de nem jöttek vissza. A Testület megkeresésére ugyanakkor az eljáró rendőrkapitányság vezetője úgy nyilatkozott, hogy az intézkedő rendőrök nem tettek ilyen irányú ígéretet, azt közölték a panaszosokkal, hogy tegyenek bejelentést a rendőrség segélyhívóján, ha szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúját észlelik. A Testület a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy ebben a kérdésben is olyan ellentét feszül a panaszosi és a rendőrség álláspontja szerint, ami alapján nem rekonstruálható a pontos történeti tényállás e tekintetben.

A Testület megállapította ugyanakkor azt, hogy a rendőri jelentés alapján nem állt fenn az intézkedést követően olyan fokú gyanú, amely szükségessé tette volna az esti órákban újabb rendőri intézkedés kezdeményezését panaszosi bejelentés hiányában. A Testület álláspontja szerint megállapítható az is, hogy panaszosi bejelentés az intézkedést követő esti órákban nem történt, mivel a panaszosok előadása ebben a tekintetben nem ellentétes a rendőrség előadásával, azt nem cáfolja. Mindezek alapján a Testület véleménye szerint az intézkedést követő este nem állt fenn az Rtv. 13. §-ban foglalt intézkedési kötelezettség a rendőrség részéről.

**A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, tekintettel arra, hogy nem állt fenn az intézkedést követő esti órákban az Rtv 13. §-ában foglalt intézkedési kötelezettség a rendőrség részéről.**

## V.

A Testület a rendőrség nyomozóhatóságként foganatosított intézkedései tekintetében hatásköre hiányát állapította meg. A Testület a 2013. október 31-ei intézkedés mellett megállapította hatáskörét a 2013. május 17-én, 2013. június 7-én foganatosított intézkedések vonatkozásában is. Megállapítható, hogy a 2013. május 17-ei és a 2013. június 7-ei intézkedések alapja az Rtv. 13. §-ában foglalt közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény tudomásra hozása volt. A 2013. október 31-ei intézkedés vonatkozásában - habár különbözik a rendőrség és a panaszosok előadása abban a tekintetben, hogy egész pontosan mi váltotta ki a 2013. október 31-ei intézkedést –

megállapítható, hogy a szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja akár tudomásra hozás (telefonos bejelentés), akár észlelés (a kapitányságvezető utasítása, a korábbi többszöri bejelentésből fakadóan) folytán az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. Mindezek alapján összességében a Testület álláspontja szerint mindhárom eset vonatkozásában intézkedési kötelezettség keletkezett a rendőrség részéről. A Testület álláspontja szerint az eljáró rendőröket mulasztás nem terheli, mert az intézkedési kötelezettségüknek megfelelő módon eleget tettek, meggyőződtek arról, hogy a bejelentésben megjelölt szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja fennáll-e, ennek okán a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült. A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszosok tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, tekintettel arra, hogy nem állt fenn az intézkedést követő esti órákban az Rtv 13. §-ban foglalt intézkedési kötelezettség a rendőrség részéről.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a panasznak az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött.**

**Budapest, 2014. november 20.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET