



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/160/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

317/2014. számú (XII. 18.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>, 2014. március 5-én, postai úton előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2014. március 5-én, postai úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2014. február 14-én fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában kéri, hogy az általa előadott és bizonyítékokkal ellátott, az emberi méltóságának (a Sz.-i Rendőrkapitányság által lefolytatott) indokolatlan és megalapozatlan megsértése; magánlaksértés; birtokháborítás; személyi szabadságának korlátozása; szívbetegségéből adódó élete veszélyeztetése (szívgyógyszerei elkobzása, annak receptjét többszöri kérésre nem váltották ki neki); női mivoltának teljes meggyalázása; indokolatlan több mint nyolc órán át tartó, minősíthetetlen hangnemű és bánásmódú saját ingatlanában őt érte jogsérelem miatt fordul a Testülethez.

Több mint 40 rendőr illetve vám-és pénzügyőr, minden előzetes értesítés és bármilyen írásos parancs vagy szóbeli magyarázat, indok nélkül behatoltak az ingatlanjába.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos elöljáróban elmondta röviden magáról, hogy büntetlen előéletű, három gyermekes édesanya, aki édesapja után két kisebb vállalkozást örökölt, gyermekeit egyedül neveli, öt éve ügyvezető igazgatóként dolgozik a saját cégében, kifogástalan referenciával. Édesapját, halálát megelőzően hosszasan és odaadóan gondozta. Ő maga szívbeteg, amelyre gyógyszert szed. Volt már sajnos arra is példa, hogy olyan rohamok kapták el a gyógyszer nem megfelelő időben történő bevétele, illetve nélkülözése miatt, hogy szívroham közeli állapotba került, így a gyógyszer szedése számára 2008-óta kötelező, amit egyébként a házi orvosa, rendszeresen felír neki.

2013 októberében megvásárolta az édesapja egyik volt ismerősétől az E. település, F. úton található ingatlant. A panaszos elmondta, hogy ezen az ingatlanon egy presszó üzemelt, amely hónapok óta bezárt, nincs működési engedélye, így az ingatlant magáncéliból, lakásként vásárolta meg azzal a kikötéssel, hogy a teljes vételár kifizetésekor átalakító munkálatokat végezhet ott, amelyek egyébként már folyamatban voltak, csak a külső ún. tánctér, bárpult, etc. és annak tartozékai, mivel azok nem az ő tulajdonát képezték, azok csak most kerülnek elszállításra, illetve átalakításra. A ház hátsó része azonban, amely annak idején raktárként funkcionált és nagyon rossz állapotban van, az került a birtokába, azt már teljesen átalakíthatta lakóépületkénti használatra. Oda, mint állandó lakos be is jelentkezett. A panaszos csak hétfévente tartózkodott ott néhány órát, hiszen a munkája és a gyermekei K.-hoz kötik.

A rendőri intézkedés napján, azaz 2014. február 14-én lakásavató ünnepséget rendezett pár ismerőse és barátja társaságában. A panaszos elmondta, hogy akiket meghívott azokat tekintette vendégnek, akiket nem hívott meg azok nem vendégek értelemszerűen. Azok a személyek, akiket nem ő hívott oda, csakis más emberekkel érkezhettek, neki külön nem mutatkoztak be egytől-egyig, de nem is tartotta lényegesnek, hiszen alig 20 főről beszélhetünk, és mivel kellemes volt a hangulat, nem foglalkozott a személyek kilétével. A panaszos fontosnak tartja elmondani azt is, hogy a d.-i rendőrkapitány (L. S.) már október végén tudta és rögzítette azt a tényt, hogy a fentebb meghatározott ingatlanon semmilyen kereskedelmi, illetve vendéglátói tevékenység nem működik. Soha semmilyen konfliktusa a lakókkal, illetve a hatóságokkal nem volt. A panaszos azt is hozzátette, hogy az édesanyja 10 évig volt a helyi általános iskola igazgatója, néhai édesapja pedig nagylelkű adományokkal támogatta a falu óvodáját, iskoláját, alapítványi bálakat rendezett a polgármesteri hivatal támogatása céljából.

A panaszos döbbenetesen vette azt észre, 2014. február 15-én, hajnalban (1 óra 10 perc körül) a zárt lakása ajtaja előtt ácsorognak a rendőrök; ütik, verik az ajtót, és hogy kívülről ordítózás hallatszott. A panaszos azonnal odasietett a bejárathoz (üvegezett ajtó), hogy megtudja vajon mi történhetett odakint. Készséggel próbálta kinyitni az ajtót, de erre már nem volt lehetősége, mert erővel kb. 12 rendőr beszakította azt, majd rajtuk kívül kb. 30 rendőr rohanta meg a lakását, kiabálva, durva szavakkal illetve a panaszost, illetve az ott tartózkodó vendégeit. A panaszos kérésére semmilyen írásbeli parancsot, szóbeli indokot, magyarázatot nem tudtak a rendőrök szolgáltatni atekintetben, hogy miért jelentek meg a panaszos ingatlanjának a területén. Kritikán aluli, félelemkeltő hangnemben (egyesekek fizikai bántalmazásával), egy számára ismeretlen fiatalembert arccal nekivágtak egy tükörfalnak, amelynek hatására a szája úgy kettérepedt, hogy össze kellett volna varrni (erről minden nyomot a mai napig őriz a panaszos). Emellett ruházatátvizsgálat, és vetkőztetést végeztek a rendőrök nyilvánosan. Amikor a panaszos többszöri kérése ellenére sem tudtak a rendőrök bemutatni bármiféle házkutatási, vagy egyéb parancsot, akkor 2 óra környékén bejutottak rendőri segítséggel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) nyomozói „próbavásárlás” indokkal,

amely eredménytelenül zárult. A NAV emberei háromszor kutatták át az egész épületet, ezekről képet, jegyzőkönyvet vettek fel, de semmit nem találtak, így hajnal 4 óra 15 perckor lezárták a 10 oldalas jegyzőkönyvet, amelyet a helyszínen elolvasott (a panaszos hozzátette, hogy a NAV emberei is kritikán aluli viselkedést tanúsítottak, hiszen kinevették az aláírását és az intelligencia szintjét latolgatták), de lényegében alátámasztották, hogy az ingatlan egész területén semmilyen illegális eredetű szert, tárgyat, eszközt, amely bűncselekményre utalt, vagy alátámasztott volna a kereskedelmi célú használat tényét alátámasztotta volna nem találtak. Ekkor a panaszos által aláírt jegyzőkönyvvel (amelyből nagyon nehezen sikerült másolatot kérnie) távoztak a helyszínről.

Eközben a panaszos saját lakásának a fürdőszobájában és a WC-ben (a panaszos által rendelkezésre bocsátott, steril műanyag poharakkal) legalább 40 rendőr, ebből 4 rendőrnő folyamatosan ruházatátvizsgálást és vizeletvételt folytatott, amely egyébként hajnali 2 órakor kezdődött és 4 óra 40 perc körül ért véget. A panaszos hozzátette, hogy a rendőrök helyszínre érkezése óta folyamatosan állandó megfigyelés és őrzés alatt volt; két alkalommal vizsgálták át ruházatát és csomagját, a gépjárművét és személyes tárgyait. A panaszos fürdőszobájának szekrényéből vettek elő a rendőrök papír törülköződöt, krémszappant, ami a panaszos tulajdonát képezte. Ekkor a panaszos szerint kb. 30 rendőr és 10 NAV ellenőr nézte át a panaszos lakását, ingóságait és nem találtak a panaszosnál semmilyen illegális dolgot.

A panaszos többszöri kérésére nem engedték (sőt állítása szerint elkobozták) a szívgyógyszerét, amelyről a nevére szóló, orvosi vényt is felmutatott. Ennek ellenére nem hívtak a panaszoshoz orvost, aki meg tudta volna állapítani, hogy az elkobzott gyógyszerek valóban gyógyszerek-e. Ennek hatására a panaszost sokkhatás érte, hiszen nem tudta bevenni a gyógyszereit, amely akár tragédiával is végződhetett volna.

Emellett a helyszínen tartózkodó rendőrök nem engedték meg a panaszosnak, hogy mobiltelefonját használja; megtiltották neki azt, hogy jogi képviselőt hívjon; kigúnyolták és „főnökasszonyként” becézték.

A panaszos lakásában tartózkodó személyeket megbilincseltek és a panaszos által nem ismert helyre szállították el. A személyek elszállítását követően sem engedték meg a panaszosnak, hogy az általa kért és nevére szóló gyógyszer receptet kiváltsa, illetve a házához hozassa, pedig akkor már az ügyeletes gyógyszertár nyitva volt.

Miután mindenkit „eltessékeltek”, vagy eltávolítottak a panaszos házából, őt és a barátnőjét kiültették három rendőr felügyelete mellett a táncterként szolgáló helyiségben egy padra, majd másik három rendőr újra szemlét tartó rendőr és kivett a fürdőszoba szekrényéből két áttetsző színű tasakot, amelyben a panaszos nem tudja, hogy mik voltak és a panaszos kezébe nyomták a tárgyakat, és arról kérdezték, hogy felismeri-e azokat. A panaszos a rendőri kérdésre válaszolva közölte, hogy azokat ugyan nem, mert ezeket a panaszos addig ott nem látta a szekrényében (ahogyan a 30 rendőr és 10 NAV-os sem), viszont a panaszos a piros piperetáskáját kérte, hogy a jelenlétében nézzék át, de abban semmit sem találtak, ami illegális lett volna.

Ezek után a panaszost úgy elszállították, hogy nem engedték meg neki azt, hogy felhívja a családját, nem engedték meg neki, hogy jogi képviselőt fogadjon. A panaszost kihallgatták, a lakásától 30 km-re található Gy.-ön. Itt orvosi vizsgálatra és vizeletvizsgálatra kötelezték. Az ügyeletes orvos a panaszossal gúnyolódott és arról érdeklődött, hogy hány osztályt végzett el, amire a panaszos verseket idézetett Ady Endrétől és József Attilától, majd ezután kezdte meg az orvos a tényleges vizsgálatot.

A panaszos elmondta, hogy éppen menstruált, és kérte a nyomozó hölgyet, hogy engedje meg neki, hogy megtisztálkodjon és elvégezhesse az ekkor szokásos teendőket, de nem engedték ezt neki, így számára rendkívül megalázó módon, a hölgy jelenlétében nagyon kínos körülményeknek tették ki.

Ezt követően, mint egy kutyát kiutasították a rendőrség épületéből, kezébe nyomták az iratait és a táskáját, majd közölték vele, hogy úgy megy haza, ahogy akar. Ekkor már másnap délelőtt 10 óra 45 perc volt.

2) A panaszos beadványához mellékelte egy 2014. február 27-én kelt határozatot, amelyben a Gy. Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Közigazgatási Osztály I. fokú építésügyi hatóság, a 2014. február 27-én lefolytatott helyszíni szemlén tapasztaltak alapján megállapította, hogy a panaszos ingatlanán, amely korábban eszpresszó rendeltetésű épület volt, nem folytatnak kereskedelmi tevékenységet, jelenleg az épületet lakóépületként használják.

3) A panaszos becsatolta a szóban forgó ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést, amely 2013. október 10-én kelt. Tekintettel arra, hogy a panaszügy szempontjából a szerződés releváns információt nem tartalmaz, így a Testület annak ismertetésétől eltekint.

4) A panaszos csatolta a D.-i Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 2013. augusztus 30-án kelt határozatát, amelyben megállapította a hatóság, hogy az ingatlan előző tulajdonosa, az ingatlanban folytatott tevékenységét megszüntetette, működési engedélyét visszaadta, így a jegyző az üzlet megszűnését tudomásul vette és törölte a nyilvántartásból.

5) A panaszos mellékelte a NAV B. M. Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság által felvett jegyzőkönyvet, amely nyugta-, számlakibocsátási kötelezettség vizsgálatára irányuló, adatok gyűjtését célzó helyszíni ellenőrzésről készült. A jegyzőkönyv felvételének kezdete 2014. február 15. 2 óra; lezárása pedig ugyanezen napon 4 óra 45 perckor történt meg.

A panaszost tünteti fel a jegyzőkönyv adózóként, akinél az ellenőrzést végzik. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 1. § (5) bekezdése szerint a panaszost az adóhatóság megfelelően tájékoztatta, figyelmeztette jogainak érvényesítésére, valamint arra is, hogy köteles a jogait jóhiszeműen gyakorolni és elősegíteni az adóhatóság feladatainak végrehajtását.

A jegyzőkönyv 5. pontjában, a próbavásárlás, -szolgáltatás körülményeinek leírásánál szerepel, hogy 2014. február 15-én megjelentek a panaszos ingatlanán a rendőrséggel közösen ellenőrzés végzése céljából, amelyre az Art. szolgáltatott jogalapot. Az ingatlanon történő ellenőrzést a rendőrség kezdte meg, a NAV részéről próbavásárlásra nem volt lehetőség. Az ingatlan szemrevételezése során megállapították, hogy vendéglátó ipari egységként van kialakítva, vendégrésszel, kiszolgálópulttal rendelkezik. Az ingatlanban több fogyasztóval is találkoztak, akik közül két fő nyilatkozatot is tett. A panaszos előadta, hogy működési engedéllyel nem rendelkezik, hiszen az ingatlan nem egy vendéglátó ipari üzlet. A

helyiségben pénztárgép nem üzemel. A kiszolgálópulznál, a kialakított részben pénz-, és italkészletet találtak, emellett még árjegyzék is ki volt téve. Ezekből az adóhatóság azt állapította meg, hogy a panaszos adóköteles, kereskedelmi tevékenységet folytat adószám nélkül. Az ellenőrzés kezdetén kb. 20 főt találtak a helyiségben, akik közül T. T. nyilatkozatot tett az ingatlanban történő rendszeres értékesítésről. Kérdésre T. T. elmondta, hogy a mai este folyamán egy sört vásárolt 300 forint értékben, és azt is elmondta, hogy minden hétvégén folyik az értékesítés. T. T. elmondása szerint ezen alkalom előtt legutóbb két hete volt itt vendég.

A jegyzőkönyvhöz csatolt záradék szerint az adóhatóság képviselője tájékoztatja az adózót (képviselőjét, meghatalmazottját, megbízottját), hogy jelen jegyzőkönyv átadásával (kézbesítés esetén a postára adás napjával) az ellenőrzés befejeződik, és a megállapítások alapján hatósági eljárás indul. Jelen jegyzőkönyvre az átadástól, kézbesítéstől számított 15 napon belül tehető észrevétel, szóban és írásban egyaránt.

A panaszos a jegyzőkönyvet aláírta az adózónak fenntartott helyen.

6) A panaszos mellékelte a NAV által részére átadott azonosító adatlapot és annak záradékát, amelyet a panaszos aláírt. Tekintettel arra, hogy az adatlapban közöltek a panaszügy szempontjából fontos információt nem tartalmaznak, így a Testület nem ismerteti az adatlap tartalmát.

7) A panaszos beadványához csatolt továbbá 6 darab fényképfelvételt, amelynek mindegyike 2014. február 15-én készült.

Az első fényképfelvételen (4 óra 29 perc) három darab, fehérszínű, műanyag, egyszer használatos pohár látható, amelyek közül az egyik üres, a másik kettő pedig műanyag kesztyűvel van tele. Az egyik pohár mellett egy kifordított, valószínűleg használt műanyagkesztyű látható.

A második fényképfelvételen (amely 4 óra 30 perckor készült) egy mosdó alatti szekrény tartalma figyelhető meg, ahol egy piros kozmetikai táska, folyékony szappan, egy elhasznált gumikesztyű, két tömítőgyűrű és két csaptelep alkatrész látható. A 4 óra 40 perckor készült, harmadik fényképfelvételen, ugyanezen tárgyak láthatók, egy kicsit távolibb szögből.

A 4 óra 30 perckor készült, negyedik felvételen a mellékhelyiség látható.

Az ötödik felvételen (4 óra 30 perckor készült) a mosdókagyló és két papírcsík látható (a papír kétharmada piros, és egy fekete csíkkal van elválasztva az egyharmad részű fehér résztől).

Az utolsó mellékelt fényképfelvételen (4 óra 28 perc) a mellékhelyiségben, a WC mellett látható egy még bontatlan króm polc, egy króm WC-papír tartó, egy króm WC kefe és egy műanyag, egyszer használatos, fehérszínű pohár.

8) A panaszos mellékelte a 2014. február 15-én elvégzett vizsgálatról készült ambuláns lapot, amely szerint a panaszost a rendőrség kíséri vizeletminta vételre. A diagnózis szerint drogok és pszichoaktív anyagok okozta káros használat áll fenn a panaszossal szemben.

9) A panaszost, mint tanút 2014. február 15-én 6 óra 45 perc és 7 óra 35 perc között hallgatták ki, amelyről a jegyzőkönyvet a panaszos beadványához csatolta.

A panaszos a jogaira és kötelezettségeire vonatkozó tájékoztatásokat megkapta, a figyelmeztetéseket megértette, amelyeket aláírásával hitelesített, valamint saját kezűleg ráírta a jegyzőkönyvre a „megértettem” szót ennek tanúsítására.

Vallomásában elmondta, hogy megértette, hogy mivel kapcsolatban kívánják kihallgatni és kijelenti, hogy a vallomástételének nincsen akadályja. Jelenleg nem áll kábítószer befolyásoltság alatt, alkoholt ugyan fogyasztott az este folyamán, de annak ellenére kihallgatható állapotban van.

A feltett kérdésre elmondta, hogy az ingatlan a saját tulajdonát képezi, amelyet mint magánlakást vásárolt meg 2013. októberében. A vételárát 2014. január végén helyezte ügyvédi letétbe, majd azt követően jegyezték be a tulajdonosváltás tényét az ingatlan-nyilvántartásban. A szóban forgó ingatlan korábban a Z. Kft. tulajdonát képezte, amelyet a panaszos F. A-tól vásárolt meg. Korábban ez az ingatlan vendéglátóhelyként, nevezetesen presszóként üzemelt.

A feltett kérdésre elmondta, hogy az ingatlant kifejezetten magánlakásként vásárolta meg, illetve erre a célra; az ingatlanban nem végzett kereskedelmi, vendéglátási tevékenységet, viszont a jelenlegi Kft-je székhelyét erre a címre tette át.

Az elmúlt (péntek) éjszaka egy baráti összejövetelt hívott össze. Szólt pár barátjának abból az okból kifolyólag, hogy elkészült a lakrész, azaz mondhatni házavatót tartott. A panaszos által meghívottak az eseményre pár, a panaszos által nem ismert személyt is vittek. A panaszos összesen 3 vagy 4 főt hívott meg, akik a barátai. Többen még az e.-i lakók közül tartózkodtak nála, akiket ő kifejezetten meghívott. Sz. Z. zenélt, D. R. (k.-i lakos), K. É és F. R. (e.-i lakosok), K. L. (K. É. férje), K. S. (e.-i lakos). A házavató buli 22 óra körüli időpontban kezdődött el, onnantól kezdve fokozatosan érkeztek meg a barátok és ismerősök, valamint a panaszos által nem ismert személyek. A panaszos nem foglalkozott az ismeretlen személyekkel, igaz volt, aki nem is köszönt a panaszosnak. A panaszosnak úgy tűnt, hogy többen úgy mentek be az ingatlanjára, mint hogyha egy vendéglátó helyiségbe léptek volna be. A panaszos egészen a rendőrség megérkezéséig abban a helyiségben tartózkodott, ahol korábban a táncterem volt. Amikor megérkezett, akkor megnézte a kőműves mester által elvégzett munkálatokat. Utána oda már nem ment be, csak azt követően, hogy a rendőrök ellepték az épületet. Az általa meghívott vendégeket megvendégelte üdítővel, szeszes itallal, ami éppen a hűtőben benne volt, de nem pénzért.

A panaszos a rendőrség által feltett kérdésre elmondta, hogy olyat nem látott, nem tapasztalt, hogy valamelyik vendég, vagy idegen személy kábítószerrel vagy hasonló anyagot fogyasztott volna. A panaszos nem is ismeri a kábítószereket. A panaszos nem ért hozzá, ezeket nem tudja, hogyan kell alkalmazni. A helyszíni szemle során tapasztalta, hogy kábítószernek tűnő tárgyak kerültek elő és azokat a rendőrség le is foglalta.

A panaszos elmondta, hogy a 14, lefoglalt bűnjel közül csak a 7. és a 10. számmal jelzett gyógyszerek képezik az ő tulajdonát, azokat a pánikbetegségére szedi, amelyet egyébként a házi orvos ír fel a számára. A táskájában talált 11. számú bűnjel tabletták nem az ő tulajdonát képezik; nem tudja, hogy a szóban forgó gyógyszerek hogyan kerültek a táskájába, hiszen amikor első két alkalommal átvizsgálták a táskáját, akkor még nem voltak a táskájában.

Összesen három alkalommal vizsgálták át a rendőrök a panaszos táskáját és a 11. számú bűnjelet az utolsó vizsgálat alkalmával találták meg, vagyis pontosabban a panaszos adta át azzal a közléssel, hogy az nem az ő tulajdonát képezi.

Ezen kívül az 1. számú alufólia darab, a 2. számú pohár, a 3. számú vizespohár, a 4. számú simítózáras tasak, az 5. számú feltekert 1000-es forintos bankjegy, a szoba asztalon megtalált 6. számú fehér szennyeződés, valamint a 12. és 13. számú zöld tabletták és a 14. számú alufólia darabok nem a panaszos tulajdonát képezik, az hogy ki által, mikor és hogyan kerültek oda, azt a panaszos nem tudja megmondani.

A panaszos elmondta, hogy amióta a fentebb meghatározott ingatlan a tulajdonát képezi, azóta legalább 10 alkalommal volt rendezvény nála (például Mikulás-buli, Karácsonyi buli, Valentin nap). Nála rendszeresen, azaz minden hétvégén biztosan nem volt buli. A szomszédok még sosem jelezték neki, hogy gondjuk lenne a panaszossal, vagy a rendezvényeivel.

A panaszos azt is közölte a rendőrséggel, hogy kb. 15 éve fogyasztott utoljára kábítószer, és akkor is csak kipróbálta és mivel rosszul lett tőle, ezért nem fogyaszt ilyen dolgokat. A panaszos azt is határozottan elmondta, hogy nem foglalkozik kábítószer árusításával és soha nem is foglalkozott azzal.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tud és nem is kíván, a felvett jegyzőkönyv az általa elmondottakat helyesen tartalmazza, amelyet elolvasás után helybenhagyólag aláírt.

10) A panaszosnak a rendőrségen átadták az előállított/ elővezetett személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről szóló tájékoztatót, amely szerint a panaszost a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv. 34. §-a alapján) elővezették.

Az elővezetés időtartama 12 óra lehet. Az időtartamot a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani. Az elővezetés okáról tájékoztatni kell az elővezetett személyt. Az elővezetéssel szemben panasszal élhet, melyet szóban, vagy írásban terjeszthet elő. A panasz benyújtásának az intézkedés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A panaszosnak joga van a fogva tartásáról egy hozzátartozóját vagy más személyt értesíteni, illetve az értesítésre a rendőri szervet is megkérheti feltéve, hogy az értesítés nem veszélyezteti az intézkedés célját. Amennyiben fiatalos, vagy gondnokság alá helyezett, akkor a rendőrségnek haladéktalanul értesíteni kell a törvényes képviselőjét, vagy gondnokát az Rtv. 18. § alapján. Amennyiben sérülése, betegsége van, illetve balesetet szenvedett, avagy más indokolt eset miatt sürgős orvosi ellátást kérhet. Az előállító helyiségbe helyezése során az adminisztrációt végző rendőr részére joga van jelezni, ha rendszeresen gyógyszert kell szednie, illetve azt, ha életmentő gyógyszert, vagy orvos által felírt segédeszközt kell magánál tartania (pl.: inzulin, asztmapumpa). Joga van ivóvizet kérnie az őrségtől, amennyiben a helyiségben nincs ivókút. Joga van az 5 órát meghaladó fogva tartása esetén ételmezt kérnie, az őrségtől engedélyt kérhet WC-re való kiengedése iránt. Amennyiben dohányzik, akkor az őrségtől kérheti annak lehetővé tételét; valamint joga van az előállítás időtartamáról igazolást kérnie.

Emellett köteles az előállító helyiség rendjét betartani; nem szabad hangoskodnia, dörömbölnie, vagy az épület rendjét más módon megzavarnia, hiszen ellenkező esetben a

fenti jogai korlátozhatók, illetve az Rtv. 47 – 50. §§ és 52. §-ban foglaltak szerint kényszerítő eszköz alkalmazható vele szemben. Az előállító helyiség tisztaságát köteles megőrizni, az állagát megóvni, továbbá nem szabad azt beszennyeznie, megrongálnia. Amennyiben a helyiséget beszennyezi vagy megrongálja, vele szemben kártérítési-, szabálysértési-, vagy büntetőeljárás kezdeményezhető. Végül pedig köteles túrni a ruházatának az átvizsgálását és a birtokában nem tartható tárgyak elvételét.

A panaszos a tájékoztatóban foglaltak tudomásulvételét aláírásával hitelesítetten jelentette ki, a tájékoztató végén.

11) A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta a rendőrségi előállítás időtartamáról kiállított igazolást, amely szerint a panaszos személyi szabadságát az Rtv. 33. § (2) bekezdés c) pontja alapján 2014. február 15-én 6 óra 10 perctől, 9 óra 35 percig korlátozták a Gy.-i Rendőrsőrsön.

A panaszos az igazolás végén aláírásával megerősítve úgy nyilatkozott, hogy az igazolás egy példányát átvette, az előállítás időtartama alatt nem keletkezett sérülése, az előállítással és a rendőri intézkedés módjával szemben panasszal nem él, nem kérte hozzátartozója/ képviselője kiértékelését, az előállítás ideje alatt élelmezést nem kért és így nem is kapott, valamint jogairól és kötelezettségeiről, valamint a jogvédő szervezetek elérhetőségeiről tájékoztatták.

12) A panaszos 2014. április 16-án küldött a panasz eljárás szempontjából releváns iratokat, amelyek között a Testület rendelkezésére bocsátotta a Sz.-i Rendőrkapitány által, 2014. március 31-én meghozott végzését, amelyben a rendőrkapitány úr a rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz tárgyában hozta meg az eljárást megszüntető végzését.

A végzés szerint a panaszos 2014. március 4-én, írásban terjesztette elő panaszát a Sz.-i Rendőrkapitányságon, a vele szemben, magánlakásban lefolytatott eljárás miatt. Az eljárást a rendőrkapitány figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdésének f) pontjában foglaltakra, megszüntette. A végzés ellen, a Ket. 98. § (1) és (3) bekezdések, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése alapján – a döntés közlésétől számított 15 napon belül – a B. M. Rendőr-főkapitányság vezetőjének címezve, a Sz.-i Rendőrkapitánysághoz megküldve élhet a panaszos fellebbezéssel, amely eljárás az Rtv. 92. § (4) bekezdése alapján költségmentes.

A végzés indokolása szerint a panaszos 2014. március 4-én tett panaszt a Sz.-i Rendőrkapitányságon, a vele szemben 2014. február 15-én, a saját tulajdonát képező ingatlanában foganatósított rendőri intézkedés ellen. Tekintettel arra, hogy a panaszos a 2014. március 5-én kelt, majd a részére 2014. március 13-án kézbesített, továbbá a 2014. március 18-án kelt, majd a részére 2014. március 20-án kézbesített ügyfélként történő idézések ellenére a meghallgatáson nem jelent meg, így a Ket. 31. § (1) bekezdés f) pontja alapján az eljárás megszüntetéséről határozott a rendőrkapitány.

13) A panaszos a panasz eljárás megszüntetéséről szóló végzés ellen fellebbezést nem terjesztett elő, így az jogerőre emelkedett. A panaszos 2014. április 16-án kelt levelében – amelyet a végzésre reagálva írt meg – megköszönte a kapitány úr által meghozott határozatot, bár megkívánja jegyezni, hogy két pontban is téves az indokolás részben hozott megállapítás, de ezt nem kívánta „lereagálni”. Így a panaszos a fellebbezési határidő lejártát követően



terjesztette elő levelét a kapitánynak, valamint annak tartalma vonatkozásában nem terjesztett elő érdemi kifogásokat.

14) A panaszos 2014. június 11-én fordult ismét a Testülethez, amikor postai úton megküldte a Testületnek folyamatban lévő büntetőügyben megtett tanúkihallgatásáról 2014. május 14-én 10 óra és 11 óra 5 perc között felvett jegyzőkönyvet.

A panaszügy elbírálása szempontjából, a jegyzőkönyvből a Testület fontosnak tartja kiemelni, hogy a panaszos előadta, hogy 2014. március 5-én írt panaszbeadványt a Testületnek, amelyet változtatás nélkül fenntart. Azonban az ügy előzményeként megjegyezte, hogy 2014. február 27-én ugyanilyen tartalommal írt kérelmet panasz eljárás lefolytatása iránt a Sz.-i Rendőrkapitányság vezetőjének. Ebben a beadványban is ugyanazt a rendőri eljárást panaszolta meg és kérte, hogy a kapitány úr járjon el hatásköre szerint a jogsértések ügyében. Ebben a levelében tájékoztatta a rendőrkapitányt, hogy párhuzamosan a Testülethez is fordult kivizsgálás és jogvédő segítségnyújtás céljából. A Sz.-i Rendőrkapitány 2014. március 31-én hozott egy végzést a panasz tárgyában, amelyben arról tájékoztatta, hogy a rendőri intézkedés ellen írásban előterjesztett panaszja miatt indult eljárást megszünteti.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta, a panaszos által már megküldött panasz eljárás megszüntetéséről rendelkező kapitányságvezető végzést, amely 2014. március 31-én kelt. Tekintettel arra, hogy az I. fejezetben a Testület már ismertette részletesen a végzést, így jelen pont alatt azt nem ismétli meg. A végzés jogerőre emelkedett, hiszen azzal szemben a panaszos nem nyújtott be fellebbezést.

## III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint, akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek

(illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos 2014. március 4-én, írásban terjesztett elő panaszt az intézkedést vele szemben foganatosító rendőri szervnél, tehát még a Testülethez fordulást megelőzően tette ezt meg. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült először érdemben, amikor a panaszos postai úton újabb dokumentumokat hozott a Testület tudomására 2014. április 16-án. Ezt követően 2014. június 10-én ismét megerősítette beadványával a panaszos azt, hogy a rendőrségen ugyanazon tartalommal terjesztett elő panaszt, amely alapján megindult a panaszeljárás.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A panaszos a törvényes, 15 napos határidőn belül nem élt fellebbezéssel az első fokú határozattal szemben, így az jogerőre emelkedett. A panaszos írásban, 2014. április 16-án kelt levelében reagált a panaszeljárást megszüntető végzésre, amelyben megköszönte a kapitányságvezető munkáját és érdemben két ponton kifogásolta a végzésben meghatározottakat, amelyekkel szemben kifogást nem terjesztett elő, hanem azokat tudomásul vette.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

**A Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, így azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.**

**Budapest, 2014. december 18.**

**Dr. Lukács Tamás**

elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET