



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/350/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

321/2014. számú (XII. 18.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ által, 2014. május 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát 2014. május 30-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2014. május 26-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. május 26-án, 10 óra 25 perckor személyi szabadságát korlátozta a rendőrség, hiszen előállították a B.-i Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányságára.

A panaszos elmondta, hogy 2013-ban szabálysértés elkövetése miatt 5000 forint pénzbírsággal sújtották, amit a bíróság elzárásra változtatott. Erről a szabálysértésről nem kapott értesítést, mivel a posta „nem kereste” jelzéssel visszaküldte a feladónak. Az igazgatásrendészetten arról tájékoztatták, hogy a kézbesítés megfelelt a törvényi előírásoknak, és be kellett volna vonulnia a panaszosnak B.-ra letölteni egy napi elzárását.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos véleménye szerint előállítás törvénysértő volt, mivel útközben befizette volna a csekket, vagy a kényszerintézkedést elrendelő, aki a kézbesítés sikertelenségéről tudomással bír, lehetőséget adhatott volna neki a befizetés teljesítésére, így az előállítástól el lehetett volna tekinteni. Így a panaszos álláspontja szerint a megállapított 7000 forintos előállítási díj jogtalan, mivel nem tudhatott a következményekről a kézbesítetlen levél miatt.

2) A panaszos beadványához csatolt egy 2014. április 7-én kelt határozatot, amelyben elrendelték a panaszos 2014. május 26-ára történő elővezetését egy nap elzárás végrehajtása miatt a szabálysértési elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 17/2012. (IV. 5.) BM rendelet 6. § (1) bekezdésében biztosított jogkörnél fogva.

Eredménytelenség esetén a kíséréssel történő elővezetést az elővezetésre meghatározott naptól számított öt napon belül, egy alkalommal 2014. május 31-éig újra meg kell kísérelni. Az elővezetés foganatosítására a BRFK kerületi Rendőrkapitányságot kereste meg a kapitányságvezetője. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 72. § (7) bekezdés alapján az elővezetett az elővezetés költségeit – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – köteles megtéríteni. A jelenleg hatályos 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet 2. § és 3. § alapján a költségterítés mértéke kilométerenként 450 forint, de minimum 7000 forint. Az elővezetést mellőzni kell, ha az elkövető, vagy helyette más a kiszabott bírságot az elővezetés megkezdéséig, vagy annak foganatosítása alatt a mellékelt csekken, vagy banki átutalással meghatározott számlaszámra befizeti. A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

A határozat indokolása szerint a panaszost 2013. március 11-én a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt 5000 forint helyszíni bírsággal sújtotta a P. Megyei Rendőr-főkapitányság Közlekedésrendészete. A határozatban megjelölt határidőn belül a bírságot nem fizette be a panaszos, azt közérdekű munkával nem váltotta meg, ezért a Budapesti kerületi Bíróság 2013. december 12-én kelt végzésével napi 5000 forintnak megfelelő egy nap elzárásra változtatta át a bírságot. A végzés alapján a 2014. január 24-én kelt határozattal kötelezte a kerületi rendőrkapitány, hogy egy nap letöltése céljából 2014. március 11-én a K.-D.-i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben jelentkezzen. Mivel a hivatkozott határozatban foglaltaknak nem tett eleget és mulasztását a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül nem igazolta, a kapitányságvezető elrendelte a panaszos kíséréssel történő elővezetését.

3) A panaszos mellékelte a B.-i Közérdekvédelmi Ügyészség 2014. április 10-én kelt okiratát, amelyben az ügyészség áttanulmányozta a BRFK kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 2014. április 7-én kelt határozatát, amelyben a kapitányságvezető elrendelte a panaszos 2014. május 26-án történő és eredménytelenség esetén 2014. május 31-éig, egy alkalommal újra megkísérlendő elővezetéséről rendelkező határozatát, a vonatkozó iratokkal együtt.

4) A panaszos mellékelte a BRFK kerületi Rendőrkapitányság által kiállított és részére átadott igazolást, amelyben a kapitányság igazolta, hogy a panaszos személyi szabadságát a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 34. § (1) bekezdés a) pontja alapján, 2014. május 26-án 10 óra 25 perctől, 12 óráig korlátozta. A személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítása miatt a panaszos a BRFK kerületi Rendőrkapitányság épületében tartózkodott. Az előállítás időtartama alatt sérülése nem

keletkezett, panasszal nem él. A panaszos, mint előállított személy az igazolást aláírásával hitelesítette.

A kapitányság az igazolás hátoldalán tájékoztatta a panaszost a jogorvoslati lehetőségeiről.

5) A panaszos csatolt egy 2014. június 4-én, a BRFK kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság által hozott határozatot, amelyben a panaszost 14. 000 forint elővezetési költség megfizetésére kötelezik, mert a panaszos szabálysértési eljárásban történő elővezetését rendelték el. Maga a szabálysértési eljárás eltérő ügyszámon került iktatásra, a történeti tényállás is eltér az előzőektől.

Ezen határozat indokolása szerint a panaszossal szemben a Készenléti Rendőrség 2013. június 17-én, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése esetén 10. 000 forint helyszíni bírságot szabott ki, amelyet nem fizetett be önkéntesen és azt közérdekű munkával sem dolgozta le. Ezért a bírságot a bíróság elzárásra változtatta át, de a büntetés-végrehajtási intézetben nem jelent meg a panaszos. Ezen okból kifolyólag elrendelték a panaszos elővezetését, amelynek költségeit köteles megtéríteni az, akivel szemben azt elrendelték.

A panaszos mellékelte a 14. 000 forintról kiállított készpénzátutalási megbízást, amelyet nem fizetett be.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a BRFK kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendészeti osztályvezető 2014. június 18-án készítette el a Testület megkeresésére a parancsnoki kivizsgálást, amelyből az alábbiak derülnek ki.

A panaszos panaszában sérelmezi, hogy 2014. május 26-án, 10 óra 25 perckor a BRFK kerületi Rendőrkapitányság állományában lévő rendőrök személyes szabadságában korlátozták. A részére kiszabott bírságról az értesítést nem kapta meg, mivel a posta „nem kereste” jelzéssel visszaküldte a feladónak. A bíróság pedig a pénzbírságot egy nap elzárásra változtatta át. A panaszos szerint törvénysértő volt a kerületi Rendőrkapitányságra történő előállítása, mivel útközben is befizethette volna a csekket, vagy a kényszerintézkedést elrendelő, aki a kézbesítés sikertelenségéről tudomással bírt, lehetőséget adhatott volna az előállítás mellőzésére, a befizetés teljesítésével. A megállapított 7000 forintos díjat szintén jogtalanak tartja, mivel nem tudhatott a következményekről a kézbesítetlen levélből.

A rendészeti osztályvezető a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a P. M.-i Rendőr-főkapitányság 2013. március 11-én helyszíni bírság nyomtatványával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt a panaszost, mint elkövetőt 5000 forint helyszíni bírsággal sújtotta, egyebekben rendelkezett a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről a Szabs. tv. rendelkezései szerint. A panaszos a helyszíni bírságról tudomással bírt, azonban azt 30 napon belül nem fizette meg, továbbá a meg nem fizetett helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében a 30 napos határidőt követő 3 munkanapon belül az állami foglalkoztatási szervnél nem jelentkezett. A fentiek miatt a BRFK kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya a helyszíni bírság szabálysértési elzárásra való átváltoztatása

céljából megküldte az iratokat a bíróság részére. A Budapesti kerületi Bíróság 2013. december 2-án kelt végzésében határozott az 5000 forint helyszíni bírság egy nap szabálysértési elzárásra való átváltoztatásáról. A fenti tárgyaláson a panaszos is jelen volt.

A BRFK kerületi Rendőrkapitányság 2014. január 24-én kelt határozatában kötelezte a panaszost, hogy egy nap letöltése céljából 2014. március 11-én a K.-D.-i Országos Büntetés-végrehajtási Intézetben jelentkezzen. A panaszos a határozatban foglaltaknak nem tett eleget és mulasztását a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül nem igazolta, ezért elrendelték kíséreléssel történő elővezetését. A panaszos lakcímére megküldött határozatok „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza a hatósághoz, ezért a Körzeti Megbízotti Alosztálytól a panaszos tartózkodási helyének megállapítását kérték, első esetben 2014. február 20-án, majd március 3-án. Mindkét esetben megállapítást nyert, hogy a panaszos a hatóság rendelkezésére álló lakcímen lakik. Így a BRFK kerületi Rendőrkapitányság 2014. április 7-én határozatban elrendelte a panaszos kíséreléssel történő elővezetését.

A panaszos elővezetését a BRFK kerületi Rendőrkapitányság KMB Alosztályának munkatársai 2014. május 26-án, 10 óra 25 perckor sikeresen fogatosították is, amelyről jelentést is készítettek. Az elővezetés fogatosításakor a panaszos lakásánál átadták neki az elővezető határozatot, amely tartalmazta az elővezetés költségét is. A sikeres elővezetést a rendőrkapitányságra fogatosították, ahol a panaszost a postára történő továbbszállításának idejéig (12 óra 10 percig) a rendőrkapitányság előállító helyiségében helyezték el. Erre azért volt szükség, mert még a rendőrkapitányságra való beérkezésekor úgy nyilatkozott, hogy az elővezetés költségét – amelyet a 36/2008. (XII. 31.) IRM-PM sz. együttes rendelet 2. és 3. §§-ai határoznak meg – nem, csak a korábbi bírságot hajlandó a postán kifizetni. A panaszos előállítóban töltött ideje alatt a rendőrök elkezdtek dokumentálni az elővezetést, hogy a BV intézetbe történő szállításához rendelkezésre álljon, miután úgy nyilatkozott, hogy mégis befizeti az elővezetés költségét, a rendőrök beszerezték a sikeres elővezetés költségét tartalmazó 7000 forintos csekkszelvényt, hogy annak költsége is megfizetésre kerüljön. Az előállítás esetén kitöltendő nyomtatványokat, nyilatkozatokat a panaszossal kitöltették a rendőrök. A panaszost ezután a postára kísérték, ahol a fenti összegeket megfizette.

T. B. r. főrm. és V. L. r. főrm. az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően és a 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM sz. együttes rendeletben meghatározottak szerint hajtotta végre az elővezetést és a panaszos személyt csak a szükséges ideig tartották vissza a rendőrkapitányság épületében.

A rendészeti osztályvezető a kivizsgálás során megállapította, hogy az intézkedő rendőrök a fenti jogszabályok alapján törvényesen, jog- és szakszerűen látták el feladatukat, hajtották végre az intézkedést.

2) Az elővezetés (kísérés) végrehajtásáról készült jelentés szerint a BRFK kerületi Rendőrkapitányság, mint elrendelő az általa folytatott szabálysértési eljárásban hozott határozata alapján a panaszost az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 33. § (1) és (2) bekezdés figyelembevételével a lakcíméről a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra kísérte.

Az elővezetés végrehajtása során a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pont szerint igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján ruházatát átvizsgálták, vele szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az elővezetést összesen két rendőr, egy munkaórában hajtotta végre. Az elővezetés megkezdésének időpontja 2014. április 18., 10 óra 25 perc. Az elővezetés végrehajtása során 8 kilométert tettek meg a rendőrök, amelynek költsége 7000 forint.

Az esemény rövid leírása szerint a rendőrök szolgálatuk teljesítése során a fenti napon és időben megjelentek a panaszos lakásán azért, hogy végrehajtsák a panaszos elővezetését a kerületi Rendőrkapitányságra. A rendőröknek a panaszos nyitott ajtót, akivel az egyik rendőr közölte, hogy a fentiek miatt előállítják őt a rendőrkapitányságra, amit a panaszos tudomásul vett. Ezt követően a panaszost előállították a kerületi Rendőrkapitányságra, majd M. Á. R. r. fhdgy-nak átadták sérülés-és panaszmentesen további intézkedések megtétele végett. Ezután a panaszost 12 óra 10 perckor a Budapest, kerületi Ü. út 400. szám alatti postához kísérték, ahol a panaszos az 5000 forintról szóló helyszíni bírságot és a 7000 forintról szóló elővezetési költséget megfizette.

A panaszos az Rtv. 18. § alapján nem kérte hozzátartozója/képviselője kiértékelését.

3) A parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az elővezetés végrehajtását az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat alapján megvizsgálta a parancsnok és megállapította, hogy az jog- és szakszerű volt. Az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményét is megvizsgálta, amelyről megállapította, hogy az elővezetés végrehajtása arányos volt.

4) A rendőrség mellékelte a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványt, amely szerint a panaszos 2013. március 11-én, 10 óra 10 perckor követett el a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 44. § (8) bekezdésébe ütköző és a Szabs. tv. 224. § szerint minősülő kisebb fokú közlekedési szabálysértést azzal, hogy lakott területen kívül elmulasztotta a világítás használatát. Erre tekintettel 5000 forint helyszíni bírsággal és 5 közlekedési előéleti ponttal sújtották. A panaszos a nyomtatványt aláírta.

5) A Budapesti kerületi Bíróság 2013. december 2-án meghozott végzésével változtatta át a panaszossal szemben 2013. március 11-én kiszabott, 5000 forintos helyszíni bírságot egy napi szabálysértési elzárásra.

A bíróság figyelmezteti az elkövetőt (panaszost), hogy a helyszíni bírság a szabálysértési elzárás megkezdése előtt, illetve a helyszíni bírságnak a le nem töltött napokra eső része a szabálysértési elzárás tartama alatt is megfizethető. Ebben az esetben az elkövető a szabálysértési elzárás, illetve a további szabálysértési elzárás végrehajtása alól mentesül. A végzés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A végzés indokolása szerint a P. M. Rendőr-főkapitányság 2013. március 11-én kelt helyszíni bírság nyomtatványával, a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt a panaszost 5000 forintos helyszíni bírsággal sújtotta, egyebekben

rendelkezett a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről a Szabs. tv. rendelkezései szerint.

Az elkövető a helyszíni bírságról tudomással bírt, azonban azt 30 napon belül nem fizette meg, továbbá a rendelkezésre álló iratok szerint a meg nem fizetett helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében a 30 napos határidőt követő 3 munkanapon belül az állami foglalkoztatási szervnél nem jelentkezett. Erre tekintettel a szabálysértési hatóság a helyszíni bírság szabálysértési elzárásra való átváltoztatása céljából megküldte az iratokat a bíróság részére. A bíróság által 2013. december 2-ára kitűzött tárgyaláson a panaszos megjelent szabályszerű értesítésre. A személyi körülményei kapcsán előadta, hogy nős, három kiskorú gyermeket nevel. A helyszíni bírság összegét azért nem fizette meg, mert cégének, amelynek az ügyvezetője rengeteg kintlévősége van. A cége, amely egyébként a gépjármű üzemeltetője nem rendelkezett elegendő fedezettel a bírság megfizetésére.

A bíróság a szabálysértési elzárásra történő átváltoztatás során a Szabs. tv. 10. §-ában foglalt kizáró okot nem észlelt. A bíróság a fentiek alapján – a Szabs. tv. 142. § (1) bekezdése értelmében – a helyszíni bírságot szabálysértési elzárássá változtatta át, a rendelkező részben foglaltak szerint. A jogorvoslat lehetőségét a Szabs. tv. 141. § (7) bekezdésének g) pontja zárja ki.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület a panaszbeadványban foglaltak kapcsán elsőként azt értékelte, hogy a hatásköri szabályai a sérelmezett események vizsgálatát mennyiben teszik lehetővé.

A panaszos kifogásolta a vele szemben foganatosított elővezetés jogalapját. Hiszen álláspontja szerint erre azért került sor mert, egy „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett, kézbesítetlen levél miatt nem tudta, hogy mit kell tennie. Véleménye szerint a rendőröknek őt tájékoztatni kellett volna arról, hogy ha megfizeti a bírságban feltüntetett összeget, akkor mentesül ezen hátrányos következmények alól, így a rendőrség nem korlátozta volna a személyi szabadságában.

Az Rtv. 92. § (1) „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.” Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Jelen ügyben a panaszost a P. M.-i Rendőr-főkapitányság 2013. március 11-én helyszíni bírság nyomtatványával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt, mint elkövetőt 5000 forint helyszíni bírsággal sújtotta, egyebekben rendelkezett a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről a Szabs. tv. rendelkezései szerint. A panaszos a helyszíni bírságról tudomással bírt, azonban azt 30 napon belül nem fizette meg, továbbá a meg nem fizetett helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében a 30 napos határidőt követő 3 munkanapon belül az állami foglalkoztatási szervnél nem jelentkezett. Ezen körülményekre tekintettel a BRFK kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya a helyszíni bírság szabálysértési elzárásra való átváltoztatása céljából megküldte az iratokat a bíróság részére. A B.-i kerületi Bíróság 2013. december 2-án kelt végzésében határozott az 5000 forint helyszíni bírság egy napszabálysértési elzárásra való átváltoztatásáról. Az elővezetés végrehajtását a kerületi rendőrkapitány 2014. április 7-én kelt végzésében rendelte el.

Az Rtv. 34. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős. A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős, vagyis jelen esetben a kerületi Bíróság.

Tekintettel arra, hogy az elővezetést szabálysértési eljárásban rendelték el, ezért mindenféleképpen meg kellett vizsgálnia a Testületnek a Szabs. tv. releváns rendelkezéseit. A Szabs. tv. 72. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint:

- (1) A szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezése alapján azt az eljárás alá vont személyt vagy tanút, aki a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság előtt a szabályszerű idézésre nem jelenik meg és távolmaradását előzetesen, alapos okkal nem menti ki, a rendőrség útján - a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt folyamatban lévő eljárásban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszerve útján - elő lehet vezetni. Az elővezetés - az elrendelő hatóság rendelkezése alapján - útba-indítással is foganatosítható.
- (2) A szabálysértési hatóság elővezetését rendeli el annak az eljárás alá vont, illetve helyszíni bírsággal sújtott személynek, aki a szabályszerűen kézbesített felhívás ellenére a nem teljesített közérdekű munka, a meg nem fizetett pénzbírság, illetve helyszíni bírság helyébe lépő szabálysértési elzárás végrehajtására a kijelölt büntetés-végrehajtási intézetben a megadott határon nem jelenik meg.
- (3) Az elővezetést határozattal kell elrendelni. A (2) bekezdés szerinti esetben a határozatnak azt is tartalmaznia kell, hogy az eljárás alá vont személy mentesül az elővezetés foganatosítása, illetve a szabálysértési elzárás végrehajtása alól, ha az eljárás alá

vont személy vagy más személy a pénzbírságot az elővezetés megkezdésekor vagy annak foganatosítása alatt hiánytalanul megfizeti és ezt igazolja.

(4) A szabálysértési hatóság által elrendelt elővezetés esetén az elrendelés és az elővezetés között negyvennyolc órának el kell telnie.

(5) A szabálysértési hatóságnak az elővezetés elrendeléséről az ügyészt haladéktalanul értesíteni kell. Az ügyész az elővezetést elrendelő határozatba, a szabálysértési eljárás irataiba elektronikus úton tekint be. Ha az ügyész az elővezetéssel nem ért egyet, az elővezetés napját megelőző napig határozattal az elővezetési határozatot hatályon kívül helyezi.

(6) Az idézett személy távolmaradásának igazolása esetén a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság hatályon kívül helyezi az elővezetést elrendelő határozatát.

(7) Az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő hatóság a kötelezettet kérelmére, különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.

Jelen esetben az ügyészség megvizsgálta az elővezetés elrendelését, és semmiféle szabálytalanságot nem tapasztalt annak elrendelésével kapcsolatban.

Noha jelen esetben az elővezetést elrendelő hatóság is rendőri szerv volt, annak tevékenységét a Testület hatásköri szabályai alapján nem vizsgálhatja, mivel – fő szabály szerint – nem terjed ki hatásköre a szabálysértési eljárás keretei között a Szabs. tv. alapján végzett rendőri tevékenységre.

A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta az elővezetés elrendelésének megalapozottságát, mivel erről nem az intézkedő rendőrök, hanem az azt elrendelő szerv döntött szabálysértési eljárás keretében, amely eljárás felülvizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület azonban megvizsgálhatta az elővezetés végrehajtását.

IV.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő alapvető jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület érdemben elsőként azt vizsgálta, hogy a panaszos elővezetésére megfelelő jogalap alapján került-e sor.

A panaszost a P. M.-i Rendőr-főkapitányság 2013. március 11-én helyszíni bírság nyomtatványával közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt, mint elkövetőt 5000 forint helyszíni bírsággal sújtotta, egyebekben rendelkezett a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről a Szabs. tv. rendelkezései szerint. A panaszos a helyszíni bírságról tudomással bírt, azonban azt 30 napon belül nem fizette meg, továbbá a meg nem fizetett helyszíni bírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében a 30 napos határidőt követő 3 munkanapon belül az állami foglalkoztatási szervnél nem jelentkezett. Ezen körülményekre tekintettel a BRFK

kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya a helyszíni bírság szabálysértési elzárásra való átváltoztatása céljából megküldte az iratokat a bíróság részére. A Budapesti kerületi Bíróság 2013. december 2-án kelt végzésében határozott az 5000 forint helyszíni bírság egy napszabálysértési elzárásra való átváltoztatásáról. A panaszos a tárgyaláson személyesen megjelent, nyilatkozatot is tett, így tudomással bírt arról, hogy a helyszíni bírságot, jogerős végzéssel a Bíróság átváltoztatta egy napi elzárásra. Az elővezetés végrehajtását a kerületi rendőrkapitány 2014. április 7-én kelt végzésében rendelte el azzal, hogy azt 2014. május 26-án kell végrehajtani; eredménytelensége esetén pedig öt napon belül, egy alkalommal 2014. május 31-ig újra meg kell kísérelni.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet foganatosítani.

A Testület ehelyütt utal továbbá a rendőrség Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerinti intézkedési kötelezettségére, amely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Tekintettel arra, hogy a panaszos bár arra hivatkozott, hogy „nem kereste” jelzés miatt nem kézbesítették neki megfelelően az iratokat, mégis kiderül, hogy a panaszos tudta, hogy ő a közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést követte el, amely miatt 5000 forint bírsággal sújtották. A helyszíni bírság hátoldalán szerepel egy tájékoztatás a helyszíni bírságotól, amelyet a panaszos elolvashatott. A panaszos mivel nem fizette be a bírságot és nem is kérelmezte annak közérdekű munkával történő megváltását, a rendőrség, mint szabálysértési hatóság a bírság elzárásra történő átváltoztatását kérte a bíróságtól. A 2013. december tartott tárgyaláson a panaszos is jelen volt, védekezéséül előadta, hogy a gépjárműnek – amellyel elkövette a szabálysértést a cége a tulajdonosa, amelynek egyébként ő ügyvezetője – és a társaság likviditási problémái miatt nem állt módjában befizetni a bírságot. A panaszos így a végzés meghozatala során aktívan vett részt az eljárásban. Az elővezetést elrendelő, 2014. április 7-én kelt határozatot pedig nemcsak a rendőrség, hanem maga a panaszos is csatolta, így nagy valószínűséggel tudomással bírt az elővezetés végrehajtásáról. A panaszos, mivel saját maga mellékelte beadványához a határozatot, ezért birtokában, így tudatában lehetett az elővezetés végrehajtásának. A panaszos elővezetését egyébként a megjelölt határnapon 2014. május 26-án, 10 óra 25 perckor sikeresen foganatosították is, amelyről jelentést is készítettek. Az elővezetés foganatosításakor a panaszos lakásánál átadták neki az elővezető határozatot, amely tartalmazta az elővezetés költségét is. A sikeres elővezetést a rendőrkapitányságra foganatosították, ahol a panaszos a postára történő továbbszállításának idejéig (12 óra 10 percig) a rendőrkapitányság előállító helyiségében tartózkodott.

A fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrkapitányság megfelelő jogalap birtokában foganatosította, ezért az a panaszos személyes szabadsághoz való jogát nem sértette.

2) A panaszos sérelmezte, hogy őt teljesen feleslegesen állították elő a kerületi Rendőrkapitányságra, hiszen ha a rendőrök megfelelően tájékoztatták volna, akkor már útközben befizette volna a bírságot.

Az elővezetés (kísérés) végrehajtásáról készült jelentés szerint a BRFK kerületi Rendőrkapitányság, mint elrendelő az általa folytatott szabálysértési eljárásban hozott határozata alapján a panaszos Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések, valamint a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) és (2) bekezdés figyelembevételével a panaszost a lakcíméről a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra kísérte. Az elővezetést összesen két rendőr, egy munkaórában hajtotta végre. Az elővezetés megkezdésének időpontja 2014. május 26., 10 óra 25 perc. Az elővezetés végrehajtása során 8 kilométert tettek meg a rendőrök, amelynek költsége 7000 forint. A panaszos előállítóban töltött ideje alatt a rendőrök elkezdtek dokumentálni az elővezetést, hogy a BV intézetbe történő szállításához rendelkezésre álljon, miután úgy nyilatkozott, hogy mégis befizeti az elővezetés költségét, a rendőrök beszerezték a sikeres elővezetés költségét tartalmazó 7000 forintos csekkszelvényt, hogy annak költsége is megfizetésre kerüljön. Az előállítás esetén kitöltendő nyomtatványokat, nyilatkozatokat a panaszossal kitöltették a rendőrök. A panaszost ezután 12 óra 10 perckor a postára kísérték, ahol a fenti összegeket megfizette.

A Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumok tanúsága szerint a panaszossal szemben 10 óra 25 perckor kezdték meg az elővezetés fogantatosítását, amelynek során igazoltatták, átvizsgálták a ruházatát, a kapitányságra szállították, előállító helyiségben helyezték el, elkészítették és aláírták a panaszossal a szükséges dokumentációkat, majd 12 óra 10 perc körül kísérték el a postára, hogy befizesse a bírságot és a 7000 forintos elővezetési költséget. A panaszos személyi szabadságát a rendőrség így összesen 1 óra 45 percen keresztül korlátozta. A kapitányság és a panaszos lakása között – a forgalomtól függően – gépjárművel 10-15 perc az út a GoogleMaps program tanúsága szerint. Így a panaszos 11 óra körüli időponttól tartózkodhatott a kapitányság területén, amelynek során a szükséges dokumentációkat végezte el a rendőrség, azaz adminisztratív tevékenységet végzett, majd annak befejeztét követően kísérték a panaszost a postára a csekkek befizetése miatt.

A Testület álláspontja szerint a panaszos személyes szabadsághoz való joga nem sérült a kapitányságon eltöltött idő miatt, tekintettel arra, hogy a szükséges dokumentációk kitöltése, valamint a bírság megfizetése és ezen tény nyilvántartásba vétele időigényes folyamat.

3) A panaszos kifogásolta, hogy az egész intézkedés alapja egy kézbesítetlen irat volt, amelyet hogy, ha szakszerűen megküldenek neki, akkor nem került volna sor a személyes szabadságának a korlátozására.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos több forrásból is értesült arról, hogy őt elő fogják vezetni. Először is jelen volt azon a bírósági tárgyaláson, ahol átváltoztatták a vele szemben kiszabott helyszíni bírságot egy napi elzárásra. Ezt követően az elővezetés elrendeléséről szóló határozatot is valamilyen formában közölték vele, hiszen azt a panaszos is saját maga csatolta a panaszbeadványához, így az valamilyen formában a birtokába került. Végül pedig a panaszos lakásán megjelenő rendőrök személyesen, az intézkedés fogantatosítása előtt tájékoztatták a panaszost arról, hogy őt elő fogják vezetni.

Az Rtv. 34. § (1) bekezdése szerint az elővezetési határozatot vagy végzést a rendőr előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti.

Tekintettel arra, hogy a panaszos igazoltan jelen volt a helyszíni bírság elzárásra történő átváltoztatásáról rendelkező tárgyaláson, az ott meghozott végzés kihirdetésekor, sőt a panaszos saját maga csatolta az elővezetés elrendeléséről szóló határozatot, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga a tájékoztatás kapcsán.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz joga az elővezetés foganatosítása és az emiatt a kapitányságon eltöltött időtartam miatt. A panaszos további sérelme kapcsán, amely szerint őt nem tájékoztatták megfelelően az elővezetésről, a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- 2014. május 30-án előterjesztett panaszbeadvány (1 oldal),
- 2014. április 7-én kelt elővezetést elrendelő határozat (2 oldal),
- 2014. május 26-án kiállított igazolás (1 oldal),
- 2014. április 10-én kelt ügyészségi kivizsgálásról rendelkező dokumentum (1 oldal),
- 2014. június 4-én kelt elővezetést elrendelő határozat (2 oldal) + 14.000 forintról rendelkező csekk,
- 2014. június 18-ai parancsnoki kivizsgálás (3 oldal),
- jelentés elővezetés (kísérés) végrehajtásáról (1 oldal),
- nyomtatvány helyszíni bírságról (1 darab),
- 2013. december 2-án kelt, a szabálysértési bírság elzárásra történő átváltoztatásáról rendelkező bírósági végzés (2 oldal),

Az állásfoglalást kapják:

panaszos

K. A. r. ezredes, r. főtanácsos
kerületi Rendőrkapitányság

Irattár

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET