



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/392/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

322/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. június 25-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2014. június 25-én, elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, a vele szemben 2014. június 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy olyan embereket keresnek a cége székhelyén és telephelyén, akiknek nincs semmi közük hozzá és soha nem is volt, illetve tartózkodási és lakcímként is ezek a címek szerepelnek a részükről a S.-i Rendőrkapitányságnál, csak egyszerűen nem érti, hogy ez hogyan lehetséges, hiszen a cége ezen ingatlanok egyedüli birtokosa.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2012 szeptemberétől, mint I. F. Kft. és a panaszos, mint a Kft. 1/1 tulajdonosa, az ingatlanok egyedül használója. Akikről fentebb említést tett, azoknak semmi köze nem volt a cégéhez, még csak egy napos jogviszonyuk sem volt azzal. Nagyon zavarónak tartja, hogy az étterembe járkálnak a rendőrök és olyan személyeket keresnek, akik nincsenek is ott és ezt ráadásul néha rámenős, erőszakos magatartással kétnaponta, valamint hetente megismétlik. Ezen cselekménnyel szemben hiába ír a S.-i Rendőrkapitányságra és él szóbeli panasszal egészen 2013 augusztusától. A panaszos véleménye szerint a rendőrök ezen magatartásukkal nem kicsit rontják az üzletét, hiszen már több helyről hallott olyan dolgokat vissza, hogy legszívesebben szégyenében elsüllyedt volna, de a polgár csak azt látja, hogy milyen gyakran járkálnak oda a rendőrök és néha öten is mennek „nagy erővel” és már-már a panaszoson követelik a fentiekben említett személyek kiadását, mintha a panaszos bármiről is tehetne. Szeretné a panaszos, hogy ha a közeljövőben nem zaklatnák a S.-i Rendőrkapitányság rendőrei sem a telephelyén, sem a székhelyén, sem pedig a lakcímén.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a S.-i Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2014. június 22-ei átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a S.-i Rendőrkapitányság beosztottai a S. város, M. utca 2. szám alatti telephelyen 2013-2014. évben a panaszos élettársa tartózkodási helyének megállapítása, kézbesítés, előállítás címen az alábbi alkalmakkor jelentek meg:

2013. július 22. a fentebbi címen a panaszos élettársa okmányokat talált.

2014. február 7. a S.-i Járásbíróság a panaszos élettársának tartózkodási helyének megállapítását, valamint végzés kézbesítését kérte.

2014. február 17. a S.-i Járásbíróság a panaszos élettársa részére küldemény kézbesítését, tartózkodási helyének megállapítását kérte.

2014. március 13. a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága hivatalos irat kézbesítését, tartózkodási hely megállapítását kérte.

2014. április 8. a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága határozat és készpénzfizetési csekk kézbesítését kérte.

2014. április 16. a K.-i Nyomozó Ügyészség idézés kézbesítését kérte.

2014. április 23. a K.-i Törvényszék BV Csoportja tartózkodási hely megállapítását kérte.

2014. május 7. a panaszos élettársának járművezetés eltiltás hatálya alatt szabálysértés elkövetése miatti előállítása.

2014. május 21. a panaszos élettársának elővezetése a S. Megyei BV Intézetbe

2014. június 6. a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság kérésére idézés kézbesítése.

2014. június 16. a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság kérésére tartózkodási hely megállapítása, idézés kézbesítése.

A panaszos élettársa a fentebb meghatározott címet adta meg tartózkodási helyeként, és a fenti alkalmak egyikének kivételével mindvégig ott is tartózkodott.

A rendőri jelentések alapján a panaszos először 2014. június 6-án sérelmezte a kivonuló rendőröknek, hogy az élettársát miért a fenti címen keresik, őt ne zaklassák, hiszen ő nem tartózkodik ott, és nem tudja, hogy hol van. Majd 2014. június 11-én szintén a fenti helyen az intézkedő rendőrök tartózkodási hely megállapítása, valamint idézés kézbesítése céljából az ingatlanra kivonulva ott találták a panaszos élettársát, amikor a panaszos közölte a rendőrökkel, hogy zaklatásnak veszi azt, hogy ott tartózkodnak.

A Robotzsaru NEO rendszer szerint, a panaszossal szemben 2013-2014. évben az alábbi rendőri intézkedések végrehajtására került sor:

- A S.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya tulajdon elleni szabálysértés (szándékos rongálás) elkövetése miatt, folyamatba tett előkészítő eljárásban 2013. június 6-án tanúként hallgatta meg a panaszost.
- A P.-i Rendőrkapitányság eltávolítással, vagy más módon meghamisítással elkövetett egyedi azonosító jel meghamisításának büntetvény gyanúja miatt folytatott eljárásban küldött megkeresése alapján a panaszos tanúkénti meghallgatását a S.-i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2013. június 6-án foganatosította.
- A Sz.-i Rendőrkapitányság magánokirat-hamisítás vétségének megalapozott gyanúja miatt folytatott eljárásban küldött megkeresés alapján a panaszos tanúkénti meghallgatását a S.-i Rendőrkapitányság 2013. szeptember 18-án foganatosította.
- A T.-i Rendőrkapitányság küldött megkeresése alapján a panaszos tanúként történő meghallgatását a S.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya nem tudta foganatosítani, tekintettel arra, hogy az idézést a Közrendvédelmi Osztály munkatársai nem tudták kézbesíteni a panaszosnak sem a lakcímén (2013. november 1.), sem vélt tartózkodási helyén (S., M. utca 2. szám).
- A S.-i Rendőrkapitányság hamis magánokirat felhasználásának vétsége gyanúja miatt folytatott eljárást, amelyben 2013. december 5-én a panaszost tanúként hallgatta meg és írás-mintavételre került sor.
- A S.-i Rendőrkapitányság által kisebb kárt okozó rongálás vétségének gyanúja miatt folytatott eljárás során a panaszost 2013. december 5-én tanúként hallgatták meg.
- A S.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály járőrei 2014. március 13-án általános ellenőrzés során igazoltatták a panaszost.
- A Sz.-i Rendőrkapitányság küldött megkeresést, amelyben magánokirat-hamisítás vétségének megalapozott gyanúja miatt a panaszos gyanúsítottkénti meghallgatására került sor, amelyre a S.-i Rendőrkapitányság idézést küldött a panaszosnak 2014. március 29-re, de a meghallgatásra nem került sor, mivel a Sz.-i Rendőrkapitányság munkatársai azt személyesen foganatosították.
- A S.-i Rendőrkapitányság hamis magánokirat felhasználás vétségének alapos gyanúja miatt folytatott eljárás során a panaszost tanúként hallgatta meg 2014. július 1-én.

A panaszos az I. F. Kft. ügyvezető igazgatója. A Kft. fő tevékenysége a személygépjármű kereskedelem, eladás, bérbeadás, kölcsönadás. A fent felsorolt ügyek nagy része – amelyekben a panaszost tanúként, vagy gyanúsítottként hallgatták ki – a Kft. tevékenységével függ össze.

2) B. B. r. ftörm. 2013. július 22-én kelt jelentésében elmondta, hogy szolgálatának a teljesítése során, a fentebbi napon 10 órakor a szolgálati mobiltelefonjára kapott bejelentést,

amely szerint a fentebbi címen okmányokat találtak. A bejelentést a panaszos élettársa tette, aki elmondta, hogy az ingatlan előtt az árokban, 6 óra 20 perckor különféle okmányokat talált.

3) L. A. r. zls. 2014. február 7-ei jelentésében jelentette, hogy a fenti napon szolgálata teljesítése során, 8 óra 55 perckor megjelent a panaszos étterménél, mert a S. Járásbíróság a panaszos élettársának a tartózkodási helyének a megállapítását kérte, valamint a részére szóló végzés kézbesítésének a megkísérlését. L. A. r. zls-t kikerkezésekor a panaszos élettársa fogadta, akinek átadták a végzést, majd megadta a fentebb meghatározott címet tartózkodási helyeként, valamint a rendőröknek megadta a mobiltelefonszámát, hogy ha esetleg valamilyen nem találnák a címen.

4) R. G. r. tzls. 2014. február 17-én kelt jelentésében jelentette, hogy a S.-i Járásbíróság megkeresést küldött, amelyben a panaszos élettársa részére küldemény kézbesítését és tartózkodási helyének a megállapítását kérte. R. G. r. tzls. a panaszos élettársát a panaszos éttermében igazoltatta, majd átadta neki a mellékelt küldeményt. A panaszos élettársa elmondta, hogy a lakcíme továbbra is az, ami a nyilvántartásban szerepel (ez nem egyezik a panaszos címével), de az általa üzemeltetett étkezdében továbbra is megtalálható.

5) Sz. N. r. örm. 2014. március 13-ai jelentésében elmondta, hogy a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága hivatalos irat kézbesítését és tartózkodási hely megállapítását kérte a panaszos élettársával szemben. A rendőr szolgálatának teljesítése során, 9 óra 5 perckor jelent meg a fentebb meghatározott címen, az étkezdénél, amelyet a panaszos élettársa üzemeltet. A helyszínen meghallgatta a panaszost, aki elmondta, hogy az élettársa a mai napon K.-n tartózkodik, de a részére címzett leveleket át tudja venni. Egyéb tartózkodási helyét nem tudta közölni.

6) K. T. r. ftörm. 2014. április 8-án készített jelentésében jelentette, hogy a szolgálata teljesítése során megjelent a fentebbi címen, mert a szabálysértési hatóság a panaszos élettársa részére határozatot és készpénzfizetési csekk kézbesítését kérte. A fenti helyen intézkedés alá vont a panaszos élettársát és részére a kért iratokat átadta, amelyet átvételét a tértivevény aláírásával igazolta.

7) 2014. április 16-án H. Cs. r. örm. jelentésében elmondta, hogy a K.-i Nyomozó Ügyészség idézés kézbesítését kérte a panaszos élettársának. A szolgálati idő alatt, 9 óra 30 perckor jelent meg a fentebb már említett éttermenél, mert információval bírt arról, hogy a panaszos élettársa a tulajdonos és folyamatosan itt tartózkodik. A panaszos élettársának igazoltatását követően átadta neki az idézést, amelyet aláírásával hitelesített. A megkeresést a Nyomozó Ügyészségnek 12 óra 45 perckor R. A. r. ftzls. elfaxolta.

8) L. A. r. zls. 2014. április 23-án kelt jelentésében elmondta, hogy szolgálata teljesítése során, 15 óra 15 perckor jelent meg a fentebb meghatározott címen, mert a K.-i Törvényszék BV Csoportja a panaszos élettársa tartózkodási helyének a megállapítását kérte, mert a postai küldeményeket nem veszik át a címen. A rendőr kikerkezését követően a panaszos élettársa továbbra is a fenti címet adta meg levelezési címeként és azt mondta, hogy ott is lakik. Mivel L. A. r. zls-nak tudomása van róla, hogy a panaszos élettársa a fenti címen nem lakik, az állampolgári kapcsolatai révén azt az információt kapta, hogy jelenlegi lakcíme, ahová bejelentkezve nincsen, de életvitelszerűen lakik egy másik címen található lakóház, ahol meg lehet találni az pedig a fentebbi címen található étterem, ahová a F. Kft. van bejelentve.

9) A rendőrség mellékelte a panaszos élettársának előállítására végrehajtásáról szóló jelentését, amely szerint a panaszos élettársát 2014. május 7-én, 10 óra 25 perckor a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés a) pontja és az f) pont I. fordulata alapján állították elő. Tekintettel arra, hogy a jelentésben nem szerepel érdemi információ a panaszügy elbírálásához, így a Testület a jelentés szó szerinti ismertetésétől eltekint.

10) A rendőrség megküldte a panaszos élettársával szemben 2014. május 7-én megtett szabálysértési feljelentést, azonban a panaszügy szempontjából az releváns információt nem tartalmaz, így annak ismertetésétől a Testület eltekint.

11) A rendőrség csatolta a panaszos élettársának elővezetés végrehajtásáról (kísérés) szóló jelentést, amely szerint a panaszos élettársát 2014. május 21-én, 7 óra 15 perckor vezették elő. Az elővezetést a B.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága rendelte el szabálysértési határozata alapján. Az elővezető meghatározta, hogy a panaszos élettársát a S. M. BV Intézetbe vezessék elő. Mivel a jelentés a panaszügy lefolytatása szempontjából irrelevanciával bír, így azt a Testület nem ismerteti.

12) L. A. r. zls. 2014. június 6-án készített jelentésében előadta, hogy szolgálata teljesítése során, a fentebbi napon 7 óra 25 perckor jelent meg az I. F. Kft. telephelyén, hiszen a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága szabálysértési ügyben kérte a panaszos élettársára részére idézés kézbesítését. A rendőrt kiérkezők a panaszos fogadta, aki elmondta, hogy nem tudja hol tartózkodik az élettársa, mert ez a cég és a vendéglátó ipari egység már nem az ő tulajdona, ezért indulatos hangnemben közölte a rendőrökkel, hogy ne zaklassák.

13) G. P. r. főrm. 2014. június 11-én kelt jelentésében jelentette, hogy szolgálata teljesítése során, 12 órakor jelent meg az I. F. Kft. telephelyén, mert a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága szabálysértési ügyben a panaszos élettársa tartózkodási helyének megállapítását, valamint idézés kézbesítését kérte. A helyszínen átadta a panaszos élettársának az idézést, ezt aláírásával a tértivevényen hitelesítette. A tartózkodási helyével kapcsolatban nem nyilatkozott, annyit közölt csak, hogy majd az idézés során egyeztet az őt idéző kollégával. Ezután az ingatlanhoz ért a panaszos, aki elmondta, hogy a vendéglátó ipari egység már nem az élettársa tulajdona és zaklatásnak veszi a rendőrök jelenlétét. Miután közölték vele a rendőrök, hogy utasítást hajtanak végre, ő felírta a rendőrök jelvéyszámát.

14) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2013. június 6-án 9 óra 18 perc és 9 óra 41 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

15) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2013. június 6-án 9 óra 55 perc és 10 óra 25 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

16) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2013. szeptember 18-án 19 óra 57 perc és 20 óra 15 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett

intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

17) J. N. r. ftörm. 2013. november 1-ei jelentésében elmondta, hogy szolgálata teljesítése során 9 óra 5 perckor jelent meg a panaszos lakcímén, mert a S. Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság a panaszos tartózkodási helyének megállapítását, valamint idéző végzés kézbesítését rendelte el.

A megadott lakcímén többszöri csengetésre sem válaszolt senki. A szomszédos lakásokban sem tudott J. N. r. ftörm. tanúkutatást végezni, a halottak napi ünnep miatt, hiszen senki nem tartózkodott otthon, így a kézbesítést nem tudta végrehajtani.

18) B. B. r. ftörm. 2013. november 7-én jelentette, hogy a S.-i Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály idéző végzés kézbesítését kérte a panaszos részére. A rendőr megjelent a panaszos lakcímén, ahol többszöri csengetésre sem nyitott ajtót senki. Ezt követően megjelent a panaszos vélt tartózkodási helyén (I. F. Kft. telephelyén), amelyet zárva talált. A további adatgyűjtés eredményre nem vezetett.

19) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2013. december 5-én 18 óra 2 perc és 18 óra 31 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

20) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2013. december 5-án 17 óra 12 perc és 17 óra 57 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

21) A 2014. március 13-án, 7 óra 4 perckor foganatosított általános ellenőrzés, mint intézkedés leírását is mellékelte a rendőrség. A leírás szerint Sz. N. r. ftörm. 9 óra 11 perckor jelent meg a fentebb meghatározott helyen és igazoltatta a panaszost Sz. A. r. zls. jelenlétében.

22) A rendőrség megküldte a 2014. március 18-án kelt a panaszos, mint gyanúsított részére szóló idézést, amely tartalmazza, hogy a panaszost 2014. március 29-én, 9 órára idézték a S. Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályára magánokirat-hamisítás vétségének megalapozott gyanúja miatt.

23) A rendőrség mellékelte a panaszos tanú kihallgatásáról, 2014. július 6-án 15 óra 49 perc és 16 óra 20 perc között felvett jegyzőkönyvet. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett intézkedés vonatkozásában érdemi, releváns információt nem tartalmaz a jegyzőkönyv, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló

30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben a következő megállapításokra jutott.

1) A Testület először azt vizsgálta meg, hogy a panaszt az arra jogosult terjesztette-e elő.

A panaszos beadványában csupán azt sérelmezi, hogy a rendőrök 2013 augusztusától fogva, rendszeresen, szinte kétnaponta, hetente, havonta megjelennek az ingatlan területén és olyan személyt, személyeket keresnek, akik egyébként nincsenek oda bejelentve és nem tartózkodnak ott. A panaszos sérelmezi a rendőri megjelenéseket, hiszen a fentebbi címen található étterme forgalmát ez negatív irányba befolyásolja.

A panaszos által kifogásoltak kapcsán a rendőrség úgy tájékoztatta a Testületet, hogy a meghatározott időintervallumban az esetek jelentős részében a panaszos élettársát keresték az ingatlanon, vagy azért mert elővezetését rendelték el, vagy mert előállítását vették fogvatba, vagy tartózkodási helyének megállapítása érdekében igazolták, vagy pedig hivatalos iratokat kézbesítettek a részére.

Az Rtv. 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Tekintettel arra, hogy a fenti címen foganatosított rendőri intézkedések a panaszos élettársát érintették jelentős százalékban, azok vonatkozásában a Testület szükségesnek tartotta azt megállapítani, hogy érvényes és hatályos meghatalmazás, valamint saját nevében előterjesztett panaszbeadvány hiányában nem tudja vizsgálni a panaszos élettársával szemben foganatosított cselekmények jogosságát. Így a Testület a panaszossal szemben foganatosított rendőri intézkedéseket tudta megvizsgálni.

IV.

A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye a VI. cikkben meghatározott magán- és családi élet tiszteletben tartásához való és a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát, valamint a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként abban foglalt állást, hogy a rendőrség oldalán mindegyik esetben fennállt-e az intézkedési kötelezettség, így vajon a panaszos magán- és családi élet tiszteletben tartásához fűződő alapvető jogát kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában korlátozta-e a rendőrség.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök olyan személyeket keresnek a cége telephelyén, székhelyén és a lakcímén, akik nem tartózkodnak ott. A panaszos elmondta, hogy senkinek nem található a bejelentett lakóhelye a fentebbi címen, ott senki életvitelszerűen nem tartózkodik, így nem tudja, hogy miért zaklatják őt állandóan a rendőrök, hiszen ez már 2013 augusztusától fennálló probléma.

A rendőrség válasziratában a II. pont 1) alpontjában részletesen meghatározott cselekmények foganatosítására hivatkozott. Ezen cselekményeket részben a panaszossal szemben, részben pedig a panaszos élettársával kellett a rendőröknek végrehajtania, hiszen arra mindig más hatóság kérte fel őket: vagy valamelyik rendőrkapitányság szabálysértési hatósága, vagy egyéb szervezeti egysége, vagy ügyészség, vagy BV szerv, vagy bíróság. A rendőrség a fentebbi helyszínen a panaszos, vagy élettársának a tartózkodási helyének a megállapítása érdekében, idézés vagy egyéb kézbesítendő iratsomag, vagy pedig a panaszos élettársának az elővezetése/előállítására érdekében jelent meg. A sérelmezett időintervallum tág voltára tekintettel számos eseményt hajtottak végre a rendőrök, amelyekről jelentéseket készítettek; ezek mindegyike az előző fejezetben került ismertetésre.

Anélkül, hogy a Testület érdemben foglalkozott volna a panaszos élettársával szemben foganatosított egyes cselekmények végrehajtásának a módjával, azok jogosságával elengedhetetlen annak a vizsgálata, hogy sérelmet szenvedett-e a panaszos magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga azáltal, hogy a rendőrök számos alkalommal jelentek meg 2013 augusztusától a fentebb meghatározott címen.

A rendőrök intézkedési kötelezettségét minden esetben valamely hatóság hivatalos megkeresése keletkeztette, amelyre reagálva a rendőri intézkedéseket parancsnokaik intézkedések foganatosítására utasították, nevezetesen: a panaszos élettársa tartózkodási helyének megállapítása, elővezetése, előállítása, idézés és egyéb hivatalos iratok kézbesítése.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint a rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése. A (2) bekezdés alapján a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: általános bünyügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését; szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében; közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el

A 11. § (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak - az e törvényben foglaltak figyelembevételével - engedelmességgel, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A 12. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata teljesítése során köteles végrehajtani a szolgálati előjáró utasításait.

A 13. § (1) bekezdés alapján a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Tekintettel arra, hogy a rendőri jelentések minden esetben tartalmazzák, hogy a panaszos élettársa a fentebb meghatározott lakcímet adta meg tartózkodási helyeként, így a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga azáltal, hogy a rendőrök az élettársát keresték a címen.

A fentiekben kifejtettek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga azáltal, hogy a rendőrök az élettársát keresték a fentebb megadott címen.

2) 2014. március 13-án a rendőrök általános ellenőrzés keretén belül a panaszost 9 óra 11 perckor igazoltatták.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése a) pontja szerint rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani. A 29. § (3) bekezdése alapján pedig ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint - az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén - az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Az Rtv. 24/A. § (1) bekezdése szerint a rendőrt a feladatkörében eljáró, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (továbbiakban: Btk.) meghatározottak szerinti hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy (a továbbiakban együtt: igazoltatást kérő) felkérheti más személy igazoltatására, feltéve, ha az igazoltatást kérő e minőségét igazolja. Ha az igazoltatást kérő igazolja, hogy az adatok a hivatali vagy közfeladatának teljesítéséhez szükségesek, úgy a rendőr az igazoltatást követően a helyszínen átadja részére az igazoltatott személy személyazonosító adatait, valamint - amennyiben az igazoltatott személy ehhez hozzájárul - a lakcíme, értesítési címe vonatkozó adatokat.

Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait, hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az

igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

A személyazonosság igazolásának megtagadása esetén az igazoltatott a személyazonosság megállapítása céljából feltartóztatható, a személyazonosság megállapításának sikertelensége esetén előállítható, ha a személyazonosság megállapítása más módon nem biztosítható, a személyazonosság megállapítása céljából az igazoltatottól ujjnyomat vehető, az igazoltatottól fényképfelvétel készíthető, továbbá a külső testi jegyek észlelés és mérés alapján rögzíthetők.

A Testület utal továbbá Rtv. 13. §-ának (1) bekezdésére, amely a rendőr intézkedési kötelezettségéről rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A Szolgálati Szabályzat 25. §-a határozza meg az igazoltatás során követendő eljárást. A hivatkozott jogszabályhely (1) bekezdése szerint az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, valamint - szükség szerint - a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban. A (2) bekezdés alapján az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és - akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják - az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát. A (3) bekezdés szerint az Rtv. 24. § (4) bekezdésében meghatározott intézkedéskor a rendőr a szolgálat befejezését követően haladéktalanul írásos jelentést tesz, amely tartalmazza az igazoltatással érintett személynek az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait. (4) Az igazoltatást kérő részére az igazoltatott személy adatait az igazoltatás helye szerint illetékes rendőrkapitányság adhatja ki.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost azért igazolták a fentebb meghatározott időben, mert a S.-i Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága hivatalos irat kézbesítését és tartózkodási hely megállapítását kérte a panaszos élettársával szemben. A helyszínen nem tartózkodott a panaszos élettársa, hanem ott csak a panaszos volt, akit a rendőrök meghallgattak. A panaszos elmondta, hogy az élettársa a mai napon K.-n tartózkodik, de a részére címzett leveleket át tudja venni. Egyéb tartózkodási helyét nem tudta közölni. A

rendőrök a panaszos igazoltatását, így személyazonosságának megállapítását követően kézbesítették a hivatalos iratokat.

Tekintettel arra, hogy a panaszos úgy nyilatkozott a rendőröknek, hogy átveszi az élettársa nevében a hivatalos iratokat, amelyet tértivevény aláírásával is igazolnia kellett, így a rendőröknek szükséges volt a panaszos személyazonosságának hitelt érdemlő megállapítása a sikeres kézbesítés érdekében, amelyet egyébként szabálysértési eljárás keretén belül foganatosítottak. A Testület álláspontja szerint ennek kapcsán nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga.

3) A panaszos sérelmezte, hogy 2013 augusztusától tesz bejelentést, panaszt a S.-i Rendőrkapitányságon, mégsem foglalkoznak a problémájával. Pedig írásban is jelezte már sérelmeit a rendőrkapitányságon.

A rendőrség által megküldött dokumentumokból kiderül, hogy a panaszos először 2014. június 6-án sérelmezte a kivonuló rendőröknek, hogy miért keresik az élettársát a fenti címen. Megkérte a rendőröket, hogy őt ne zaklassák, az élettársa nem tartózkodik ott, és nem is tudja, hogy hol van. 2014. június 11-én szintén a fenti helyen találták az intézkedő rendőrök a panaszos élettársát, akit idézés kézbesítése és tartózkodási helyének megállapítása céljából kerestek meg. A panaszos ekkor jelezte másodszer azt, hogy zaklatónak véli a rendőrök magatartását.

A rendőrök segítségnyújtási és tájékoztatási kötelezettségét az Rtv. 24. § (1)-(2) bekezdése rendezi, eszerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A jelen esetben a panaszosi és a rendőri előadás között oly mértékű ellentmondás van a tekintetben, hogy a rendőrök érdemben foglalkoztak-e a panaszos kifogásaival, hogy a további rendelkezésre álló bizonyítékok nélkül, azt nem lehetett feloldani.

Tekintettel arra, hogy a tájékoztatás tartalma és a panaszok kezelése tekintetében a panaszos állítása és a rendőri iratok egymásnak ellentmondanak, és ezen ellentmondásokat további bizonyítási eszköz hiányában a Testület feloldani nem tudta, ezért úgy foglalt állást, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

V.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszos által meghatározott lakcímen, így nem sérült a panaszos magán-és családi élet tiszteletben tartásához való alapvető joga. A panaszos igazoltatása során a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga. A rendőrség és a panaszos által előadottak között feloldhatatlan ellentmondásra tekintettel a Testület nem tudott konzekvens tényállást kialakítani annak kapcsán, hogy a rendőrség miért nem foglalkozott a panaszos által előterjesztett panaszok, kifogások kapcsán, így a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- 2014. június 25-én előterjesztett panaszbeadvány (2 oldal),
- a kapitányságvezető 2014. július 22-én kelt átirata (4 oldal),
- 2013. július 22-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. február 7-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. február 17-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. március 13-án kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. április 8-án kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. április 16-án kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. április 23-án kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- jelentés előállítás végrehajtásáról (2 oldal),
- feljelentés szabálysértési ügyben (2 oldal),
- jelentés elővezetés (kísérés) végrehajtásáról (2 oldal),
- 2014. június 6-án kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2014. június 11-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2013. június 6. (3 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2013. június 6. (3 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2013. szeptember 18. (4 oldal),
- 2013, november 1-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- 2013. november 7-én kelt rendőri jelentés (1 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2013. december 5. (3 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2013. december 5. (4 oldal),
- intézkedés leírása (1 oldal),
- idézés gyanúsított részére, 2014. március 18. (1 oldal),
- jegyzőkönyv tanúkihallgatásról, 2014. július 1. (3 oldal).

Az állásfoglalást kapják:

panaszos

K. R.r. alezredes
S.-i Rendőrkapitányság

Irattár

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PAANSZTESTÜLET