



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/674/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

324/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹, 2014. október 19-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A panaszos hiányos beadványt nyújtott be, amely hiányosságokat elmulasztotta pótolni.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. október 19-én, és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy nem tudta megküldeni a rendőri intézkedés elleni panaszát a Testületnek, ezért e-mailben küldi azt meg, mivel vasárnap van és nincs M.-on posta nyitva és a nyomtatópatronja is elromlott, így a levél alapú panaszbeadványát hétfőn (azaz 2014. október 20-án) ígérte, hogy feladja.

Az elektronikus beadvány szerint 2014. október 19-én követte el a rendőrség a sérelmére a kényszerítés és kényszervallatás cselekményt. A panaszos elmondta ismételtén, hogy mivel munkaszüneti nap van, postai úton hétfőn (2014. október 20-án) adja fel a teljes terjedelmű panaszt, amelyet még e-mailben is megküld. Azért az utolsó napon adja fel, mert nem tudta kinyomtatni, mert nem volt pénze, ezért valamennyire üzemkész állapotba – neki – kellett hoznia nyomtatópatront.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület eljárása során kiemelt figyelmet szentel a panaszos nyilatkozatának, hiszen joggyakorlata szerint a panaszos az ügy ura, azaz a Testület a panaszos nyilatkozatának a birtokában intézkedik. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában két alkalommal is úgy nyilatkozott, hogy postai úton a Testület rendelkezésére bocsátja a teljes terjedelmű panaszt, így a Testület a hiányos beadvány előterjesztésétől várakozott – az ígért – a már teljes terjedelmű beadványra, amely két hónap elteltével sem érkezett meg, így a Testület úgy határozott, hogy a panaszt elutasítja, mint hiányosat.

A panaszos elektronikus úton a sérelmezett esemény időpontját és a kényszerítés, kényszervallatás cselekményeket határozta meg. Ígérete szerint – szubjektív okokra hivatkozással – úgy nyilatkozott, hogy másnap postára adja a panaszt, amely még mindig nem érkezett meg. A Testület álláspontja szerint a panaszosnak lehetősége lett volna elektronikus úton, akár e-mail üzenetben, akár a Testület elektronikus formanyomtatványának a részletes kitöltésével a panaszt előterjeszteni. Mivel a panaszos az ügy ura, ő úgy határozott, hogy a postai utat veszi igénybe, ám ennek ellenére két hónap elteltével sem érkezett meg a beadvány.

A Testület a panaszos ráutaló magatartása alapján úgy határozott, hogy a beadványt elutasítja, az abban foglalt hiányosságokra tekintettel. A Testület döntése kialakítása során figyelembe vette a panaszos akaratnyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy megküldi a Testületnek a teljes terjedelmű beadványát, amelyet a Testületi ülésig nem tett meg, ezért a Testületnek nem állt módjában másként döntenie, minthogy a panaszt, mint hiányosat elutasítja, hiszen a beadvány, hiányos tartalmára tekintettel alkalmatlan arra, hogy az alapján érdemi eljárást folytasson le.

A fentiekben kifejtettek szerint a panaszt a Testület, mint hiányosat elutasította.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület a panaszos nyilatkozata, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendjében foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- 2014. október 19-én előterjesztett panaszbeadvány (1 oldal).

Az állásfoglalást kapja:

panaszos

Irattár

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET