



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/733/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

332/2014. (XII. 18.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. november 19-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

a) A panaszos a beadványában a 2014. október 5-én 22 órakor történt rendőri intézkedést kifogásolta. Előadta, hogy a rendőr hamis tanúzásra bízta a főbérlőjét. Ezt a tényt pedig poligráfós vizsgálattal kívánja igazolni.

b) A panaszos csatolta a 2014. október 6-án kelt jegyzőkönyvet a feljelentéséről. Ebben előadta, hogy magánlaksértés miatt T. T. és felesége ellen feljelentést kíván tenni, mert október 4-én lelökték a frissen festett ajtót a falról, ami a panaszosnak esett. Ezután bementek a lakásba, és kikapolták az általa használt kis szobát, és lecserélték az ajtót, amihez nem adtak neki kulcsot. Köztük elszámolási vita van, mivel a panaszos a lakás hosszú távú bérlésének reményében beruházásokat eszközölt a lakásban, amit T.T. és a felesége most eladott.

A panaszos előadta még, hogy T. T. 2014. október 5-én 22 óra után nagy hangerővel metálzenét hallgatott, ezért kihívta a rendőröket, akik azt mondták, hogy úgy hallgatja a lakásban a zenét, ahogy akarja, sőt a panaszos fültanúja volt, ahogyan a rendőr azt mondta a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A § (8) bekezdés értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

főbérlnök, hogy vigyen magával két szomszédot az önkormányzathoz, akik tanúsítják, hogy ő nem is lakik ott, és így jelente ki a panaszost az ingatlanból.

A jegyzőkönyvben a nyilatkozik arról, hogy a Testület tájékoztatóját és a formanyomtatványát átvette.

## II.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2014. november 19-én terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. október 5-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 44 nap elteltével terjesztette elő panaszát a Testületnél.

A panaszos előadásából ugyan nem derül ki, hogy a panasztétel lehetőségéről kiiktatta-e a rendőr az intézkedés időpontjában, ugyanakkor a megküldött feljelentési jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy mind a Testület tájékoztatóját, mind a formanyomtatványát átvette, így legkésőbb 2014. október 6-án tudomást szerzett a Testülethez fordulás lehetőségéről. Ehhez képest a beadványát csak 43 nappal később terjesztette elő és a késedelmét beadványában nem mentette ki.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos az őt ért jogsérelemtől, illetve a tudomásszerzéstől számított húsz napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a késedelmét nem mentette ki -, így a Testület álláspontja szerint a beadvány elkésettnek minősül.**

**III.**

**Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2014. december 18.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET