



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/865/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

333/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. augusztus 16-án a rendőrségen előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – Debreceni Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A Testület a rendőrségi panasz eljárás átvételét megtagadta, és ezért az iratokat visszaküldi az eljárás folytatása végett a Rendőrkapitányságra.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos egy 2013. augusztus 9-ei, állítása szerint tettelegesséig fajult családi perpatvart követően foganatosított rendőri intézkedés, ill. intézkedés elmulasztása miatt tett panaszt a Rendőr-főkapitányságon 2013. augusztus 12-én tett feljelentésében. A feljelentés nyomán 2013. augusztus 16-án rendőrségi panasz eljárás indult. Az eljárás megindításáról szóló értesítésben a megyei rendőrfőkapitány-helyettes a Testülethez fordulás lehetőségéről is tájékoztatta a panaszost, aki ezzel a lehetőségével ekkor még nem kívánt élni.

Az RFK a panasz eljárást 2013. augusztus 24-ei végzésével megszüntette tekintettel arra, hogy 2013. augusztus 21-én a panaszos panaszát írásban visszavonta. Mivel azonban a 2013. augusztus 29-ei fellebbezésében panasz fenntartásáról nyilatkozott, a RFK vezetője – mivel a Ket. 103. § (1) bekezdésében foglalt jogkörével nem kívánt élni – a panaszt 2013

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

szeptemberében az országos rendőrfőkapitány elé terjesztette, aki 2013. október 3-án kelt végzésében az első fokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasította. Az eljárás megindításáról szóló, 2013. október 10-én kelt értesítésben a Rendőrkapitányság rendőrfőkapitány-helyettese a panaszost ismételten tájékoztatta a Testülethez fordulás lehetőségéről.

A RFK 2013. november 8-ai végzésében az eljárás megszüntetéséről és a Rendőrkapitánysághoz való áttételéről döntött. A végzés indokolása szerint a panaszos a meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy visszavonja panaszát a Rendőrkapitányság beosztott rendőrével szemben, és egyúttal panasszal él a Rendőrkapitányság rendőreinek intézkedésével szemben. A Rendőrkapitányság Rendőrőrsének parancsnoka 2013. november 19-én a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítésében tájékoztatta a panaszost a Testülethez fordulás lehetőségéről. A panaszos ezt követően, 2013. december 2-án kelt, a Rendőrőrs parancsnokának címzett levelében kérte, hogy panaszát „az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője bírálja el.”

2) A panaszos a RFK vezetőjének címzett, 2013. augusztus 12-ei beadványában csoportosan elkövetett garázdaság, magánlaksértés és segítségnyújtás elmulasztása miatt tett feljelentést – a Határrendészetnél szolgáló – ifj. Gy. J. r. ftörm.-rel (a továbbiakban: Gy. r. ftörm.) szemben. Feljelentésében a panaszos előadta, hogy 2013. augusztus 9-én 19 óra körül Gy. r. ftörm. több családtagjával együtt (szülei: Gy. J.; valamint nagynénje, F. S. és annak fia) megjelent a lakásán abból a célból, hogy „megfelelő hatást gyakoroljanak rá” a felesége hagyatéki tárgyalását megelőzően.

A panaszos az ügy előzményeként előadta, hogy felesége 2013. augusztus 1-jei halálát követően nevezett személyek több alkalommal, a tudta és engedélye nélkül bementek a lakásába, és különböző, a hagyaték részét képező tárgyakat vittek el onnan.

A panaszolt napon Gy. J. r. ftörm. és családja az udvaron ordítottak, kiabáltak, és nyomdafestéket nem tűrő szavakkal illették a panaszost. A panaszos elmondása szerint Gy. J. olyan erővel lökte meg, amitől hanyatt esett a betonjárdára, néhány másodpercre elvesztette az eszméletét, majd amikor magához tért, azt vette észre, hogy id. Gy. J. a nyakát fojtogatja. Mindezt Gy. J.- r. ftörm. végignézte, bátorítást is adva nekik a jelenlétével, sőt panaszost több alkalommal meg is fenyegette. Azt mondta: „széjjel fogunk verni, vissza fogunk jönni a kollégáimmal együtt és nagyon megverünk”. Gy. J.- r. ftörm. a panaszosnál tartózkodó R.J. nyugalmazott rendőrrre is rákiáltott, hogy hagyja el az udvart.

A panaszos előadta, hogy a lakás fele részben az ő tulajdona, Gy. r. ftörm.-t a másik felére hasznélvezet illeti meg. Elmondása szerint „67 éves beteg ember, aki több műtéten esett át”, és a bántalmazással okozott sérülés a mozgását is nagymértékben korlátozza. A bántalmazás után őt segítségnyújtás nélkül otthagyták, R.J. vitte el végül orvoshoz. Sérüléseiről látteleletet vettek fel.

A panaszos a lakásán történeteket 19 óra körül telefonon jelentette a megyei rendőrfőkapitányság ügyeletén, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy – mivel egy hivatásos rendőr is érintett – azonnal indul a segítség. Bejelentését még négy alkalommal megismételte, segítséget azonban nem kapott. Időközben felhívta a rendőröket is a mobil számukon, ahonnan 10 óra elteltével, másnap reggel öt órakor érkezett meg két rendőr.

3) A panaszos 2013. december 27-én feljelentését az alábbi – az ügy szempontjából releváns – tényekkel egészítette ki. A rendőrök hajnali 4 óra 30 perc körül érkeztek meg, de a panaszos elmondása szerint semmilyen intézkedést nem tettek, „megjelenésüket inkább látogatásnak vette”. A történetek után a panaszos levelet írt a RFK vezetőjének, ezt követően néhány nappal megjelent a panaszos lakásán egy r. százados, aki az eseményekről érdeklődött. A r. százados a helyszínen kézzel írt jegyzőkönyvet készített, amelyet a panaszossal úgy íratott alá, hogy azt neki nem olvasta fel. Mivel a panaszos szemüvege is eltűnt, az aláírásakor nem tudta, mit tartalmaz az irat, ezért fellebbezte meg a RFK panaszeljárást megszüntető határozatát.

A panaszos állítása szerint „magánindítványát egy alkalommal sem vonta vissza, és a továbbiakban is kéri a mulasztást elkövető rendőrök felelősségre vonását.” Meglátása szerint Gy. r. ftörm. szolgálatba helyezte magát, és mint rendőr intézkedett. A panaszos hallotta, amikor azt mondta Rác Zoltánnak, hogy „ő rendőr, és mint rendőr mondja, hogy azonnal menjen ki az udvarra, mert itt minden az övé.” A panaszos véleménye Gy. r. ftörm. elkövette a hivatali visszaélés büntetést, és felbujtóként a testi sértést, valamint a segítségnyújtás elmulasztását is, mert neki „munkaköri kötelezettsége lett volna segítséget nyújtani” intézkedési kötelezettsége okán.

4) A panaszos 2014. január 14-én kelt, a Rendőrkapitányságnak címzett levele a rendőri intézkedés vizsgálata szempontjából releváns többletinformációt nem tartalmaz.

II.

A Testület a panaszos beadványai alapján mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy helye van-e a panaszos kérése alapján rendőrségi panasz eljárás Testülethez történő áttételének.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. § (3) bekezdése értelmében a Testület a rendőri szerveknél előterjesztett panaszokról felvilágosítást kérhet, és amennyiben eljárásának feltételei fennállnak, erről a panaszost, illetve az eljáró rendőri szervet értesíti. A panaszos a Testület értesítésének kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti, hogy a panasz eljárást a Testület folytassa tovább, panaszának kivizsgálását a rendőrségtől vegye át.

A hivatkozott rendelkezés alapján megállapítható, hogy a panasz eljárás átadására kizárólag a Testület kezdeményezése nyomán kerülhet sor. A Testület gyakorlata következetes abban, hogy ezzel a lehetőséggel – az eljárások szükségtelen elhúzódását és szükségtelen meggátolását elkerülendő – csak indokolt esetben, arra okot adó körülmények fennállásakor él.

A konkrét esetben a Testület – a megküldött rendőrségi dokumentáció és a rendőrségi panasz eljárás eddigi iratai alapján – a rendőrség vizsgálatával összefüggésben nem tárt fel olyan körülményt, nem tapasztalt olyan mulasztást, ami a panasz eljárás szakszerű lefolytatását érintően komoly aggályokat támaszthatott volna.

A Testület a fentiek alapján nem kezdeményezte a rendőrségen megindult panasz eljárás átadását.

Hivatkozva az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely rendelkezés értelmében a rendőrségi panasz eljárás és a Testület eljárása nem folyhat párhuzamosan, a Testület a rendőrségi panasz eljárásban vizsgált kérdések kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panasz átvételét megtagadta.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET