



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/802/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

336/2014. számú (XII. 18.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2013. december 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos beadványában elmondta, hogy 2013. december 29-én hajnalban (éjjel negyed egy körül) telefonált a Rendőrkapitányságra, mivel a mellettünk lakó szomszéd üvöltette a zenét. 1 óra után ki is érkeztek, de addigra már az élettársa is felhívta őket. Az intézkedésük során elkérték a panaszos lakcímkártyáját, majd rádión lekérték az adatait. Ezután közölték, hogy elfogató parancs van kiadva a panaszos ellen, és azonnal velük kell menjen. Arra sem hagytak időt a panaszosnak, hogy magához vegye a mobiltelefonját, némi élelmet és készpénzt. Bevitték a Rendőrkapitányságra, és aznap délelőtt át szállították a Gyorskocsi utcai fogdára. Innen akarták vinni a bíróságra. Időközben kiderült, hogy egy másfél évvel ezelőtti közmunka ítéletről van szó, amiről 2013. június 19-én már meg volt a tárgyalás, és az elfogató

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

parancsot a bv. bíró vissza is vonta  
 A panaszos a rendőri intézkedés és mulasztás miatt szeretne panaszt tenni, mivel aznap munkába kellett volna mennie, és mert másfél napig tartott ez a kálvária nem elég, hogy kellemetlen helyzetbe került, még 1 napi jövedelmétől is elesett.

2) A panaszos a Testület felhívására 2014. január 3-án előterjesztett beadványában aláírásával megerősítette a korábbi előadását.

a) Csatolta továbbá a Törvényszék végzését, amelyben az elítélt őrizetét 2013. június 19-én megszüntette. A végzés szerint a panaszossal szemben 2013. február 27-én bocsátottak ki elfogatóparancsot a Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja, ami alapján a Rendőrkapitányság 2013. június 18-án elfogta. A Törvényszék bv. bírója az elfogatóparancsot visszavonta.

b) A panaszos csatolta az őrizetbe vétel megszüntetéséről szóló 2013. december 18-án kelt határozatot. Eszerint a panaszos ellen a Törvényszék rendelt el elfogatóparancsot. Miután felvette a rendőrség a kapcsolatot a Törvényszékkel, megállapították, hogy az elfogatóparancsot 2013. június 19-én a panaszossal szemben visszavonták.

c) A panaszos csatolta továbbá az előállításról szóló igazolást, amely rögzíti, hogy a panaszos előállítása 2013. december 29-én 1 óra 8 perctől december 30-án 11 óráig tartott. Az előállítás jogalapja az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontja volt. Az igazolás tartalmazza az Rtv. 92-93.§-i jogorvoslati kioktatást. Az igazolást a Rendőrkapitányság ügyelete állította ki.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK Hivatalának vezetője 2014. február 22-i átiratában előadta, hogy az előállításra a Törvényszék Bv. Csoportjának végzésével elrendelt elfogatóparancs alapján került sor. Az elfogatóparancsot a Törvényszék még 2013. június 19-én visszavonta, ám ez a tény a körözési nyilvántartási rendszerben (továbbiakban: KIR) nem került átvezetésre. A körözést irányító szerv a Rendőrkapitányság volt.

2) F. S. r. százados 2014. február 25-én kelt hivatalos feljegyzésében előadta, hogy a panaszos panasza alapján az alábbiakat állapította meg:

A panaszos 2013. december 29-én 0 óra 16 perckor telefonon tett bejelentést csendháborítással kapcsolatban a BRFK Tevékenység-irányítási központba. A helyszínre a Rendőrkapitányság részéről P. L. r. őrm.-t, Sz. G. pr. r. őrm.-t küldték ki, akik 1 órakerkeztek a helyszínre. A rendőrök a szolgálatukat 10M egységes bevetési öltözetben látták el.

A helyszínen felvették a kapcsolatot a hangoskodó féllal, P. G.-vel, aki az intézkedő rendőrök kérésére a zenét kikapcsolta, vele szemben figyelemfelhíváson kívül szankció nem került alkalmazásra.

Az intézkedés során a rendőrök a körözési rendszerben leellenőrizték a panaszos és a hangoskodó fél adatait, melyből megállapítást nyert, hogy a panaszossal szemben a Törvényszék Bv. Csoport 2013. március 12-én körözést adott ki (körözést irányító Rendőrkapitányság), csalás vétsége miatt, és kérte a nevezett őrizetbe vételét, illetve az őrizet időtartama alatt a Törvényszékre történő előállítását.

A fentiek alapján a panaszost a rendőrök előállították a Rendőrkapitányság épületébe, az előállítás során vele szemben 1 óra 40 perctől 1 óra 50 percig bilincset alkalmaztak. A személyes szabadság korlátozásának kezdő időpontja 2013. december 29-én 1 óra 8 perc. A panaszos 2 órától 10 óra 15 percig a Rendőrkapitányság előállító helyiségében került elhelyezésre, tőle a letéti jegyzőkönyvön 1 darab gyűrű, valamint személyazonosító okmányok kerültek átvételre. A kapitányságon 7 óra 10 perckor biztosítottak a panaszosnak étkezést (1 darab 40 dkg-os készétel konzerv, valamint hozzá kenyér). A panaszos kiértesítést nem kért.

2014. december 29-én 9 óra 55 perckor a panaszost őrizetbe vették, ezt megelőzően meghosszabbították az előállítását. Kérésére egy személy kiértesítése erről megtörtént. Ezt követően a panaszost a Gyorskocsi utcai rendőrségi fogdára szállították át, ahol 11 óra 20 perckor adták át.

2013. december 30-án a Törvényszékkal a kapcsolatot felvéve megállapítást nyert, hogy a panaszos körözése a Törvényszék által BV. 117/2013/2-11. számon 2013. június 19-én visszavonásra került, az elrendelés oka már nem áll fent, ezért a panaszost 2013. december 30-án 10 óra 35 perckor szabadították. A szabadítást végrehajtó K. T. r. őrmester egy másik őrizetben lévő személyt a Gyorskocsi utcai fogdából a Budapest kerületi Bíróságra szállított, Hidasi szabadítását követően a hazajutást önállóan oldotta meg.

Fentiekről fax útján a Rendőrkapitányságot 2013. december 30-án 22 óra 17 perckor értesítették, és ennek alapján a panaszos körözése visszavonásra került.

P. L. r. őrmester jelentést készített, míg Sz. G. pr. r. őrmestert telefonon hallgatta meg a r. szds., előadása megegyezett P. L. r. őrmester által előadottakkal.

2013. december 29-e vasárnapra esik, mely napon a Törvényszék értesítése nem lehetséges. A körözés visszavonása a Bíróság jelzése alapján a körözés irányító Rendőrkapitányság feladatköre, a r. szds. álláspontja szerint a Rendőrkapitányságot ezzel kapcsolatban felelősség nem terheli.

3) A rendőrség megküldte P. L. r. őrm. 2014. február 26-án kelt jelentését, aminek részletes

ismertetésétől a Testület eltekint, figyelemmel arra, hogy többletinformációként csupán annyit rögzít, hogy a támadás és szökés veszélyére figyelemmel alkalmazott, az egyébként együttműködő panaszossal szemben bilincset. A bilincselésre az előzetes figyelmeztetés megtörtént. A panaszost 2 óraker helyezte el az előállító helyiségbe. A panaszosnak a lakcímén lehetőséget biztosítottak arra, hogy a kívánt dolgait magával hozza.

4) A rendőrség megküldte a KIR lekérdezési lapot, ami szerint a panaszos ellen elfogatóparancsot adott ki a Törvényszék Bv. Csoportja csalás vétsége miatt kiszabott közérdekű munka letöltése miatt. Az elfogató parancs kérte a nevezett őrizetbe vételét, illetve az őrizet időtartama alatt a Törvényszékre történő előállítását.

A 2013. december 29-i 1 óra 20 perckor történt személyi lekérdezés találatot jelzett a fenti elfogatóparancsra.

5) A letéti jegyzőkönyv szerint a panaszosnál csak egy gyűrű és személyi igazolványa, lakcímkártyája volt.

6) A panaszos őrizetbe vételéről szóló határozat szerint a panaszos őrizetbe vételének kezdő időpontja 2013. december 29. 1 óra 8 perc, a fogvatartás legkésőbb 2014. január 1-jén 1 óra 8 perckor jár le. A határozat egy példányát a panaszos 9 óra 55 perckor átvette. Panasszal nem élt, a kért kiértesítés megtörtént.

7) A rendőrség csatolta a Törvényszék elfogató parancsot, amely szerint a panaszost elfogása esetén őrizetbe kell venni és 72 órán belül a Törvényszék elé kell állítani.

8) A rendőrség csatolta továbbá a Törvényszék végzését, amelyben a korábban kibocsátott elfogatóparancsot visszavonta.

9) S. V. E. r. alezredes feljegyzésében foglalta össze a vizsgálat eredményeit, ebben többletinformációként az alábbiak kerültek rögzítésre: A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszos körözését 2013. március 12-én a Rendőrkapitányság rögzítette a KIR-ben, mivel a körözést elrendelő Bíróság az elfogató parancsot tévesen oda továbbította. A Rendőrkapitányság körözés kibocsátásával egy időben átadta a körözés irányítást a Rendőrkapitányságnak. A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a 2013. június 19-én történt körözés visszavonásról szóló végzést nem kapták meg egyetlen szervtől sem, így arról nem szereztek tudomást, csupán a panaszos ismételt előállításakor, azaz 2013. december 30-án juttatta el hatóságukhoz telefaxon a Rendőrkapitányság.

A Bíróság Bv. Csoportja úgy tájékoztatta a r. alezredest, hogy a panaszos körözését 2013. március 12-én a Rendőrkapitányság rendelte el a Bv. Csoport által 2013. február 27-én kiadott elfogató parancs alapján. (A BV Csoportnak nem volt arról tudomása, hogy a körözés irányító szerv a Rendőrkapitányság lett, mivel a körözés átadásáról Csoportjukat a Rendőrkapitányság

- tévesen - nem tájékoztatta.) A panaszost 2013. június 19-én a Rendőrkapitányság beosztottai előállították a bíróságra. Ekkor a bíróság az elfogatóparancs visszavonásáról szóló végzést az előállító rendőrnek a kezébe adta, aki az átvételt aláírásával és jelvéyszámával igazolta. (Az átvételen látható jelvéyszám és a rendőr neve, aki a Rendőrkapitányság beosztottja.) Az elfogató parancs visszavonásáról szóló végzést a bíróság tévesen postai vagy telefax útján nem juttatta el a körözést elrendelő Rendőrkapitánysághoz is.).

Ezt követően a bírósági iratokban már csak egy feljegyzés található, miszerint a panaszost 2013. december 29-én a Rendőrkapitányság beosztottai újfent előállították, így az elfogatóparancs visszavonásáról szóló végzést ekkor a bíróságról a Rendőrkapitányságnak, illetve a Rendőrkapitányságnak is elfaxolták.

10) A rendőrség megküldte a Dorogi Rendőrkapitányság 2013. március 12-i, a Rendőrkapitányságnak címzett átiratát, amelyben a körözés átirányításáról tájékoztatják őket.

11) A körzés ügyiratának aktája szerint a Rendőrkapitányság 2013. március 18-án kapta meg a Törvényszéktől az elfogatóparancsot. A Törvényszék visszavonó határozatát pedig 2014. január 13-án vették át a bíróságtól.

12) A Törvényszék 2013. december 30-án kelt feljegyzése szerint aznap értesítették őket a Rendőrkapitányságról, hogy a panaszost 2013. december 29-én 1 óra 8 perckor elfogták. A bíróság tájékoztatta a rendőrséget, hogy az elfogatóparancsot 2013. június 19-én visszavonta a Törvényszék, amely végzésből az előállítását foganatosító rendőr kapott egy példányt, azonban nem lett elküldve a körözést kezelő Rendőrkapitányságnak. A feljegyzés keltének napján pótlólag mind a kerületi, mind a Rendőrkapitányságnak megküldték a végzést.

13) F. S. r. százados 2014. április 1-jén kelt hivatalos feljegyzése szerint a panaszos elfogására körözés alapján 2013 június 18-án közterületi szolgálatot ellátó V. D. r. zls., K. T. r. törm. által került sor, az elfogásról rendőri jelentés készült.

Ezt követően a panaszos őrizetbe vételére és a Gyorskocsi utcai fogdába szállítására került sor, majd 2013. június 19-én Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportjához kísérték át, ahol a panaszost 14 órakor az átkísérést végrehajtó S. G. r. törm.-től átvették. Az esettel kapcsolatban ügyirat készült, melyben megtalálható a Törvényszék \*számú végzése az elfogatóparancs visszavonásáról, valamint BV. \* számú végzése őrizetbe vétel megszüntetéséről. Mindkét végzés eredeti példány (nem elektronikus, illetve FAX útján érkezett), melyből megállapítható, hogy S. G. r. törm. a kapott iratokat az átkísérést követően ügyeletes tiszt részére átadta.

Az ügyiratban arra utaló feljegyzés vagy FAX visszaigazoló, mely a végzés Rendőrkapitányság felé történő továbbítását igazolná, nem talált a r. szds. Fent megállapítottak alapján a r. szds. álláspontja szerint a r. törm-t felelősség nem terheli.

Hiányosság állapítható meg a Törvényszék, illetve a Rendőrkapitányság ügyletes tisztje részéről, mivel a Rendőrkapitányság értesítése nem történt meg.

14) A rendőrség által megküldött további iratok részletes ismertetésétől a Testület eltekint, figyelemmel arra, hogy többletinformációt a korábbiakban ismertetett iratokhoz képest nem tartalmaznak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., Szolgálati Szabályzat és egyéb joganyag rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, és a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a rendőrség intézkedési kötelezettségének vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak

halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 149. pontja, 195. § (1) bekezdése szerint a csendháborítás szabálysértését követi el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalomát, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja. [(2) Az szabálysértés miatt a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr és helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr is szabhat ki helyszíni bírságot.]

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri jelentések és a panaszosi előadás megegyezik abban, hogy arról érkezett bejelentés a rendőrségre, hogy a szomszédos ingatlanban a késői órák ellenére hangosan hallgat valaki zenét.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az adott területen tartózkodó személy/ek a csendháborítás szabálysértését követik el. A bejelentésben ismertetett esemény tehát nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

2) A Testület ezt követően azt értékelte, hogy a megkezdett intézkedés során jogszerűen került-e sor a panaszos elfogására.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az előállítás okait. A rendőrség ezen okok közül a panaszos előállításának indokaként és jogalapjaként az Rtv. 33. § (1) bekezdés b) pontját jelölte meg. E szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az

illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki.

A panaszbeadványból és a rendőrségi iratokból – amelyek azonos módon számoltak be a sérelmezett intézkedésről – az alábbiak állapíthatók meg.

A panaszossal szemben a Tatabányai Törvényszék Bv. Csoport 2013. március 12-én \* számon körözést adott ki (körözést irányító Rendőrkapitányság), csalás vétsége miatt, és kérte a nevezett őrizetbe vételét, illetve az őrizet időtartama alatt a Törvényszékre történő előállítását. A panaszos, mint bejelentő ellenőrzése során a KIR találatot jelzett, ezért a rendőrök 2014. december 29-én 1 óra 8 perctől előállították a Rendőrkapitányságra. 2014. december 29-én 9 óra 55 perckor a panaszost őrizetbe vették, ezt megelőzően meghosszabbították az előállítását. Kérésére egy személy kiértesítése erről megtörtént. Ezt követően a panaszost a Budapest II. kerület Gyorskocsi utcai rendőrségi fogdára szállították át, ahol 11 óra 20 perckor adták át. 2013. december 30-án a Törvényszékkel a kapcsolatot felvéve megállapítást nyert, hogy a panaszos körözése a Törvényszék által \* számon 2013. június 19-én visszavonásra került, az elrendelés oka már nem áll fent, ezért a panaszost 2013. december 30-án 11 órakor szabadították.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök jogszerűen jártak el, amikor a körözési információs rendszer adatai birtokában, és az ügyeletvezető – a körözés élő voltát megerősítő – utasítása alapján a panaszos elfogása és előállítása mellett döntöttek. Ugyanis a járőröknek a helyszínen nem állt rendelkezésükre egyéb eszköz a tényállás tisztázására, és a panaszos sem tudott olyan dokumentumot felmutatni, amely kétséget kizáróan igazolta volna, hogy büntetését letöltötte, ezért az adatlekérdezés során tapasztalt panaszossal szemben érvényben levő személyi körözés megfelelő jogalapot – és kötelezettséget is – teremtett ahhoz, hogy az Rtv. fenti rendelkezése alapján őt előállítsák. A Testület itt utal arra, hogy a megjelölt indok és jogalap olyan kötelező jellegű előállítási okot jelent, amelynek fennállása esetén mérlegelés nélkül köteles az előállítás foganatosítására az eljáró rendőr.

**Mindezek alapján a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen korlátozták a panaszos személyes szabadsághoz való jogát, amikor az előállítása mellett döntöttek.**

A Testület megjegyzi, hogy az előállítás időtartalmát nem értékelte tekintettel arra, hogy a panaszos őrizetbe vételét utóbb elrendelték, amelynek időtartalmába az előállítás beleszámít.

Az intézkedés időpontjában még hatályos, a személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény a következő rendelkezéseket tartalmazza a körözés elrendeléséről és visszavonásáról.

„2. §(1) A körözést személy esetén törvényben, holttest és tárgy esetén – az elveszett, eltulajdonított, érvénytelenített hazai kiállítású okmányok és a jármű hatósági jelzése



kivételével – jogszabályban meghatározott hatóság, szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: hatóság) rendeli el.

(2) *A rendőrség hatáskörébe tartozó körözések elrendeléséről szóló határozathozatal a körözési információs rendszerbe történő bejegyzéssel megvalósul.*

(3) A körözést a Magyarországon előállított és elveszett, eltulajdonított vagy érvénytelenített okmányok és a jármű jogszabályban meghatározott hatósági jelzése esetén – kivéve, ha az eltulajdonítás miatt a rendőrségnél tettek feljelentést – e ténynek az okmányra, hatósági jelzésre vonatkozó központi hatósági nyilvántartásba történő bejegyzése alapján kell lefolytatni. Büntetőeljárás kezdeményezése esetén a Rendőrség a (2) bekezdésben foglaltak szerint jár el és egyidejűleg az érintett tárgy eltulajdonításának tényéről értesíti az érintett központi hatósági nyilvántartást vezető szervet.

(4) A körözést a Magyarország területén elveszett, eltulajdonított külföldi hatóság által kiállított okmányok és külföldi hatósági jelzések esetén a körözési információs rendszerbe történő bejegyzés alapján kell lefolytatni.

3. § (1) A körözést a körözés elrendelésére feljogosított hatóság határozata alapján e törvényben meghatározottak szerint a Rendőrség folytatja.

(2) A körözést az a rendőrkapitányság, illetve rendőr-főkapitányság folytatja, amelyik a körözési információs rendszerben a körözés elrendelését a 16. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint rögzítette.

4. § A Rendőrség annak a személynek, holttestnek, tárgynak a körözését végzi, akinek, illetve amelynek felkutatását vagy személyazonosságának megállapítását jogszabályban arra feljogosított hatóság határozatban elrendelte.

5. § Ha a körözés elrendeléséről szóló határozatot nem a Rendőrség hozta, a határozatot meg kell küldeni a 6. §-ban meghatározott rendőrkapitánysághoz.

6. § (1) A személy körözését elrendelő határozatot – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a körözött személy bejelentett lakóhelye, ennek hiányában bejelentett tartózkodási helye szerint illetékes rendőrkapitánysághoz kell megküldeni.

7. § (1) A körözést vissza kell vonni, ha a körözött személy tartózkodási helyét, a körözött tárgy hollétét, illetőleg az ismeretlen személy vagy holttest személyazonosságát megállapították.

(2) A körözést az elrendelő hatóság vonja vissza, a visszavonás tényének a körözési információs rendszerbe történő bejegyzésével, valamint a 2. § (3) bekezdésében meghatározott esetben az ott meghatározott központi hatósági nyilvántartást vezető szerv egyidejű értesítésével.

(3) Ha a körözés visszavonásáról szóló határozatot nem a Rendőrség hozta, a határozatot meg kell küldeni ahhoz a rendőrkapitánysághoz, amelyhez a körözést elrendelő határozatot továbbították.”

Szükséges még utalni ugyanezen törvény 16. §-ára is.

„16. § (1) A körözési információs rendszerbe a körözés elrendelését vagy visszavonását haladéktalanul be kell jegyezni

a) a körözés elrendeléséről vagy visszavonásáról szóló határozat meghozatalát követően, vagy

b) ha a körözés elrendeléséről vagy visszavonásáról szóló határozatot nem a rendőrség hozta, akkor a körözés elrendeléséről vagy visszavonásáról szóló döntés kézhezvételét követően.

(2) A körözési információs rendszerben történő rögzítés annak a rendőrkapitányságnak, illetve rendőr-főkapitányságnak a feladata,

a) amelyik a hatáskörébe tartozó ügyben körözés elrendeléséről, illetve visszavonásáról határozatot hozott,

b) amelynek más hatóság a körözés elrendeléséről, illetve visszavonásáról hozott határozatát – a 6. § és a 7. § alapján – megküldte,

c) amelynek a bíróság a nemzetközi elfogatóparancs vagy az európai elfogatóparancs kibocsátásáról, illetve visszavonásáról hozott határozatát megküldte.”

Azonban ezen a ponton szükséges rögzíteni, hogy az elfogatóparancsot kibocsátó Törvényszéket mulasztás terheli, amikor a Rendőrkapitányságot nem tájékoztatták közvetlenül az elfogatóparancs visszavonásáról. Ugyanakkor a Testület álláspontja szerint a Rendőrkapitányságot is mulasztás terheli, amikor az ügyeletes tisztje nem intézkedett az elfogatóparancs továbbításáról a körözést kezelő szerv, a Rendőrkapitányság felé, amely miatt a panaszost – a téves adatok alapján – elfogták és előállították, majd elrendelték az őrizetbe vételét, és közel 34 órán át tartották fogva. **A Rendőrkapitányság ezen mulasztása így a panaszos tisztességes eljáráshoz, valamint személyi szabadsághoz való jogának sérelmét idézték elő.**

#### IV.

A Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége. A Testület álláspontja az előállítása megfelelő jogalap birtokában került sor, ezért nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. Ugyanakkor az elfogatóparancs visszavonásáról szóló végzés továbbításával kapcsolatos mulasztás miatt sérült a panaszos személyi szabadsághoz és tisztességes eljáráshoz való joga.

**A megvalósult alapjogsértések a Testület megítélése szerint elérték a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2014. december 18.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET