



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/47/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

341/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. január 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálásra nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. január 23-án, elektronikus úton előterjesztett panaszában előadta, hogy 2014. január 22-én 15 óra körüli időpontban közlekedésrendészeti intézkedés alá vonták a *BRFK egyik kerületi Rendőrkapitányságának* munkatársai. Az ellenőrzés során kiderült, hogy a panaszos gépjárművét a súlyadó megfizetésének elmulasztása miatt kivonták a forgalomból. Erről az okmányiroda 2013. október 25-i dátummal határozatot küldött a panaszosnak, aki a határozat jogerőre emelkedése előtt a súlyadót az önkormányzat által kiállított csekken 2013. november 15-én befizette. A panaszos elmondása szerint az egyébként korrekt ellenőrzést végző rendőrök, a határozat és a befizetett csekk értelmezéséhez parancsnoki segítséget kértek. A panaszos mindeközben az okmányirodát is felhívta, ahol közölték, hogy belső hibából fakadóan tévedés történt, de 10 percen belül törlik a gépjármű forgalomból való kivonását. A panaszos a helyszínre érkező S. r. törzssászlósnak is átadta a határozatot és a befizetett csekket, és közölte vele, hogy az okmányiroda pár percen belül leveszi a gépkocsi forgalomból való kivonását, és kérte, hogy ellenőrizze ismételten a nyilvántartást, ő azonban azt felelte, hogy neki erre nincs ideje, majd távozott, de előtte még azt mondta a panaszosnak, menjen be a kapitányságra. A panaszos a kapitányságon ismételten megkereste a S. r. törzssászlóst, aki a kezével legyintve közölte, megmondta már a panaszosnak, hogy nem ér

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rá. Az intézkedés vége előtt a panaszos telefonhívására őt az okmányiroda arról tájékoztatta, hogy megtörtént a tiltás levétele, azonban az ellenőrzést végző rendőrök mégis utasítást kaptak S. r. törzssászlóstól a panaszos forgalmi engedélyének bevonására. A panaszos S. r. törzssászlós intézkedése és viselkedése miatt panaszt kívánt tenni, azonban a kapitányságon arról tájékoztatták, hogy elfogultság miatt ott azt nem teheti meg. A panaszos kérte, hogy ezt foglalják írásba, sokáig várták, de végül egy ügyintéző felvette panaszát.

A panaszos sérelmezte, S. r. törzssászlós intézkedését, „rendőrhöz nem méltó stílusát és magatartását”, valamint hogy annak ellenére vette el a forgalmi engedélyt, hogy panaszos bemutatta a befizetést igazoló csekket, és az okmányiroda határozatát, és az intézkedés befejezése előtt az okmányiroda korrigálta a belső hibát.

A panaszos hozzájárult, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra az eljárást fogatosító rendőri szervhez áttegye, amennyiben állásfoglalásában azt állapítja meg, hogy a panaszban foglalt intézkedés vagy cselekmény alapvető jogot nem, vagy csak csekély mértékben sért. A panaszos ahhoz is hozzájárult, hogy panaszt kivizsgálását követően a Testület állásfoglalását – a személyazonosító adatoktól megfosztva – honlapján közzétegye.

A beadványban a panaszos „a panasz benyújtásának helye” alatt a Kerületi Rendőrkapitányságot tüntette fel.

2) A panaszos a Testület felhívására 2014. január 30-án, postán megküldött beadványát aláírásával megerősítette és 2014. február 4-én kelt levelében úgy nyilatkozott, hogy „a Kerületi Rendőrkapitányság elfogultságára hivatkozva a vizsgálat során a Testület által történő kivizsgálást” kéri.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) K. r. őrmester az intézkedés napján a panaszos ellen szabálysértési feljelentést tett az általa elkövetett szabálysértés miatt. A feljelentés A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) megsértésére hivatkozik, de konkrét rendelkezés megjelölése nélkül.

A feljelentésben rögzített tényállás szerint az őrmester gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén, amelynek keretében az eligazításon meghatározottak alapján 13 órától 15 óráig állóellenőrzést hajtott végre. Ennek során a panaszos által vezetett tehergépkocsit megállította, és a panaszt igazolásra szólította fel. A panaszos magát a vezetői engedélyével igazolta. A rendőr a panaszt és a gépkocsit leellenőrizte a SIS és a KIR rendszerben, melyben a panaszos nem szerepelt és eltiltás hatálya alatt sem állt. Megállapítást nyert továbbá, hogy a gépkocsi nem áll körözés alatt, érvényes műszaki engedéllyel rendelkezik, de a forgalomból a * számú határozat alapján 2013. november 22-i hatállyal ki van vonva, gépjárműadó fizetési kötelezettség elmulasztása miatt. A kivonás tényét a * Régió ügyeletes is megerősítette.

K. r. őrmester a panaszossal közölte az általa elkövetett szabálysértés tényét, melyet ő nem volt hajlandó elismerni, mivel elmondása szerint a gépjárműadót befizette. Ezt követően a rendőr közölte vele, hogy ellene szabálysértési feljelentést fog tenni a Kerületi

Rendőrkapitányságon, melyet a panaszos tudomásul vett. K. r. őrmester felhívta a panaszos figyelmét, hogy a gépkocsival a telephelyéig közlekedhet.

K. r. őrmester a gépkocsi forgalmi engedélyét bevonta, a hatósági jelzés elvételére azonban nem került sor, mert annak elvétele károkozással járt volna.

A feljelentés rögzíti, hogy az intézkedésnél jelen volt S. r. törzssászlós, szolgálatirányító parancsnok és N. r. őrmester.

2) A rendőrség megküldte az okmányiroda 2013. október 25-én kelt dátumú határozatát, amely a panaszos tulajdonát képező tehergépkocsit hivatalból a határozat jogerőre emelkedésének napjától, illetve, amennyiben a határozatba foglalt kötelezettségének ezt megelőzően eleget tesz, a leadási kötelezettség teljesítésétől a gépjárműadó fizetési kötelezettség teljesítéséig a forgalomból való kivonásáról és a forgalmi engedély és 2 db hatósági jelzés bevonásáról rendelkezett. Az okmányiroda kötelezte a panaszost, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a jármű forgalmi engedélyét és 2 db rendszám táblát adja le.

3) A rendőrség rendelkezésre bocsátotta az önkormányzat gépjárműadó számlájára a panaszos által, 2013. november 15-én történő befizetését igazoló csekk feladóvevényét.

4) BM Központi Hivatal Országos jármű nyilvántartás 2014. január 22-én 15 óra 12 perckor lekérdezett adatai szerint „a jármű forgalomból hivatalból ideiglenesen/átmenetileg kivonva a záradék szerinti határozat alapján”. (A záradék kezdő dátuma 2013. november 22.)

5) A panaszos az intézkedés napján panaszt jelentett be a Kerületi Rendőrkapitányságnál, amelyről szóló jegyzőkönyv ismertetésétől a Testület eltekint, mivel hozzá a panaszos lényegében azonos tartalmú panaszt terjesztett elő.

6) A rendőrség a panaszos a Testülethez előterjesztett panaszával azonos tartalmú beadványát 2014. január 29-én érkezett.

7) S. r. törzssászlós 2014. január 28-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

S. r. törzssászlós 2013. január 22-en 7 órától 20 óráig szolgálat irányító parancsnoki szolgálatot látott el a Kerületi Rendőrkapitányságon. Szolgálat teljesítése során 13 órától 15 óráig K. r. őrmester és N. r. őrmester fokozott ellenőrzést hajtottak végre, ahol a tehergépkocsi forgalmat ellenőrizték. 14 óra 20 perc körüli időben EDR rádióon közölték S. r. törzssászlóssal, hogy a panaszos által vezetett gépkocsit intézkedés alá vonták, amelynek során megállapították, hogy az autó a forgalomból ideiglenes ki van vonva 2013. november 22-i hatállyal, gépjárműadó be nem fizetése miatt.

Az intézkedés során a panaszos nem ismerete el a szabálysértést, mivel elmondása szerint a gépjárműadót már befizette, amelyről az intézkedés során feladóvevényt is bemutatott a járőröknek. A feladóvevényen sem a rendszám, sem a határozat száma nem szerepelt. Ezután az intézkedő rendőrök kérték a törzssászlóst, hogy jelenjen meg a helyszínen, mivel a panaszos a parancsnok jelenlétéhez ragaszkodott.

Ezt követően Sz. r. törzssászlós a helyszínen megjelent, napszaknak megfelelő köszönést követően bemutatkozott a panaszosnak, majd a * Régió keresztül ismételtén lekérte a gépkocsi adatait, amelyből továbbra is annak kivonását lehetett megállapítani. S. r. törzssászlós közölte a panaszossal, hogy a rendőrök jogszerűen és szakszerűen intézkednek,

mivel a nyilvántartás szerint a tehergépkocsi ki van vonva a forgalomból. Továbbá tájékoztatta a panaszost arról, hogy ahhoz a hatósághoz kell fordulnia az esetleges tévedés miatt, amely hatóság a forgalomból kivonást kezdeményezte, majd közölte a panaszossal, hogy a helyszínen a forgalmi engedélyét, valamint a gépkocsi 2 db hatósági jelzést el kell venniük. (Azonban a hatósági jelzések nem kerültek elvételre, mivel az rongálódással járt volna.

S. r. törzszászlós tájékoztatta a panaszost az intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségről. A panaszos közölte, hogy bemegy a Kerületi Rendőrkapitányságra panasz megtétele céljából, melyet S. r. törzszászlós tudomásul vett.

A kapitányság épületében S. r. törzszászlós találkozott a panaszossal, aki közölte, hogy beszélni szeretne vele. A rendőr meghallgatta a panaszos panaszát, azonban újra elmondta neki, hogy nem áll módjában a feljelentéstől elállni, és a forgalmi engedélyét sem tudja vissza adni a részére.

S. r. törzszászlós a történetet jelentette Dr. M. főhadnagy, rendészeti osztályvezetőnek, továbbá a panaszoshoz leívtta Gy. r. főhadnagy, kiemelt főelőadót, aki a panaszost meghallgatta. Gy. r. főhadnagy miután meghallgatta a panaszost, közölte vele, hogy az intézkedés jogszerű és szakszerű volt.

Ezután a panaszos élve a további panasztételi lehetőségével G. r. főhadnagy, készenléti csoportvezetőnél írásos bejelentést tett a rendőri intézkedéssel szemben.

S. r. törzszászlós megjegyezte, hogy a panaszossal végig kulturáltan viselkedett, a panaszát meghallgatta, a panasztételi lehetőségeiről is tájékoztatta, amivel élt is.

8) L. r. főhadnagy, járőrszolgálati alosztályvezető végrehajtotta a panaszos 2014. január 22-én bejelentett panaszának kivizsgálását, amelynek megállapításait 2014. január 28-án kelt jelentésében rögzítette.

A parancsnoki kivizsgálás a tényállás ismertetése során az alábbiakkal egészítette ki S. r. törzszászlós jelentésében foglaltakat.

A panaszos a kapitányságon közölte S. r. törzszászlóssal, hogy felvette a kapcsolatot az okmányirodával, ahol tájékoztatták, hogy tévedés történt és azonnal visszahelyezik forgalomba a gépkocsiját. S. r. törzszászlós – jó szándéka jeléül – a BM Központi Hivatal országos jármű nyilvántartásában 15 óra 12 perckor újra ellenőrizte a gépkocsit, melynek során megállapította, hogy a forgalomból történő kivonás nem szűnt meg. Ekkor közölte a panaszossal, hogy a korábbiak alapján nem áll módjában a feljelentéstől elállni, valamint a forgalmi engedélyt visszaadni részére.

Mivel a panaszos továbbra is arrogánsan viselkedett és sérelmezte a rendőri intézkedést, S. r. törzszászlós a történetet jelentette Dr. M. r. főhadnagynak.

S. r. törzszászlós kérdésre elmondta, hogy az intézkedés során – a panaszban foglaltakkal ellentétben – nem mondta a panaszosnak, hogy erre nem ér rá, elmondása szerint a panaszossal azt közölte, hogy a megállapított információk alapján intézkedési kötelezettsége van vele szemben, ezért hiába húzza az időt mindenféle papírok bemutatásával és telefonálgatással, a forgalmi engedély elvételétől nem áll módjában elállni, aminek – mivel a

panaszos nem fogadta el a rendőri intézkedés eredményét – gesztikulálással és kézmozdulatokkal is próbált nyomatékot adni.

L. r. főhadnagy a fentiek alapján megállapította, hogy S. r. törzssászlós a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) és (2) bekezdés alapján jogszerűen, a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet 104. § (3) bekezdése alapján – mivel a panaszos nem tett eleget az okmányiroda határozatában foglaltaknak – szakszerűen járt el.

Az intézkedés módja az elkövetett cselekménnyel arányban állt, és az intézkedés lefolytatása a panaszos arrogáns viselkedése ellenére is kulturáltan került lefolytatásra.

A parancsnoki kivizsgálásban megállapítottak alapján, L. r. főhadnagy javasolta a panaszos 2014. január 22-én benyújtott panaszának határozatban történő elutasítását.

9) B. r. százados 2014. február 10-én hivatalos feljegyzést készített aznap 14 óra 2 perckor a panaszossal kezdeményezett telefonbeszélgetéséről. B. r. százados időpontot kívánt egyeztetni a panaszossal iratismertetéssel kapcsolatban, mivel a parancsnoki kivizsgálás befejeződött. A panaszossal 2014. február 18-án 11 órai időpontban állapodtak meg. Ezt követően a panaszos tájékoztatta a századost, hogy a Testülethez is panaszt nyújtott be, és elmondta, hogy nem szeretné, hogy a rendőrség hozzon döntést az ügyben. Ekkor a százados felhívta a figyelmét, hogy lehetőség van arra, hogy az ügyben keletkezett iratokat megküldjék a Testület részére az eljárás lefolytatása céljából. Azonban a panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja az ügyben keletkezett iratok Testületnek való megküldését, majd tájékoztatást kért a parancsnoki kivizsgálás eredményéről, majd azt kérte, hogy inkább a kapitányság folytassa le a panaszeljárást. Elmondta továbbá, hogy polgári peres eljárást kíván indítani, valamint kártérítési eljárást kezdeményezni. Végül arról tájékoztatta B. r. századost, hogy nem kíván az iratismertetésen megjelenni.

10) A kapitányságvezető 2014. február 10-én kelt határozatával a panaszos 2014. január 22-én foganatosított rendőr intézkedéssel szembeni panaszát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 7. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Rtv. 93/B. (1) bekezdésére, mint alaptalant elutasította, tekintettel a következőkre.

S. r. törzssászlós két alkalommal is meghallgatta a panaszost, a tőle elvárható gondossággal járt el az ügy megítélésakor. A vonatkozó jogszabályok alapján más lehetősége nem volt, mint a forgalmi engedély elvételről intézkedni. S. r. törzssászlósnak bár nem volt kötelessége a panaszos kérésére az intézkedés megkezdésétől számított közel egy órával később 15 óra 12 perckor ismét ellenőrizte a nyilvántartás adatait, amelyben továbbra is forgalomból kivontként szerepelt a fenti gépjármű.

Mindezek alapján S. r. törzsrőrmester az Rtv. 13. § (1) és (2) bekezdés alapján jogszerűen, a 326/2011. (XII. 28.) kormányrendelet 104. § (3) bekezdése alapján szakszerűen járt el, és az intézkedés módja, az elkövetett cselekménnyel arányban állt.

A rendőrséghez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos nevelt fia 2014. február 14-én vette át a határozatot.

11) A Testület megkeresésére és a körülmények további tisztázása érdekében Gy. r. főhadnagy telefonon nyilatkoztatta K. r. őrmestert és N. r. őrmestert, amelyről 2014. március 3-án hivatalos feljegyzést készített, amelyben a fentiekhez képest az alábbi többlet információk olvashatóak.

A panaszos a helyszínen bemutatta az okmányiroda határozatát és egy feladóvevényt is, azonban a határozaton nem volt olyan összeg megjelölve, amely a bemutatott feladóvevényen szerepelt.

A járőrök úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos folyamatosan telefonált. Elmondása szerint az okmányirodával volt vonalban, azonban ennek valóságtartalmát nem tudta igazolni. Az elhangzott beszélgetést csak részben hallották a rendőrök, azt teljes összefüggésében a panaszos nem hozta tudomásukra.

Az intézkedés a panaszos telefonálása, az intézkedő rendőrök parancsnokának helyszínre hívása, és az intézkedést láthatóan lassító panaszosi magatartás miatt a helyszínen a megszokott 5-10 perc helyett, körülbelül 30-40 percig tartott.

A panaszost a helyszínen tájékoztatták, hogy a rendőrök intézkedésével kapcsolatos panaszt a Kerületi Rendőrkapitányságon, valamint bármely rendőri szervnél bejelentheti, a tájékoztatás a panasztétel módjára és határidejére is kiterjedt.

A járőrök úgy nyilatkoztak, hogy az „erre nem érek rá” kijelentés nem hangzott el, a rendőri hangnem kulturált volt. Elmondásuk szerint a panaszos jelezte, hogy S. r. törzszászlós magatartása miatt panaszt kíván előterjeszteni, ezért tájékoztatták, hogy utána néznek, hogy a panaszmegettélének nincs-e akadálya kapitányságukon. Egyeztetést követően G. r. hadnagy úgy nyilatkozott, hogy kizáró ok nem áll fenn, és ezt a panaszossal is közölték, aki végül a panaszát G. r. hadnagynál megtette.

12) S. r. törzszászlós 2014. március 3-án megtette kiegészítő jelentését, amelyben rögzítette, hogy a panaszost tájékoztatta a panasztételi lehetőségeiről, valamint arról, hogy bármelyik rendőri szervnél megteheti azt, így akár a Kerületi Rendőrkapitányságon is.

S. r. törzsőrmester cáfolta továbbá, hogy legyintett a panaszosra és azt mondta volna neki, hogy nem ér rá vele foglalkozni. Elmondása szerint, amikor a panaszost az épületben észlelte, egyből értesítette a tiszteket, a történeteket jelentette Dr. M. r. főhadnagynak és lehívta Gy. r. főhadnagyot, aki meghallgatta a panaszos panaszát. A rendőr továbbá úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal végig kulturáltan viselkedett.

13) A Testület munkatársa 2014. december 8-án megkereséssel élt a Kerületi Rendőrkapitányság panaszügyi ügyintézője, B. r. százados felé, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos a kapitányság elutasító határozatával szemben nem élt panasszal, az annak kézhezvételét követően (2014. február 14-én kézbesítették azt) 15 nappal később, 2014. március 1-jén jogerőre emelkedett.

III.

A Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására. Ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a Testület.

A Testület hatáskörébe az Rtv. 92. § (1) alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése kimondja tehát, hogy akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – *választása szerint* – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, *vagy* kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Jelen ügyben a panaszos a Testülethez 2014. január 23-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyet január 30-án aláírásával megerősített. Tekintettel arra, hogy a panaszos az (intézkedés napján) elsőként Kerületi Rendőrkapitányságon mondta jegyzőkönyvbe panaszát, a Testület felhívta, hogy 8 napon belül mindenképpen nyilatkozzon egyértelműen, hogy a Testület eljárását, vagy az illetékes rendőrkapitányság eljárását részesíti-e előnyben. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül a nyilatkozattételt elmulasztja, úgy érdemi vizsgálatot nem fog lefolytatni ügyében, hanem az illetékes rendőrkapitányság fog eljárni. A panaszos 2014. február 4-én kelt, és február 6-án postán feladott beadványában úgy nyilatkozott, „a Kerületi Rendőrkapitányság elfogultságára hivatkozva a vizsgálat során a Testület által történő kivizsgálást” választja. Ezért a Testület a panasz kivizsgálása érdekében megkereséssel élt az illetékes rendőrkapitányság felé, megküldeni kérte az ügyben keletkezett rendőrségi dokumentumokat és a rendőrség álláspontját. A rendőrségről érkezett iratokból megállapítható volt, a panaszos B. r. századossal 2014. február 10-én folytatott telefonbeszélgetés során *végül* azt kérte, hogy inkább a kapitányság folytassa le a panaszeljárást. A kapitányságvezető 2014. február 10-én kelt határozatával a panaszos panaszát, mint alaptalant elutasította. A határozatot a panaszos nevelt fia 2014. február 14-én vette át, amely – a rendőrség telefonos tájékoztatása szerint – (15 nappal később) március 1-jén jogerőre emelkedett tekintettel arra, hogy a panaszos nem nyújtott be fellebbezést határozattal szemben.

IV.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos az utolsó, 2014. február 10-i nyilatkozatában az intézkedést foganatosító rendőri szerv eljárását választotta, és ez alapján azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET