



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/528/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

343/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. augusztus 12-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos augusztus 12-én, postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2014. május 16-án feljelentést tették ellene zaklatás vétsége miatt. 2014. május 19-i tanúkihallgatás alkalmával a * *Rendőrsön* a feljelentő csatolta az összes rendelkezésre álló információt. Majd az ügy előadója, L. r. főörzsőrmester 2014. május 20-án a panaszos rendelkezésre álló iratok alapján megkereséssel élt a mobilszolgáltató felé és lekérte a megadott számról kezdeményezett és fogadott hívásokkal kapcsolatos összes adatot és cellainformációt. A mobilszolgáltató az adatkérésnek 2 napon belül, 2014. május 22-én eleget tett, a kért adatokat megküldte a nyomozóhatóság részére. A panaszos elmondása szerint a mobilszolgáltató adatszolgáltatásával gyakorlatilag minden adat rendelkezésre állt a rendőrségnek, leszámítva a tanúvallomásából nyerhető információkat, illetve semmivel sem volt kevesebb, mint 2014. júliusában (a panaszos beadványa júliusi keltezésű). Ehhez képeset ezalatt a majdnem két hónap alatt a panaszost sem gyanúsítottként, sem pedig tanúként nem hallgatták ki, sőt gyanúsítottként egyetlen egyszer sem hallgatták ki, holott a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 179. § (1) bekezdése alapján erre sor kellett volna, hogy

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kerüljön. Ehelyett a nyomozási határidő lejárta előtt egy nappal két rendőr jelent meg a házánál, akik nem mutatkoztak be és bármiféle okirat bemutatása nélkül közölték vele, hogy engedje be őket. Mivel a rendőrök a jelvényüket felmutatták, a panaszos beengedte őket. Ezt követően a rendőrök közölték, hogy ettől a perctől előállítják, mert feljelentést tettek ellene zaklatás miatt. A panaszos álláspontja szerint előállítása teljes mértékben jogtalan és törvénytörő volt.

A panaszos sérelmezte, hogy mivel egy nappal a nyomozás határidejének lejárta előtt közölték vele, hogy feljelentették, semmiféle felkészülést nem hagytak a védekezésre, vagy ügyvéddel való konzultációra, vagy esetleges bizonyítékok betérjesztésére, mielőtt az ügy átkerülne az ügyészségre.

A panaszos kifogásolta azt is, hogy a női nyomozót azért kellett beengednie a lakásába, mert attól félt, hogy a panaszos megszökik, míg lehozza a táskáját.

A panaszos megítélése szerint a történetek felvetik a hivatali visszaélés gyanúját.

II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszos beadványában a sérelmezett rendőri intézkedés időpontját elmulasztotta megjelölni. Tekintettel arra, hogy a Testület a fent idézett jogszabályi rendelkezések értelmében csak olyan konkrét rendőri intézkedésekkel, vagy mulasztásokkal foglalkozhat, amelyek a panasztétel időpontját megelőző 20 napon történtek, 2014. augusztus 18-án kelt tájékoztató levelében felszólította a panaszost, hogy a levél kézhez vételétől számított tizenöt napon belül jelölje meg az intézkedés pontos dátumát, egyúttal az előállítás körülményeivel kapcsolatban pontosító kérdéseket tett fel neki. Továbbá tájékoztatta, hogy az Rtv. fent idézett szakasza értelmében a Testület a rendőrség nyomozó hatóságként kifejtett tevékenységét nem értékelheti, így hatáskör hiányában nem vizsgálhatja, pontosan milyen nyomozati cselekményeket foganatosított a rendőrség a szóban forgó büntetőügy tényállásának tisztázása érdekében.

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2014. szeptember 9-én a vette át, azonban a panaszos nem pontosította beadványát a fentiek tekintetében.

A Testület 2014. október 13-án kelt levelében a panaszost ismét tájékoztatta, hogy a rendőrség nyomozóhatóságként történő fellépését nem minősítheti, afelett nem gyakorol felügyeletet, így csak az előállításának jogszerűségét tudja vizsgálni, ezért ha mégis kéri a

Testület érdemi vizsgálatát, erről szóló nyilatkozatát küldje meg a megadott határidőn belül, az előállítás időpontjának, illetve amennyiben szükséges, a panasz késedelmes előterjesztésének alapjául szolgáló ok megjelölésével.

A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a megadott határidőn belül nem nyilatkozik, nem jelöli meg az előállításának pontos időpontját, illetve késedelem esetén kimentésre szolgáló igazolási kérelmet nem terjeszt elő, úgy a Testület az eljárás meg fogja szüntetni

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos 2014. október 31-én vette át, azonban a panaszos az azóta eltelt időszakban nem küldte meg a fentiek szerinti nyilatkozatát és nem nyilatkozott az intézkedés dátumát illetően, így a beadványa az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

III.

A Testület ügyrendje szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

A Testület az állásfoglalását az alábbi dokumentumok alapján hozta:

- panaszos 2014. augusztus 12-én, postai úton előterjesztett beadványa (2 oldal)