



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/692/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

345/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. október 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos jogi képviselő által ellenjegyzett panaszát, a vele szemben 2014. október 16. napján a * *Rendőrkapitányság* * *Rendőror*s alkalmazottai által fogantosított intézkedés ellen, 2014. október 27-én terjesztett elő.

A panaszos elmondása szerint ő és S. egy takarítással foglalkozó cég tulajdonosai és társaságuk végzi a takarítást K. Kft. telephelyén is, ahova 2014. október 2-án 18 óra 15 perc és október 3-án 7 óra közötti időben ablakbetörés módszerével behatoltak és onnan eltulajdonítottak 1 darab bézs színű pénzkazettát, amiben 1 350 000 forint volt. A takarítást a cég alkalmazottja O., és néha a panaszos végzi, minden héten csütörtökön.

Amikor a betörést észlelték, helyszínrre hívták a panaszost és O.-t. A helyszínen megállapítást nyert, hogy a takarítás után a riasztót beüzemelték, amit a tulajdonos meg is erősített. A rendőrök a helyszínen megnézték, hogy van-e sérülés rajtuk, mert az elkövető feltehetőleg az ablak betörésekor megsérült, mivel vérnyom volt látható azon. A helyszínelő rendőr

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meggyőződött arról, hogy nincs sérülésük, azonban a panaszos tisztában volt azzal, hogy tanúként majd ki fogják hallgatni.

Az ügyben eljáró rendőrök 2014. október 16-án megjelentek a panaszos lakásán házkutatás céljából. A rendőrök azonban úgy mentek be a lakásba, hogy nem igazolták magukat, és kérték a panaszost, hogy adja elő a bézs színű pénzkazettát, de miután ez nem volt a panaszosnál, előadni sem tudta, így házkutatásra került sor. A panaszos kifogásolta, hogy a házkutatás során nem kérdezték meg tőle, hogy indítványozza-e a hatósági tanú igénybevételét, viszont ezt úgy jegyzőkönyvezték, hogy erre vonatkozó igényt nem indítványozott.

A házkutatás alkalmával megkérdezték a panaszostól, hogy van-e pénz nála, és mondta, hogy igen, de a pénz nem az övé, hanem az Sz. Kft. tulajdonát képezi, amely társaságnak szintén tulajdonosa. A rendőrök kérték a panaszost, hogy adja át a pénzt, amire a panaszos megkérdezte, hogyha átadja, akkor lefoglalják-e. A rendőrök erre azt mondták, hogy majd ők eldöntik, végül is a pénzt nem foglalták le.

A jegyzőkönyv felvételét követően a panaszosnak kihallgatásra kellett mennie a rendőrsre, ezért beült a rendőrautóba, de a rendőrök nem tájékoztatták arról, hogy előállítják, és erről igazolást sem kapott.

A rendőrsön már ott volt a takarító cég másik tulajdonosa S., amikor ő üdvözölni akarta a panaszost, erélyesen rá szóltak a rendőrök, hogy nem társaloghat a panaszossal, még köszönni sem köszönhet neki, mintha őket lehetne alaposan gyanúsítani a cselekmény elkövetésével.

A kihallgatás kezdetén arra szólították fel a panaszost, hogy vallja be, hogy ő követte el a bűncselekményt, mert ez enyhítő körülménynek minősül, majd azzal folytatták, hogy nekik bizonyítékaik vannak, mert az ablakon ott a véryom és abból meg tudják állapítani, hogy ő az elkövető. Majd közölték, hogy az egyszerűbb, ha a panaszos bevallja a bűncselekmény elkövetését, mert a DNS vizsgálat nagyon drága, és a végén 800 000 forintot neki kell majd kifizetnie.

A panaszosnak a kihallgatása során végig az az érzése volt, hogy őt gyanúsítják a bűncselekmény elkövetésével, vagy legalábbis köze lehet hozzá. Azt is mondták a rendőrök, hogy „találkoztunk mi már jó életkörülmények között élő bűnözővel”. Azt gondolta, hogy mivel a munkavégzését követően történt a lopás, tanúként fogják meghallgatni, de ez nem így történt, egyértelműen ráutaló magatartásukkal a rendőrök őt vádolták a bűncselekmény elkövetésével, úgy hogy alapos gyanú még csak fel sem merült vele szemben.

A panaszos tudja, hogy az intézkedést le kellett folytatniuk, de ahogy azt az intézkedő rendőrök tették azt kifogásolja. Hivatalosan tanúként hallgatták ki, mondván „most akarják megalapozni a gyanút”. A panaszosnak fel kellett húznia a nadrág szárát és ellenőrizték nincse seb a lábán, meg a kezén. A panaszosnak a kezén volt seb, ezért ismételt felkérték, hogy vallja be, mert nekik bizonyítékaik vannak. A panaszos tájékoztatta a rendőröket, hogy a helyszínelők már megvizsgálták a kezét is, és akkor nem volt rajta sérülés, ez utólag pár napja keletkezett.

A panaszos megítélése szerint az intézkedés alapjogait sértették, mert meg sem kérdezték tőle, hogy indítványozza-e a hatósági tanú igénybevételét. A kihallgatása, amely tanúkihallgatásként indult átfordult pedig gyanúsított kihallgatásba, továbbá minden áron rá akarták venni, hogy vallja be az elkövetés tényét, mert az enyhítő körülmény és a bűnügyi költséget sem növelik vér és DNS vizsgálattal.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testülettől a panasz vizsgálását és annak megállapítását, hogy a rendőrség az eljárás során alapjogait sértette.

a) A panaszos beadványához csatolta a jogi képviselőjének adott meghatalmazást.

b) A panaszos mellékelte a 2014. október 13-án kelt házkutatás elrendeléséről szóló határozatot.

A határozat szerint a panaszos ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk) 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontjába ütköző – figyelemmel a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontjára – nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntetvény gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben házkutatást rendeltek el az alábbi tényállás alapján.

K. feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, aki 2014. október 2-án 18 óra 15 perc és 2014. október 3-án 7 óra közötti időben a K. Kft. telephelyén ablaktörés módszerével behatolt és onnan eltulajdonította 1 darab bézs színű pénzkazettát a benne 1 340 500 forint készpénzzel. A lopással okozott kár 1 340 500 forint, rongálási kár 10 000 forint.

A feljelentés adatai alapján a rendőrség a Btk. fent idézett rendelkezése alapján eljárást folytat, amelynek során a beszerzett adatok alapján felmerült a gyanú arra vonatkozóan, hogy a panaszos birtokában a bűncselekmény elkövetéséből származó dolgok vannak, amely alapján lakhelyén házkutatás foganatosítása indokolt, így a házkutatás elrendelése felől határozta.

A panaszos aláírásával ellátott határozattal szemben panasszal élt.

c) A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta a házkutatásról készült jegyzőkönyvet, amelynek tanúsága szerint a panaszos hatósági tanú alkalmazását nem indítványozta és a kényszerintézkedés módja ellen a panaszos panasszal nem élt.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz,

sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás) esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fent idézett rendelkezések értelmében a rendőrség által megindított büntetőeljárást a Testület nem minősítheti, a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Ez alapján a Testület házkutatás és azzal összefüggő jegyzőkönyvezés, valamint hatósági tanú igénybevétele, illetve tanúkihallgatással kapcsolatos kifogásokat nem vonhatja vizsgálat alá. A Testület továbbá nem értékelheti a kihallgatás során alkalmazott nyomozástaktikai módszert. Így a Testület a rendőrök szolgálati fellépését, valamint az előállítás jogszerűségét és ezzel kapcsolatos tájékoztatást és igazolás kiadását vizsgálhatja, amelyről a Testület 2014. november 6-án kelt levelében a fent idézett hatásköri rendelkezés mellett tájékoztatta a panaszos jogi képviselőjét. Emellett felhívta arra a jogi képviselőt, tekintettel arra, hogy a fentieknek megfelelően a Testület hatásköre beadványa csak egy részére terjed ki, hogy ha kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le az ügyben, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a tájékoztató levél kézhezvételétől számított nyolc napon belül küldje meg erről szóló nyilatkozatát. A Testület felhívta a jogi képviselő figyelmét, hogy amennyiben a megadott határidőn belül nem juttatja el a Testülethez ezen nyilatkozatát, úgy a Testület érdemi vizsgálat lefolytatása nélkül eljárást meg fogja szüntetni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a jogi képviselő a 2014. november 19-én vette kézhez a Testület tájékoztató levelét, azonban nem juttatott el a Testületnek olyan nyilatkozatot, amelyben kérte volna ügyének érdemi vizsgálatát.

A Testület munkatársa 2014. december 11-én telefonon is nyilatkoztatta a jogi képviselőt a fentiek tekintetében, aki úgy nyilatkozott, hogy panaszos a panaszt visszavonta, nem kéri a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

IV.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET