



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/698/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

347/2014. (XII. 18.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. október 24-én előterjesztett **panaszát** a 2014. december 18-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. október 23-án, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be. Szüleivel 2012. augusztusába költözött albérletbe, G. tulajdonát képező lakásba. G. a panaszos édesanyjával kötötte meg a bérleti szerződést, aki tavaly szeptemberében elhunyt, azonban azóta új szerződést nem hajlandó kötni. A lakásban több javítási, illetve helyreállítási munkálat vált esedékessé, amelyről G. nem gondoskodott. Mivel az ingatlan állapota tarthatatlannak bizonyult a panaszos új albérlet után nézett, és egy hónapja be is jelentette a tulajdonosnak, hogy elköltözik, ezért felszólította, hogy adja vissza a befizetett kauciót (250 000 forint), és a hátralévő idővel számoljanak el időarányosa. G. azonban ettől az időponttól kezdve további két havi bérleti díjat akart behajtani a panaszoson, azt állítva, hogy nem fizetett. G. a lakásban kicserélte a zárat, ahol a panaszos minden személyes holmija ott maradt. A panaszos 2014. október 13-án kihívta a rendőrséget, és a kikerkező rendőrök rendre utasították G.-t, hogy a panaszos személyes dolgait nem zárhatja el, és a panaszosnak azt mondták, hogy a lezárt lakást bármikor felnyitathatja. G. ez alkalommal az intézkedő rendőrök előtt ígéretet tett, hogy október 23-án, a tervezett költözés napján jelen lesz. Ezek után a panaszos a lakást fel is nyitatta, hogy a költözésre össze tudja készíteni a lakást, de

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

amikor ezt G. észlelte, a lépcsőházat lezárta és a földszinti lakónak megtiltotta, hogy őt beengedje. Természetesen a költözés napján nem jelent meg, már az azt megelőző napon a telefont sem vette fel. Ezért a panaszos ismét rendőri segítséget kért, de ezúttal két másik rendőr érkezett a helyszínre, akik pont az ellenkezőjét állították, mint a 13-án intézkedő rendőrök, így a panaszosnak fölöslegesen kellett kifizetnie a fuvarosoknak a kiszállítást (16 000 forint).

A panaszos egy nyomozótól azt a tanácsot kapta, hogy tegyen feljelentést a kerületi kapitányságon, amit a panaszos meg is kísérelt, de nem vették fel a feljelentését, arra való hivatkozással, hogy panaszos polgári peres úton követelheti vissza a személyes tárgyait. A panaszos ezután egy szintén nyomozótól kapott tanácsra felkereste a Teve utcai kapitányságot, ahol azt az információt kapta, hogy nem biztos, hogy tudnak neki segíteni.

A panaszos a fentiekre tekintettel jogi segítséget kért a Testülettől, hogy a személyes vagyontárgyait el tudja vinni a lakásból a már kifizetett új albérletébe. Továbbá kérte az intézkedő rendőrök fellépésének felülvizsgálatát, és a polgári jogi igényének érvényesítését.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen esetben Testület hatásköre annak vizsgálatára terjed ki, hogy 2014. október 23-án kikerülő rendőrök eleget tettek-e intézkedési és segítségnyújtási kötelezettségüknek. Ugyanis a fent idézett rendelkezésekből következően a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kifogásokra, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva foganatosít, az ilyen jellegű panaszokra a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései biztosítják a megfelelő jogorvoslatot. Mindezek alapján a Testület nem vizsgálhatja a panaszos azon sérelmét, miszerint a rendőrség nem vette fel a feljelentését. Továbbá a Testület szintén hatáskör hiányában nem érvényesítheti a panaszos polgári jogi

igényét és jogi segítséget sem tud nyújtani ahhoz, hogy el tudja vinni személyes vagyontárgyait a lakásból.

Mindezekről a Testület 2014. november 6-án kelt levelében tájékoztatta a panaszost, egyúttal felhívta arra is a figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát elektronikus úton benyújtott panasz esetében csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Ezért ha a hatásköri szabályok ismeretében kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a megadott határidőn belül a panaszbeadványát, illetve erről szóló nyilatkozatát aláírásával ellátva küldje meg a Testület részére.

A Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2014. november 12-én vette át, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. december 18.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag