



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/855/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

4/2014. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2013. december 14-én előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. december 14-én, elektronikus levélben adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2013. december 13-án betörték a rendőrök és a Terrorelhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) édesanyja tanyájára és erőszakkal A. Rendőrsre „hurcolták (akarata ellenére)”. A dokumentum, amit az intézkedéssel összefüggésben a panaszosnak alá kellett írnia, azt tartalmazta, hogy személyi szabadságát december 13-án 9 óra 10 perctől 13 óra 45-ig korlátozták a C. Rendőrkapitányságon, holott őt A. Rendőrsre vitték be. A panaszos elmondása szerint édesanyját bevitték a C. város kórházába, mivel a rendőrök azt állították, hogy „dilis”, azonban a kórházban megállapították, hogy ez nem igaz, és elengedték. A panaszos sérelmezte, hogy édesanyját a rendőrség a saját tulajdonát képező lakásából vitte el.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos állítása szerint múlt évben is történt hasonló intézkedés a TEK részéről. Ez alkalommal a „TEK kapott egy kis hipót, mert előtte betört a házba, de előtte fel lett szólítva, ha bejön, akkor a panaszosék megvédik magukat.” A december 13-i intézkedés alkalmával is hiába szólították fel a TEK munkatársait, azok mégis bementek a lakásba. A panaszos nem érti, hogy a rendőrség ezen intézkedése miért jogszerű, hiszen ha egy állampolgár átmászik egy másik ember kerítésén, vagy felfeszíti az ajtót, az bűncselekmény, de ha ezt a rendőr teszi meg előállításra vagy elővezetésre hivatkozva, az már nem minősül jogellenesnek. A panaszos helyteleníti, hogy hivatalos személy elleni erőszaknak számít, ha hipót locsolnak a rendőr szemébe, pedig előtte felszólította, hogy ha cselekményével nem hagy fel, akkor „hipót kap”.

A fentiekben túlmenően a panaszos – többek között – az alábbiakat adta elő beadványában.

A panaszos szerint az állampolgároknak nincsen egyforma joguk a rendőrökkel és a TEK-esekkel, pedig minden ember egyenlő és a törvény mindenkire egyformán vonatkozik egy szabad országban, de a rendőröknek mégis több joguk van mint, ha egy totális diktatúra lenne Magyarországon. A törvényeket módosítani kell – amelyek jelenleg többlet jogot biztosítanak a rendőri szerveknek –, hogy ne lehessen ártatlan embereket zaklatni, és az állampolgárok saját házukban biztonságban érezhessék magukat a rendőrséggel szemben is.

A panaszos állítása szerint A. településen sok a rendőri túlkapás, és korruptak a rendőrök. A panaszos előadta, hogy elhunyt unokatestvére ügyét sem kezelte megfelelően a rendőrség, halálát öngyilkosságnak tudta be. A panaszos megjegyezte, hogy ilyen a magyar igazságszolgáltatás, mert a hatóságoknak minden meg van engedve, amelyeket a maffia irányít. Ezen állítása alátámasztásaként a panaszos beszámolt arról, hogy a M. Nyomozó Ügyészség egyik ügyészét feljelentette 2012-ben, mert ellene hamis vád bűncselekményét követte el, és tönkre akarta tenni menyasszonyával való kapcsolatát. Annak ellenére, hogy nyomozás indult az ügyész ellen, annak mégis sikerült tönkre tennie párkapcsolatát, életét. A panaszosnak miatta kellett volna (ő rendelte el) elmennie elmeorvos-szakértői vizsgálatra, ezért állította elő a rendőrség, de a panaszos nem engedte be a lakásába a rendőröket, és a jövőben sem fogja, mert az magánterület és a cége székhelye. Az NBSZ-től kapott levél szerint „ott nem járhatnak össze-vissza”, de ez nem érdekli a rendőrséget, mivel cégét fantomcégnek tartja, holott az hivatalosan bejegyzett cég.

A panaszos szerint magánterületen előállításra és elővezetésre nem kerülhet sor. Az állampolgároknak szabad védekeznie, ha a rendőr elővezetési vagy előállítási célból behatol a magánterületre, de előtte a rendőrt fel kell szólítani.

A panaszos megítélése szerint a polgári személy elleni erőszak fogalmát be kell vezetni a törvénykezésbe, hogy a rendőr se bántalmazhasson, minden törvény egyformán vonatkozzon a rendőrökre és a civilekre.

A panaszos azért fordult a Testülethez, hogy az segítsen korlátozni a rendőrség hatalmát, és az általa javasolt új törvényeket kiharcolja a magyar nép érdekében, hogy senkit se bánthassanak és ne élhessenek vissza hatalmukkal a rendőrök, vagy bármely más hatóság.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a

kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. december 16-án – megadott postai cím hiányában – elektronikus levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát aláírásával megerősítette volna, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdéséből következően a panaszbeadvány azon részét lett volna jogosult vizsgálni, amely a 2013. december 13-i rendőri intézkedéssel kapcsolatos. Mivel a panaszos beadványában édesanyjával szemben történő rendőri fellépést is kifogásolt, ezért Testület a fentiekben túlmenően rögzíti, hogy a panasz előterjesztésére az a személy jogosult, akinek alapvető jogai az intézkedés, illetve a kényszerítő eszköz alkalmazása során sérültek. Tekintettel arra, hogy a panaszos édesanyjával szemben foganatosított intézkedés, a panaszos alapvető jogát nem érintette, ezért a Testület megfelelő meghatalmazás hiányában kizárólag a panaszost érintő rendőri fellépésre vonatkozóan folytathatta le volna vizsgálatát.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület