



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/103/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

45/2014. (II. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**<sup>1</sup> 2014. február 17-én előterjesztett **panaszát** a 2014. február 25-én – dr. Kozma Ákos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadta, hogy 2014. február 17-én 11 óra 30 perc körül S. városban, az Sz. I. úton haladt gépjárművével, amikor közlekedésszerű intézkedés alá vonták. Az intézkedést fogantató rendőr elkérte a panaszos iratait, majd arra kérte őt, hogy kapcsolja be a világítását. A panaszos eleget tett a rendőri kérésnek. Ezt követően a rendőr közölte vele, hogy a hátsó rendszám tábla világítása nem működik. A panaszos hátrament, hogy erről személyesen meggyőződjön, azonban ekkor a világítás égett. Ezt jelezte a rendőrnek, aki ismét megtekintette a világítást, azonban továbbra is azt állította, hogy az nem égett, feltehetőleg érintkezési hiba következtében.

A panaszos mobiltelefonjával ekkor videofelvételt, valamint képfelvételt is készített annak érdekében, hogy bizonyítsa, hogy igenis égett a rendszám tábla világítása.

A rendőr 5000 Ft-os helyszíni bírságot ajánlott fel, amit a panaszos nem fogadott el, hisz nem ismerte el a szabálysértést. A rendőr ezért feljelentést tett a panaszossal szemben.

A panaszos beadványában cáfolja, hogy szabálysértést követett volna el, hisz előadása szerint jól láthatóan világított a lámpája. Megjegyezte, hogy hasonló problémája volt már a korábbiakban, ám akkor nem készített felvételeket, így kénytelen volt elfogadni a helyszíni bírságot. Hozzátette, hogy még régebben egy sásdi rendőr kijelentette, hogy a panaszost

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

annyiszor fogja megbírságot, akárhányszor csak találkoznak. Mindezek okán a panaszos kérte az ügye kivizsgálását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjarmű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Ebből következően a Testület hatásköre nem terjed ki annak vizsgálatára, illetve felülbírálatára, hogy a panaszos megvalósította-e a feljelentésben szereplő szabálysértést, mivel e kérdés elbírálása a szabálysértési hatóság hatáskörébe tartozik.

A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései szabályozzák. A szabálysértési hatóság az általa alkalmazott szankcióról, ennek esetleges visszavonásáról vagy megváltoztatásáról a fenti jogszabály keretei között saját hatáskörben dönt. A Testület felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy a Szabs. tv. 103. §-a értelmében lehetősége van arra, hogy – amennyiben a szabálysértési hatóság meghallgatás nélkül hoz határozatot – kérje személyes meghallgatását, amelynek során a fent hivatkozott bizonyítékait is bemutathatja.

**A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.**

## III.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.**

**Budapest, 2014. február 25.**

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**

testületi tag

testületi tag

**Dr. Lukács Tamás**  
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület