



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/746/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

5/2014. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. szeptember 5-én előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos panaszbeadványában a (...) Határátkelőn 2012. szeptember 2-án általa tapasztalt rendőri visszaéléssel kapcsolatos panaszát adta elő. Az intézkedés napján feleségével és három kiskorú gyermekével Szerbiából gépkocsival érkezve kívántak a (...) határátkelőnél belépni Magyarországra. 17 óra 25 perckor értek az átkelő szerb oldalára, ahonnan 17 óra 50 perckor kiléptették őket. A kiléptetést követően a beléptetésre várva sorban álltak, de a hosszú sor miatt sajnálatos módon nem jutottak át a határon. A Magyarországra vezető belépő-oldali sorompó előtt álltak, amikor az átkelőhely dolgozója 17 óra 57 perckor lezárta a sorompót.

A panaszos itt idézi a (...) Közúti Határátkelőhely rendjének III. 8. pontját, amely az alábbiakról rendelkezik:

„a) A határátkelőhely zárásakor a szerb fél által még kiléptetett utasokat **be kell léptetni**. Ebben az esetben a kilépő oldali sorompókat a zárás időpontjában le kell zárni. A belépő oldali sorompók zárására csak a szerb fél által kiléptetett valamennyi utas beléptetése után kerülhet sor”. A panaszos jelezte azt is, hogy a szöveg kiemelése nem tőle származik, amiből következően a szabály megalkotója feltehetően nyomatékositani is akarta fenti előírást, amelyet a panaszos álláspontja szerint az intézkedés során megszegtek.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megjegyzi azt is, hogy a jelzett időpontban legalább 30 olyan autó várakozott a Magyarországra történő belépésre, amely a szerb oldal és a belépő oldali sorompó között rekedt.

A jelenlévők közül többen az útlevélező bódéhoz mentek és tiltakoztak az eljárás ellen, valamint követelték, hogy léptessék be őket. Az átkelő egyik dolgozója, K. M. azt a tájékoztatást adta, hogy a főnöke illetékes az ügyben, de a főnöke sem tehet mást, hiszen az átkelő nyitva tartását nemzetközi szerződés szabályozza, így nekik 18 órakor le kellett zárniuk a sorompót, továbbá azt javasolta az utasoknak, hogy menjenek a röszkei határátelőhöz (a panaszos itt megjegyzi, hogy ekkor ott 4-5 óra várakozásra lehetett számítani). Néhány perces huzavona után – miközben a panaszos és más jelenlévők jelezték panasztételi szándékukat – a rendőr közölte velük, hogy felőle mehetnek a minisztériumba is, ott sem tudnak segíteni rajtuk. A vita végén a rendőr által főnöknek nevezett férfi kijött a bódéból, a panaszosra és a többiekre kiabált, hogy menjenek vissza a szerb oldalra, majd bement a főépületbe. Ezután K. M. is elment, így a párbeszédet nem lehetett kivel tovább folytatni.

A panaszos előadja továbbá azt is, hogy a vita közben többen próbáltak az emberséges bánásmódra hivatkozni, mivel több autóban is kisgyerekek ültek, illetőleg a panaszos maga is hathónapos gyermekével állt a bódénál, azonban – a fentiek következtében – kénytelenek voltak visszatérni a szerb oldalra.

A panaszos megjegyzi azt is, hogy az emberséges hozzáállás nehezen megfogható dolog, azonban véleménye szerint ez itt 15 perc plusz munkával biztosítható lett volna, az előírást azonban megszegették és szabályellenesen elküldték őket.

Ezt követően a panaszos és családja visszamentek a szerbiai kiindulópontjukra, mivel három kisgyermekkel nem tudtak 4-5 óra várakozást vállalni a röszkei határátelőnél, ebből adódóan csak másnap létek be Magyarországra.

A panaszos a beadványában leírtak alapján kéri, hogy a Testület:

- állapítsa meg, hogy ki rendelte el a jogellenes lezárást és a személyt vonja felelősségre,
- hívja fel az átkelőhelyen dolgozók figyelmét a fent idézett szabályra,
- állapítsa meg, hogy a panaszost és családját jogsértés érte, mivel szabadságát és a külföldről való visszatéréshez való jogát feleslegesen korlátozták,
- szabadságának és jogainak korlátozása miatt térítse meg az oda-vissza utazással kapcsolatban felmerült költségeit.

2) A panaszos 2012. szeptember 28-án kelt beadványával erősítette meg panaszát aláírásával.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A rendőrség megküldte a (...) Megyei Rendőr-főkapitányság Sz. városi Határrendészeti Kirendeltségének 2012. október 2-án kelt rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasz ügyében hozott határozatát.

A határozatban a rendőrség helyt adott a panaszos által a rendőrségen is előterjesztett panasznak. Az indokolásban foglaltak szerint „A tényállás teljes körű tisztázásának eredményeként feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a Határrendészeti Kirendeltség szolgálati személyei jogszerűtlenül és szakszerűtlenül látták el a feladatukat, tekintettel a (...) Határátkelőhely rendjében foglaltakra (...)”. A határozat rögzíti azt is, hogy a kártérítés kérdésében a hatóság nem rendelkezik hatáskörrel, így e tekintetben az iratokat megküldi a (...) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének.

2) 2013. december 13-án a Testület felvette a kapcsolatot dr. V. T. r.fhdgy.-al, a panaszügyet kivizsgáló ügyintézővel, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a hatósága által hozott, panasznak helyt adó határozat jogerőre emelkedett.

3) A rendőrség által mellékelt további iratok (a közigazgatási eljárás során beszerzett tanúvallomások, rendőrségi jelentések stb.) ismertetésétől a Testület az 1) pontban ismertetett határozat tartalmára tekintettel eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat. Az Rtv. 92. § (1) bekezdése akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

A jogszabály értelmében a panaszosnak választása van, hogy melyik jogorvoslati utat választja: az intézkedést foganatosító rendőri szerv vagy a Testület általi kivizsgálást. A Testületnek ugyan módja van a rendőrség által megkezdett panasz eljárás átvételére, ám erre csak addig van lehetőség, amíg a rendőrségi eljárás folyamatban van, azaz jogerősen le nem zárul.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszát megküldte a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányságra is, amely a II. 1) pontban ismertetettek szerint 2012. október 2-án panaszának helyt adó – és az eltelt időben jogerőre emelkedett – határozatot hozott. Erre tekintettel a Testületnek megszűnt a hatásköre a panasz kivizsgálására.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel – mivel tehát a panaszt az intézkedést foganatosító rendőri szerv elbírálta, így annak ismételt vizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület