



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/111/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

65/2014. (III. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. február 20-án előterjesztett **panaszát** a 2014. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. február 20-án, amelyben előadta, hogy 2013. év folyamán több feljelentést is tett a férjével együtt zaklatás, magánlaksértés, rágalmozás, garázdaság és életveszélyes fenyegetés miatt. Annak ellenére, hogy a feljelentésben megjelölt személyek részéről a zaklató tevékenység nem szűnt meg azóta sem, a rendőrség megszüntette a nyomozást. A megszüntető határozat ellen a panaszos és férje panasszal élt. Az ügyészség a határozatot hatályon kívül helyezte és elrendelte a nyomozás folytatását. A panaszos sérelmezte, hogy érdemben azóta sem történt semmi az ügyükben, az iratokon még mindig csupán a férje szerepel feljelentőként, noha ő is feljelentésekkel élt, illetve a terheltek között sem szerepel minden általuk megjelölt személy, illetve a cselekmények leírásában, minősítésében sem tüntetnek fel az iratok, minden általuk megjelölt eseményt.

2) A Testület 2014. február 24-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy az általa előadottakra nem tejed ki a hatásköre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján.

3) A panaszos ezt követően 2014. február 25-én előterjesztett beadványában előadta, az ügy valóban 2012. évben kezdődött, de a mai napig folyamatban van, mivel nem történik benne

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

semmilyen érdemleges rendőri intézkedés. A terheltek ráadásul a rendőri mulasztásokon felbátorodva feljelentették a panaszost, a férjét és a szomszédjaikat, miszerint ők bántalmazták a terhelteket. A panaszos sérelmezi, hogy ez az ügy később kezdődött mint az ő feljelentése szerinti nyomozás, mégis ebben már zajlottak szembesítések, sőt tudomása szerint már le is zárták a nyomozást. A panaszos véleménye szerint őt is megilletné a jogegyenlőség, de úgy látszik egy házi orvosnak mindent lehet, akár jogsértő cselekményeket is elkövethet.

II.

A panaszos beadványában a rendőrség nyomozó hatóságként végzett tevékenységét kifogásolta.

A Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Ezen rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe tehát kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Ennek keretében a Testületnek lehetősége van arra, hogy az Rtv. IV. fejezetében, a rendőrség működésének általános elveit és szabályait rögzítő rendelkezések kapcsán vizsgálódása körébe vonjon minden olyan rendőri tevékenységet, amelyet az V. és a VI. fejezetek ugyan nem nevesítenek, de amelynek vonatkozásában a IV. fejezetben foglalt követelményeknek érvényesülniük kell.

A Büntető eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 196. § (1) bekezdése szerint akit az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása érint, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet. Van tehát olyan, sajátlagos büntetőeljárás jogorvoslat, amellyel élhet a panaszos a sérelmei orvoslására.

Mindezen rendelkezések értelmében a rendőrség nyomozató hatóságként büntetőeljárásban foganatosított cselekményei felett nem gyakorol felügyeletet a Testület, erre az ügyészség jogosult a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény alapján.

A Testületnek tehát mindezek alapján nincs hatásköre a panaszbeadványban foglaltak érdemi vizsgálatára.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt hatáskör hiányában elutasította.

Budapest, 2014. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Dömonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET