



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/949/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

7/2014. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. december 3-án előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) (...) kerületi Rendőrkapitányság, illetőleg a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton terjesztette elő a Testületnél panaszát, amelyben az alábbiakat adta elő.

2012. november 26-án 15 és 16 óra közötti időben a Budapest (...) kerület, Z. M. utca 7. fsz. 3. szám alatti lakásban békésen beszélgetett a barátaival, amikor Z. L. végrehajtó és segédei „darabokra törték a bejárati ajtót”. A lakásba a BRFK (...) kerületi Rendőrkapitányság néhány rendőre és jelentős számban a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök mentek be. A panaszos kifogásolja, hogy az eseményekről legalább egy, a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőr videofelvételt is készített. A panaszos felhívta a rendőr figyelmét, hogy nem járul hozzá a felvétel készítéséhez, de jelzését a rendőr nem vette figyelembe. A panaszos a felvétel készítését jogellenesnek tartja, mivel őt érintő rendőri intézkedés a rögzítés idején nem zajlott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos átadta a végrehajtónak az igazolványát, ami ezt követően az egyik rendőrhöz került. A rendőr a panaszos személyes adatait ezután – a panaszos számára ismeretlen okból és célból – RK lapon rögzítette.

A panaszos a fentiek alapján kéri a leírt rendőri intézkedés vizsgálatát, mivel megítélése szerint az veszélyeztette a tisztességes eljáráshoz és a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogait, valamint a jobbiztonságot.

Kéri továbbá a panaszos, hogy a Testület tegyen lépéseket a rendőrség által készített felvételek beszerzése érdekében, illetőleg azért, hogy a felvételeket a panaszos kézhez kaphassa.

Végül azt is kéri a panaszos, hogy a Testület a panaszjárásban gondoskodjon az intézkedés során kiállított RK lap és az adatbázisból való lekérést bizonyító iratok beszerzéséről, hogy megállapítható legyen, mi volt az igazoltatás célja, valamint hogy a panaszos adatait a rendőrök – a Szolgálati Szabályzatban előírt módon – lekérdezték-e a nyilvántartásból.

2) A panaszos a Testület felhívására beadványát postai úton kiegészítette, illetve aláírásával is megerősítette.

A panasz kiegészítésében a panaszos megerősítette, hogy a sérelmezett eseményeket megelőzően békésen üldögélt barátaival a lakásban. Ekkor jelent meg a rendőrség a helyszínen. A rendőrök igazoltatták a jelenlévőket, majd a panaszost kerekesszékekben vitték ki az utcára. A panaszos előadta továbbá, hogy lila színű mellényt, alatta fehér kardigánt viselt.

A panaszos számos videofelvételre is hivatkozik beadványában, amelyek – kivétel nélkül – a www.youtube.com videómegosztó portálon érhetők el.

3) A Testület a panasszal kapcsolatos megkeresés megküldését megelőzően levélben kérte a Készenléti Rendőrség parancsnokától, hogy gondoskodjanak az intézkedésről készült videofelvételek megőrzéséről, azonban a parancsnok 2013. január 16-án kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a felvételek megőrzésére nincs módja, ugyanis azokat – a törvényben meghatározott határidők lejártával – már törölték.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A)

A Testület elsőként a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság által megküldött iratokat ismerteti.

1) Dr. T. T. r. alezredes kapitányságvezető 2013. március 13-án kelt, a Testület megkeresésére adott tájékoztatása az intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

2012. október 28-án dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó megkereste a (...) Kerületi Rendőrkapitányságot azzal, hogy 2012. november 26-án 14 órakor a panaszos ellen végrehajtási (kilakoltatási) eljárást foganatosít. A Budapesti (...) Kerületi Bíróság a (...) számon rendelte el a végrehajtást, amelynek biztonságos végrehajtásához rendőri közreműködést kért.

A rendőrség a végrehajtási eljárásban az Rtv. 39. § és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011 (IX.22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 37. § alapján működik közre.

2012. november 12-én Ny. E. egy, az érintett lakás lépcsőháza előtt, 2012. november 26-án 12 órától 20 óráig tartandó demonstrációról tett bejelentést, amelynek célja családvédelem, otthonvédelem volt. A bejelentésből meg lehetett állapítani, hogy a demonstráció célja a tervezett végrehajtással szembeni fellépés volt.

2012. november 21-én S. T. olyan bejelentést tett, miszerint 2012. november 26-án 14 órától 15 óráig szintén a végrehajtással érintett lakás kapubejárójától kb. 3 méterre, a végrehajtási cselekményekkel és a kilakoltatással kapcsolatos egyetértésük és támogatásuk kifejezésére szervez demonstrációt.

Ezzel párhuzamosan 2012. november 21-én a bírósági végrehajtó a (...) számú iratban arról tájékoztatta a rendőrséget, hogy a végrehajtást kérő bejelentése szerint a kilakoltatással szembeni tüntetés várható, ezért a korábbi bejelentésétől eltérően megfelelő számú rendőr közreműködését kérte.

2012. november 25-én D. T. a Fehér Kéményseprők Szövetsége képviselőjében e-mailben bejelentést tett a rendőrségen, miszerint a végrehajtás alá vont ingatlan elé bejelentett és engedélyezett demonstrációt a „rendőrökre támadó és sorozatos garázdaságot elkövető B.B. meg akarja zavarni az általa létrehozott, állami és rendőri szerv ellenes garázda társaság segítségével”. A bejelentéshez mellékelte a Koppány csoport vezetőjének, B.B.-nek az interneten közzétett felhívását, amelynek tartalma szerint a Koppány csoport jelen lesz a kilakoltatásnál. A felhívásban B. B. az alábbi nyilatkozatot tette: „Mi nem demonstrálni megyünk, mint egyesek, hanem harcolni szokásunkhoz híven”.

A bejelentések alapján megállapítható volt, hogy a végrehajtási eljárással kapcsolatban két ellenérdekű csoport tart demonstrációt a végrehajtással érintett lakás előtt, illetőleg a kilakoltatás során a Koppány csoport is a helyszínen lesz, amelynek célja a végrehajtási eljárás megghiúsítása. A tájékoztatást készítő r. alezredes megjegyzi azt is, hogy a youtube.com internetes fájlmeosztón több olyan videofelvétel található, amelyen a végrehajtási eljárásokat barikád emelésével, ajtó torlaszokkal, a végrehajtók és a végrehajtásban részt vevők sértegetésével, testi erő alkalmazásával akadályozzák munkájukban.

A kilakoltatás napján történetekkel kapcsolatban a tájékoztatás az alábbiakat rögzíti.

A biztosítás során 11 óra 50 perc és 13 óra 15 perc közötti időben a végrehajtással érintett lakás előtti lépcsőház elé Ny. E. szervezésében kb. 30 személy érkezett, akik 13 óra 15 perckor megkezdték a demonstrációt. A tömeg 13 óra 45 percre 50-60 főre bővült, közülük kb. 30-an a földszintre vonulva a lépcsőházat teljes terjedelemben elállták.

14 órakor dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó a helyszíntre érkezett, és a lépcsőház hátsó bejáratán keresztül kísérelte meg az épületbe történő bejutást, azonban a bent tartózkodó személyek az ajtó kinyitását akadályozták, azt belülről tartották, illetve egy furnérlappal keresztben lezárták.

14 óra 12 perckor N. I. r. szds. mobiltelefonon felvette a kapcsolatot Ny. E.-val, a rendezvény szervezőjével, aki tájékoztatta arról, hogy a demonstráción részt vevő személyek bevonultak a végrehajtási eljárás helyszínére. Ny. E. közölte azt is, hogy 30-40 ember nem az ő rendezvényének résztvevője, rájuk nincs hatással.

Ezen eseményeket tapasztalva egyértelművé vált, hogy a lépcsőházban tartózkodó 30-40 fő a végrehajtási cselekményeket meg akarja akadályozni oly módon, hogy a végrehajtót nem engedik a földszinti lakáshoz jutni. Előbbiekre tekintettel döntött úgy N. I. r. szds., hogy az esetleges rendőri intézkedések lefolytatása és az eredményes rendőri intézkedés biztosítása érdekében további két bevetési csoportot kér a helyszíntre a BRFK Központi Ügyeletén keresztül a biztosításban részt vevő 25 fő járőr megerősítésére.

A kért bevetési csoportok 14 óra 30 perc és 15 óra között megérkeztek, N. I. r. szds. eligazítást tartott nekik, így a végrehajtás biztosításához elegendő erő állt rendelkezésre.

15 órakor a végrehajtó megkezdte a végrehajtási eljárást, felszólította az ajtóban álló személyeket, hogy a végrehajtási eljárást ne akadályozzák, tegyék lehetővé a bejutást. Ekkor az ajtót kinyitotta, majd a bent lévők a végrehajtó és az őt követő rendőri erők útjából félreálltak és lehetővé tették a lakás ajtajához jutást.

A végrehajtó ezt követően felhívta a lakásban tartózkodókat, hogy nyissák ki a lakás ajtaját, e felszólításnak azonban nem tettek eleget.

15 óra 6 perckor a végrehajtó felhívta a helyszínen lévő lakatost, hogy nyissa ki az ajtót, azonban ez többszöri próbálkozás ellenére sem sikerült. Emiatt 15 óra 14 perckor a végrehajtó kérésére a rendőrség értesítette a Tűzoltóság munkatársait, hogy a rendelkezésre álló speciális eszközökkel tegyék lehetővé a bejutást. A Tűzoltóság ügyelete közölte, hogy nem jönnek a helyszíntre, mivel nem áll fenn életveszély. Ez utóbbiról a biztosítás parancsnoka tájékoztatta a végrehajtót, így a lakatos folytatta tevékenységét.

15 óra 23 perckor dr. T. T. kapitányságvezető tájékoztatta a biztosítás parancsnokát, hogy egy internetes portálon folyamatosan követhetőek a lakásban történtek, a látottak alapján az ajtó előtt fej-és mell magasságban keresztben kb. 5 cm-es rudakat helyeztek el, illetve 3-4 „megtermett” személy tartja az ajtót. Ezt követően az említett internetes portálra (www.ustream.tv) a parancsnoki feladatokat ellátó r. szds. feljelentkezett, és folyamatosan figyelemmel kísérte a lakásban zajló eseményeket. Eközben a lakatos már kalapáccsal próbálta betörni az ajtót, a végrehajtó pedig minden egyes próbálkozás előtt felszólította a bent lévőket, hogy saját testi épségük megóvása érdekében az ajtótól lépjenek hátra.

15 óra 47 perckor a végrehajtó ismételt megkérte, hogy a rendőrség értesítse a Tűzoltóságot, ugyanis a lakatos tájékoztatása szerint az ajtó „csak flex alkalmazásával nyitható, ami tűzveszélyes állapotot idézhet elő”. A Tűzoltóság ügyelete azonban közölte, hogy ebben az esetben sem küldenek tűzoltó egységet a helyszíntre.

Eközben megjelent az ORFK Készenléti Rendőrség Bevetési Osztályának állományába tartozó osztályvezető-helyettes.

Az internetes felvételekből azt lehetett megállapítani, hogy kb. 6 nő és 8 férfi tartózkodik a lakásban, akik nincsenek felfegyverkezve.

16 óra 1 perckor a lakatos a bejárati ajtót betörte, majd a végrehajtó felkérte az ajtóban lévő D. T. r. szds. parancsnokot, hogy a végrehajtási eljárás akadályozását szüntesse meg, és állapítsa meg a lakásban tartózkodó személyek személyazonosságát.

D. T. r. szds. ezt követően az Rtv. 20. § betartásával felszólította a lakásban tartózkodókat, hogy vessék alá magukat a végrehajtási eljárásnak, ellenkező esetben jogsértést követnek el. A bent tartózkodók a felszólítást megértették, közölték, hogy az eljárást nem akadályozzák. Ekkor D. T. r. szds. utasította a rendőri erőket, hogy a végrehajtó felkérésének megfelelően állapítsák meg a bent lévők személyazonosságát, aminek során 14 személyt igazoltattak. (A tájékoztató e körben hivatkozik az Rtv. 24. § (4) bekezdésére, valamint a 29. § -ra.)

Az igazoltatás során egy személy nem tudta magát hitelt érdemlően igazolni, őt előállították.

16 óra 15 perckor H. P. közölte a végrehajtóval, hogy ő erre a címre van bejelentve, így nem köteles elhagyni a lakást, amire a végrehajtó közölte vele, hogy mindenki köteles elhagyni a lakást. H. P. a végrehajtó közlését tudomásul vette.

16 óra 27 perckor a rendőrök észlelték, hogy V. A. a végrehajtást elszenvető panaszos kerekesszékehez bilincselte bal kezét, azt állítva, hogy a bilincshez nincs kulcsa. Ezt követően a rendőri egységeknél található bilincskulcsok segítségével a bilincset eltávolították, amely intézkedésnek V. A. alávetette magát, majd önként távozott a lakásból.

A végrehajtási eljárás 17 óra 28 perckor a végrehajtási eljárás véget ért, a végrehajtó közölte, hogy további rendőri intézkedésre nem tart igényt.

Ezt követően N. I. r. szds. telefonon felvette a kapcsolatot a rendezvényt szervező Ny. E. –val, aki arról tájékoztatta, hogy a rendezvényt befejezettnek nyilvánította, a résztvevők elhagyták a helyszínt.

18 órakor a lakásból önként távozó a lépcsőház környékét további esemény nélkül elhagyták. A panaszos szemmel láthatóan gondozásra szoruló állapotban volt, ezért az időközben helyszínre érkező H. Z. r. őrgy. felvette a kapcsolatot a Léthatáron Alapítvány szociális gondozóival, akik a helyszínen megjelentek, majd felvették a kapcsolatot a panaszos gondozójával, H. P.-rel, aki úgy nyilatkozott, hogy a felajánlott elhelyezést sem ő, sem a panaszos nem veszi igénybe.

Az intézkedéseket egy r. ftörm. kamerával dokumentálta, az Rtv. 42. § (1) bekezdés felhatalmazása alapján.

A S. T. által bejelentett demonstráció 15 órakor esemény nélkül véget ért, ezzel kapcsolatban nem került sor rendőri intézkedésre.

A tájékoztató rögzíti azt is, hogy a helyszínen Sz.T. által szervezett másik demonstráción két személyt igazoltattak, annak ellenőrzése érdekében, hogy – ahogyan az igazoltatott személyek állították– valóban a sajtó munkatársai-e.

A kilakoltatás során két parancsnok és 25 járőr volt jelen a BRFK állományából, akik közül egy parancsnok a földszinti lakásnál tartózkodott, további egy parancsnok és 25 járőr pedig közterületen volt. A helyszínen jelen volt továbbá az ORFK KR állományából három bevetési csoport, amelyek közül egy csoport fogatosította a lakásban az igazoltatásokat, valamint két csoport a ház park felőli bejáratának előterénél, a lépcsőn tartózkodott.

A tájékoztató levél végezetül rögzíti, hogy a panaszossal szemben nem alkalmaztak kényszerítő eszközt, illetőleg ellene eljárás nem indult.

2) A (...) Kerületi Rendőrkapitányság megküldte a helyszínen eljáró parancsnok, N. I. r. szds. 2012. november 26-án készített jelentését is.

A jelentés a helyszínen történetet, valamint a fogatosított rendőri intézkedéseket az ez alapján készített, 1) pontban részletesen ismertetett tájékoztatóban foglaltak szerint tartalmazza.

B)

A Testület ismerteteti továbbá a Készenléti Rendőrségtől érkezett iratokat.

1) A Készenléti Rendőrség parancsnokának a Testület megkeresésére adott 2013. március 14-én kelt tájékoztatása az alábbiakat tartalmazza.

2012. november 26-án 8 órától 20 óráig a Készenléti Rendőrség állományából egy bevetési csoport teljesített szolgálatot a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. 14 órakor a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság osztályvezetője a kerületben járőröző bevetési csoportot a Z. M. utca 7. szám alá rendelte, valamint további két bevetési csoport átirányítását kérte egy bíróság által elrendelt kilakoltatás fogatosításának rendőri biztosítása érdekében. A bírósági végrehajtó tevékenységét a lakásban tartózkodó (feltehetően a Koppány Csoporthoz tartozó) személyek akadályozták, amire tekintettel szükségessé vált nagyobb létszámú rendőri erő helyszínre küldése. A kilakoltatással kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtása során a KR állományába tartozó rendőrök az alábbi intézkedéseket fogatosították:

- egy személyt előállítottak a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés a) pontja alapján,
- tizenhárom személyt igazoltattak az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A kilakoltatást a helyszínen dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó fogatosította. A KR helyszínre érkező állományának D. T. r. szds. a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányságának alosztályvezetője tartott eligazítást. A konkrét feladatok végrehajtása során a helyszíni parancsnoki feladatokat N. I. r. szds. a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányságának osztályvezetője hajtotta végre. A bevetési csoportokat a BRFK kérése alapján irányították a helyszínre. A helyszíni parancsnok a kilakoltatás helyszínére érkező bevetési csoportok közül az egyiket a lakás előtti folyosó szakaszra irányította, ahol a sajtó munkatársai, valamint a kilakoltatást ellenző személyek tartózkodtak, akik nem akadályozták a bírósági végrehajtást. További két bevetési csoport az épület aulájában tartalékban maradt. A bírósági végrehajtó a

végrehajtás megkezdése előtt többször jól hallhatóan felszólította a lakásban tartózkodókat, hogy ne akadályozzák a bírósági végrehajtást. A végrehajtó a felszólítást követően zárszakértő segítségével kezdte meg a végrehajtás foganatosítását, mialatt a lakáshoz irányított bevetési csoport a lakás előtti folyosó szakaszon maradt. A lakás ajtajának felnyitását megelőzően D. T. r. szds. felszólította a lakásban tartózkodókat, hogy a lakást hagyják el, aminek többen eleget is tettek. Ezt követően a helyszíni parancsnok utasítást adott a lakás előtt felállított bevetési csoport számára, hogy a lakásban tartózkodó személyek igazoltatását kezdjék meg. Az igazoltatások befejeztével a lakásban tartózkodó személyek önként távoztak a lakásból, amelyet ezt követően a végrehajtó lezárattott.

Arra vonatkozóan, hogy a végrehajtó mikor és milyen formában kért segítséget a rendőrségtől N. I. r.szds. helyszíni parancsnok és dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó nem adott tájékoztatást a BRFK kérésére átirányított KR állománynak.

A tájékoztató rögzíti továbbá azt is, hogy D. T. r. szds. – a rendőri jelentések alapján – eleget tett az Rtv. 20. § (2) bekezdésben foglalt azon kötelezettségének, amely az intézkedés tényének és céljának közlését írja elő.

A KR állományából összesen 32+1 fő vett részt a feladatban. A Készenléti Rendőrség egyik Bevetési Osztály állományából 1+22 fő, egy további Bevetési Osztály állományából pedig 10 fő. A KR állományát B. L. r. fhdgy. vezette, a részükre meghatározott feladatokat a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság alárendeltségében a helyszíni parancsnok, N. I. r. szds. utasításainak megfelelően hajtották végre.

A KR állománya a lakás ajtajának a bírósági végrehajtó által igénybe vett zárszakértő általi felnyitását követően jutott be a lakásba. A rendőrök a bejutáshoz nem használtak semmiféle eszközt, illetőleg egyéb módszert sem vettek igénybe.

A rendőri jelentések szerint a kilakoltatással kapcsolatos rendőri feladatok megkezdésekor a lakás előtt tartózkodó, a kilakoltatást ellenző személyek, valamint a sajtó jelenlévő munkatársai nem voltak ellenségesek, a végrehajtó munkáját nem akadályozták, azonban a korábbi kilakoltatások során tapasztaltak alapján az esetleges atrocitások megelőzése érdekében a helyszíni parancsnok utasítására vontak be bevetési csoportokat. A lakás ajtajának feltörése során D. T. r. szds. közölte a lakásban tartózkodó, a kilakoltatás végrehajtását akadályozni kívánó személyekkel, hogy jogerős bírósági határozaton alapuló végrehajtás van folyamatban, valamint felszólította őket arra, hogy ezt tevékenységükkel ne akadályozzák. A rendőri jelentésekben foglaltak szerint a felszólítást a rendőr többször megismételte. Tekintettel arra, hogy a lakás ajtajának nyitása során a lakásban tartózkodó személyek közül többen az ajtó közelében tartózkodtak, D. T. r. szds. többször felszólította őket, hogy saját testi épségük megóvása érdekében menjenek távolabb az ajtótól, aminek a jelenlévők eleget tettek. A helyszíni parancsnok a felszólításokhoz nem használt hangosító berendezést. A felszólítások tartalma, illetve a rendőr által közölt tények mind a folyosón, mind pedig a lakásban tartózkodó személyek által jól hallhatóan hangzottak el.

A rendőri intézkedéseket a helyszíni parancsnok utasítására foganatosították. Személyi szabadságot korlátozó intézkedést egy személlyel szemben foganatosítottak, aki a lakást felszólítás ellenére nem volt hajlandó elhagyni és nem tudta magát hitelt érdemlően igazolni. Az igazoltatásokat az intézkedő rendőrök a helyszíni parancsnok utasítására a lakás elhagyására történő rendőri felszólítás ellenére a lakásban maradt valamennyi személlyel

(köztük a panaszossal) szemben fogatosították, amire az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján került sor.

A rendőrök a lakásban lefolytatott igazoltatásokat a helyszíni parancsnok utasítására igazoltató lapon, valamint videofelvételen rögzítették. A panaszos adatainak rögzítéséhez az Rtv. 29. § (1) bekezdése, valamint az Rtv. 42. § (1) bekezdése szolgáltatott jogalapot.

Az intézkedés során nem történt beszélgetés a panaszos és a rendőrök között, mivel a panaszos beszéde – betegsége folytán – nehezen volt érthető. A panaszos és a rendőrök közötti kommunikációt a helyszínen lévő egyik hölgy, valamint a panaszos élettársa biztosította. Az intézkedő rendőrök jelentése alapján a panaszos a helyszínen nem emelt kifogást az igazoltatás, valamint a videofelvétel készítése ellen.

A tájékoztatás rögzíti továbbá azt is, hogy a rendőrök nem alkalmaztak kényszerítő eszközt a panaszossal szemben, illetőleg nem indult ellene sem szabálysértési-, sem büntetőeljárás.

Az igazoltatások során készített igazoltató lapokat a (...) Kerületi Rendőrkapitányságon történt informatikai rögzítést követően az intézkedő rendőrök a helyszíni parancsnok utasítására leadták a szolgálatirányító parancsnokoknak. A rendőri intézkedésről készült videofelvételt az Rtv. 42. § (7) bekezdése, valamint a Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT 31.) ORFK utasítás 79. pont d) alpontja alapján (ha az adatok tárolásának törvényi határideje lejárt) törölték.

2) A Készenléti Rendőrség megküldte továbbá az intézkedés során előállított személyre vonatkozó előállítás végrehajtásáról szóló jegyzőkönyvet, amelynek ismertetésétől – tekintve, hogy az nem a panaszosra vonatkozik – a Testület eltekint.

3) A KR által megküldött iratanyag részét képezi továbbá a B. L. r. fhdgy. által az intézkedés napján, 2012. november 26-án készített jelentés is.

A jelentést készítő rendőr az intézkedés napján 10 órától 20 óráig a (...) Kerületi Rendőrkapitányság alárendeltségében látott el szolgálatot. A szolgálati feladat ellátására bírósági végrehajtás biztosítása miatt került sor.

A jelentést készítő rendőr az indulást megelőzően eligazítást tartott az állománynak, amelynek során ismertette a várható feladatokat, valamint ellenőrizte az állomány felszerelését. Ezt követően mentek a (...) Kerületi Rendőrkapitányságra, ahová 10 óra 25 perckor érkeztek meg. A rendőr a kapitányságon felvette a kapcsolatot N. I. r. szds.-sal, aki arról tájékoztatta, hogy a feladattal kapcsolatos tájékoztatást D. T. r. szds. fogja megtartani.

D. T. r. szds. tájékoztatása 10 óra 35 perctől 11 óráig tartott. Elmondta, hogy a Z. M. utca 7. fszt. 3. alatti ingatlanból dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó kérésére a Budapesti (...) Kerületi Bíróság (...) számú végzése alapján az ott lakók kilakoltatásának bírósági végrehajtására kerül sor. Az eligazítás során felhívta a rendőrök figyelmét, hogy az esetleges rendőri intézkedések legyenek jogszerűek és szakszerűek, valamint hogy azokra az ő utasításai alapján kerülhet sor. Elmondta továbbá azt is, hogy a kilakoltatással egy időben, 14 órai kezdettel két demonstrációt jelentettek be, az egyiket a Koppány csoport, a másikat a lépcsőház többi lakója, akik a kilakoltatás mellett demonstrálnak. A két ellentétes érzelmű tömeg szétválasztását saját erőből fogják megoldani, a bevetési csoportnak tartalék feladatot

határozott meg, valamint utasítást adott a védőfelszerelések felvételére. Az eligazításon elhangzott továbbá az is, hogy a feladat végrehajtásában a BRFK részéről 6+12 fő vesz részt.

A bejelentett demonstrációk megkezdése előtt N. I. r. szds. felmérte az ellendemonstrálók létszámát, majd az (...) központon keresztül 13 óra 55 perckor további bevetési csoportokat kért a helyszínre. Ezt követően tájékoztatta a végrehajtó állományt, hogy a tiltakozó tömegben országgyűlési képviselőket vélt felfedezni, továbbá felhívta az állomány figyelmét a velük szemben történő rendőri intézkedés szabályaira.

N. I. r. szds. 14 órakor utasította a jelentést készítő rendőrt, hogy vonuljon a kilakoltatás helyszínére.

B. L. r. fhdgy. a bevetési csoportok érkezését jelentette N. I. r. szds.-nak, aki 14 óra 55 perckor utasítást adott a kilakoltatás rendőri biztosításának végrehajtására.

Az utasítást követően dr. Z. L. végrehajtót a jelentést készítő B. L. r. szds. D. T. r. szds.-sal és a bevetési csoportokkal bekísérte az épületbe a bírósági végrehajtási eljárásban érintett lakásig. Az épület előterében feltehetőleg a Koppány csoport tagjai, valamint a sajtó képviselői tartózkodtak, de nem akadályozták a bírósági végrehajtást.

B. L. r. fhdgy. a lakáshoz érve tapasztalta, hogy a lakás ajtaja zárva van. Dr. Z. L. végrehajtó felszólította a lakásban tartózkodó személyeket, hogy a végrehajtást ne akadályozzák. Miután a végrehajtó a felszólításra nemleges válaszokat kapott, utasította az általa hívott zárszakértőt az ajtó zárjának eltávolítására, a helyszínen tartózkodó rendőröktől nem kért segítséget.

Annak ellenére, hogy a zárat eltávolították, a lakásba továbbra sem lehetett bejutni. Dr. Z. L. végrehajtó megkérte D. T. r. szds.-t, hogy kérje a Tűzoltóság segítségét az ajtó betörésére, amely kérésnek a r. szds. eleget tett, és Újpest központon keresztül tűzoltósági rohamkocsit kért a helyszínre. Miután Újpest központ felvette a kapcsolatot a Tűzoltósággal, azt a tájékoztatást adta a r. szds.-nak, hogy a Tűzoltóság nem tud rohamkocsit biztosítani, ugyanis csak közvetlen életveszély esetén vonulnak a helyszínre. Ezt követően dr. Z. L. utasította a zárszakértőt, hogy törje be az ajtót, továbbá felhívta a lakásban tartózkodók figyelmét, hogy testi épségük megóvása érdekében távolodjanak el az ajtótól.

Miután az ajtó felülete betört, D. T. r. szds. az ajtóhoz lépett és a nyíláson keresztül felszólította a lakásban tartózkodó személyeket, hogy ne akadályozzák a bírói végrehajtást, valamint hogy vessék alá magukat a rendőri intézkedésnek, aminek a jelenlévők – a lakás elhagyása mellett – eleget tettek.

Az egyik bevetési csoport 16 óra 3 perckor megkezdte a lakásban tartózkodó személyek igazoltatását és adatainak rögzítését. Amennyiben további rendőri intézkedés nem vált szükségessé, felszólították a jelenlévőket a lakás elhagyására, aminek azok eleget tettek.

A bírósági végrehajtás a lakás lezárásával 17 óra 30 perckor ért véget. Ezt követően N. I. r. szds. a bevetési csoport munkáját megköszönte, és utasítást adott a helyszín elhagyására.

A parancsnok a másik jelenlévő bevetési csoport részére meghatározta, hogy az esetleges atrocitások elkerülése érdekében az épület előtti területen helyezkedjenek el, mivel mind a Koppány Csoport tagjai, mind a kilakoltatás mellett demonstrálók továbbra is a helyszínen tartózkodtak.

Miután mindkét fél képviselői elhagyták a helyszínt, 17 óra 55 perckor a bevetési csoport is eltávozhatott, azzal, hogy N. I. r. szds. feladatként meghatározta, hogy a feladat végrehajtása során írásban rögzített adatokat a Robotzsaru Rendszerben rögzítsék a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság épületében.

B. L. r. fhdgy. az írásos tevékenység befejezését 19 óra 25 perckor jelentette N. I. r. szds.-nak, aki megköszönte a KR munkáját és engedélyt adott a lelépésre.

A szolgálati feladat végrehajtása során rögzített igazoltató lapok eredeti példányát átadták a (...) Kerületi Rendőrkapitányság szolgálati irányítójának.

Az intézkedésről T. Á. r. ftórm. készített hang-és képfelvételt.

A szolgálati feladat végrehajtását F. L. r. alezredes ellenőrizte, hiányosságot nem jelzett.

A foganatosított intézkedések között szerepel 1 fő előállítás, továbbá 13 fő igazoltatása.

C)

A BRFK Hivatala 2013. március 29-én kelt levele mellékleteként megküldte az intézkedés napján felvett RK lapokat, amelyek között szerepel a panaszos igazoltatásáról felvett igazoltató lap is. A kézzel kitöltött igazoltató lap tetején szerepel, hogy „Lakó”, az adatokon túl, a cselekmény leírásánál pedig, hogy „a (...) szám alatti lakás kilakoltatása során igazoltatva”.

D)

1) A Testület megtekintette a panaszos által is hivatkozott, http://www.youtube.com/watch?v=3T9A_02dArA oldalon található 29 perc 29 másodperc hosszú felvételt a kilakoltatásról.

A felvétel kezdetén képek láthatóak a kilakoltatásról, a második perctől láthatóak azok a videofelvételek, amelyek a ház előtt készültek. A felvételen látható, hogy sok rendőr áll az épület előtt, illetőleg két rendőr egy személyt igazoltat. Az intézkedés udvariasan, kulturált hangnemben zajlik, közben a jelenlévő tüntetők a rendőröket kritizálják.

11 perc 20 másodperctől a lakás előtti térben készült felvételek láthatóak. N. I. r. szds. – szolgálati helyének megjelölésével – bemutatkozik a jelenlévő tüntetőknek, és felszólítja őket, hogy ne akadályozzák a folyamatban lévő rendőri intézkedést. A felvételen látható az is, hogy egy rendőr kamerával rögzíti az eseményeket. A tömegből többen megjegyzést tesznek, hogy „a rendőrök szégyellhetik magukat”. A bírósági végrehajtó eközben kopogtat, azonban nem nyitják ki a lakás ajtaját. 14 perctől jól látszik, hogy a végrehajtó a lakatos segítségével próbál bejutni a lakásba.

17 perctől a kamera a feltört ajtót mutatja. A felvételt továbbra is a folyosóról készítik, így nem látható/hallható, hogy a lakásban mi történik. Közben a lakást néhány személy elhagyja, egy rendőr pedig kihozza a lakás elbarikádolásához használt furnér lemezt.

A felvétel 23. percében az egyik televízió készíti interjút a panaszossal, a köztük lévő párbeszéd nehezen érthető.

2) A fájlmegosztón az eseménnyel kapcsolatban feltöltött további felvételek (<http://www.youtube.com/watch?v=BXMu4a94LQA>, <http://www.youtube.com/watch?v=m0Dn4Phe82c>) minősége változó, ezek között szerepel olyan is, amely a kilakoltatás során a lakásban tartózkodó személyek beszélgetéseit rögzíti, illetőleg amelyen a bent tartózkodók által elbarikádózott ajtó látható. A felvételen látható az is, hogy az ajtót többen testi erővel nyomják annak érdekében, hogy megakadályozzák a végrehajtási eljárás lefolytatását.

A <http://www.youtube.com/watch?v=JB1mtRR8teA> oldalon található felvételen is a kilakoltatás során a lakásban tartózkodó személyek láthatók amint beszélgetnek, illetőleg rögzítik a bejárati ajtót, hogy ne lehessen bejutni a lakásba. 13 perc 32 másodperckor az ajtót kintről áttörik, majd láthatóvá válik a végrehajtó és a mellette álló rendőrök. Az egyik rendőr felszólítja a bent tartózkodókat, hogy hagyják abba az ellenszegülést, illetőleg utasítást ad kollégáinak, hogy állapítsák meg a jelenlévők személyazonosságát, és törjék meg az ellenszegülést. A rendőr ezt követően felszólítja a bent tartózkodókat, hogy tegyék lehetővé a végrehajtási eljárást, ellenkező esetben jogsértést követnek el, majd megkérdezi, hogy megértették-e a felszólítást és alávetik-e magukat az intézkedésnek, amire igenlő választ adnak. A rendőrök ezt követően bejutnak a lakásba, a felvételen hallható a jelenlévők beszélgetése, a kilakoltatás elleni érveik. Közben az egyik jelenlévő megjegyzi azt is, hogy a lakásban tartózkodó H. P.-t nem lakoltathatják ki, mert az bűncselekménynek minősülne, mivel a lakásba van bejelentve és a végrehajtásra vonatkozó végzésben ő nem szerepel. Látható továbbá az is, hogy az egyik rendőr rögzíti az egyik személy igazoltatása során megismert adatokat. A felvételen végezetül a lakás elhagyása látható.

III.

A Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszos vitatta a végrehajtási eljárás jogszerűségét, ugyanis beadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedés napján a barátaival békésen otthonában tartózkodott, amikor a helyszínen megjelent végrehajtó és rendőrök darabokra törték bejárati ajtaját. A panaszos kifogásolta azt is, hogy a rendőrök adatait RK lapon rögzítették, illetőleg, hogy videofelvételt készítettek az intézkedésről.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikkében foglalt magán- és családi életének, otthonának tiszteletben tartásához, illetve személyes adatok védelméhez fűződő jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos által előadottakat, miszerint az intézkedés napján, miközben ő a barátaival békésen ott tartózkodott, a végrehajtó és segédei darabokra törték otthonának bejárati ajtaját, majd a lakásba rendőrök mentek be, a Testület úgy értelmezte, hogy a panaszos a lakásba való behatolás jogszerűségét kérdőjelezte meg. A panasz ezen részével kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

2012. október 28-án dr. Z. L. önálló bírósági végrehajtó azzal kereste meg a (...) Kerületi Rendőrkapitányságot, hogy 2012. november 26-án 14 órakor a panaszos ellen végrehajtási (kilakoltatási) eljárást fogantossít. A végrehajtást a Budapesti (...) Kerületi Bíróság a (...) számon rendelte el, annak biztonságos végrehajtásához rendőri közreműködést kért.

A végrehajtás időpontjára és annak helyszínére több demonstrációt jelentettek be egymással ellentétes nézeteket képviselő csoportok.

A bejelentések alapján megállapítható volt, hogy a végrehajtási eljárással kapcsolatban két ellenérdekű csoport tart demonstrációt a végrehajtással érintett lakás előtt, és hogy a Koppány csoport is a helyszínen lesz, amelyről korábbi adatok és az interneten található videók alapján feltehető volt, hogy célja a végrehajtási eljárás megghiúsítása.

A rendőri jelentés és tájékoztató szerint a lakásba sokáig a végrehajtó által a helyszínre hívott lakatos segítségével sem lehetett bejutni, mivel a lakás ajtaját belülről a panaszos társaságában lévő személyek eltorlaszolták, és belülről kifelé nyomták.

A Készenléti Rendőrség által megküldött iratok alapján a Készenléti Rendőrség bevetési csoportjait a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság osztályvezetője rendelte a Z. M. utca 7. szám alá egy bíróság által elrendelt kilakoltatás foganatosításának rendőri biztosítása érdekében. A bírósági végrehajtó tevékenységét a lakásban tartózkodó személyek akadályozták, amire tekintettel szükségessé vált nagyobb létszámú rendőri erő helyszínre küldése.

A www.youtube.com fájlmegosztóra feltöltött videofelvételek az intézkedés körülményeit illetően a rendőrségi iratok tartalmát messzemenőig alátámasztották. A felvételekből nyilvánvaló, hogy a helyszínen végrehajtási eljárás volt folyamatban – a helyszínen megjelent a végrehajtó, közölte, hogy végrehajtási eljárás keretében a lakást ki kell ürítenie. A társasház előterében ekkorra már nagy számban tartózkodtak demonstrálók, akik mind a végrehajtót, mind a rendőröket kritizálták. A felvételen hallható a parancsnok bemutatkozása és az intézkedés tényének közlése is, illetőleg az előtérben, valamint a lakásban tartózkodó személyeknek szóló – a szabálysértő magatartás abbahagyására, illetve a testi épség megóvása érdekében adott – felszólítása is.

A videofelvételek egy része a lakás előterét, másik része pedig a lakást mutatja, mindkettőből nyilvánvalóan kitűnik, hogy a demonstráció résztvevői a bejárati ajtót elbarikádolták, illetőleg bentől testi erővel is akadályozták a végrehajtó bejutását. Tekintettel arra, hogy tiltakozó aktivisták a végrehajtót többszöri kérésre sem voltak hajlandóak beengedni, a helyszínparancsnok felszólította őket, hogy magatartásukkal ne akadályozzák a végrehajtó jogszerű eljárási cselekményének véghezvitelét.

A rendőrség bírósági végrehajtási eljárásban való közreműködéséről az Rtv. 39. §-a rendelkezik. A jogszabályhely értelmében a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve – egyéb esetek mellett – végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés – jogszabály alapján – a rendőrség számára kötelező. A végrehajtási eljárásban a rendőr kirendelésének törvényességéért a végrehajtást elrendelő szerv vezetője a felelős.

A Szolgálati Szabályzat 37. §-a az Rtv. rendelkezéseit az alábbiak szerint egészíti ki. Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv az állami és a helyi önkormányzati szervek által foganatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá – ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított személy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv közreműködését kéri – végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott

adós személye elleni kényszercselekményt. A rendőrt az erre irányuló kérelem alapján az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki, sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is. A rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre.

A rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt. A rendőr az Rtv.-ben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

A Vht. alapvető rendelkezései között, az 5. §-ban az alábbiakat rögzíti. A bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett teljesítse a kötelezettségét. Az állami kényszer – a törvény keretei között – elsősorban az adós vagyoni jogait korlátozhatja, kivételesen az adós személyiségi jogait is érintheti. Az adós személye elleni kényszercselekményt – a bíróság, illetőleg a bírósági végrehajtó (a továbbiakban: végrehajtó) intézkedése alapján – a rendőrség végzi el. A rendőrség jogosult és köteles mindazokat a kényszerítő intézkedéseket megtenni és kényszerítő eszközöket alkalmazni, amelyek a rendőrségről szóló jogszabályok szerint megtehetőek, illetőleg alkalmazhatóak, és az adott esetben a végrehajtás eredményes befejezéséhez szükségesek.” A 45. § értelmében továbbá: „Ellenszegülés esetén a végrehajtó közvetlenül a legközelebbi helyi rendőri szervhez fordul, amely köteles a végrehajtási eljárásban haladéktalanul közreműködni az ellenszegülés megszüntetése végett. A végrehajtó a rendőrség közreműködését feltünteti a végrehajtási cselekményről készült jegyzőkönyvben.”

A Testület hatásköri szabályai értelmében a végrehajtás és a végrehajtói magatartás jogszerűségének a vizsgálatára nem jogosult, azt ugyanakkor kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy a csatolt dokumentumok és az idézett rendelkezések a rendőrség oldalán közreműködési kötelezettséget teremtettek az aktivisták tevékenységének alapjául szolgáló végrehajtási eljárásban. A helyszínen a rendőrök a végrehajtó előzetes kérésének, illetve a kilakoltatás során adott instrukcióinak megfelelően voltak kötelesek a végrehajtás eredményes lebonyolítása érdekében közreműködni.

A Testületnek elsőként arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy a rendőrök e közreműködés keretében és érdekében a panaszos lakásába jogszerűen léptek-e be.

E körben elsőként arra utal a Testület, hogy a rendőrség közreműködésére irányuló végrehajtói megkeresés megalapozottságát alátámasztja, hogy a kilakoltatás időpontjára a fentiekben ismertetettek szerint több támogató- és ellentüntetés volt bejelentve. A Testület megjegyzi azt is, hogy a panaszos előadása, miszerint „otthon üldögélt a barátaival”, nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak, hiszen amint azt a videofelvételek egyértelműen igazolják, a lakásban tartózkodó személyek a végrehajtó bejárati ajtón történő bejutását az általuk felszerelt eszközökkel és fizikai erő alkalmazásával igyekeztek megakadályozni.

Figyelembe véve a panaszos társaságában tartózkodók által többszöri figyelmeztetés ellenére kifejtett tevéleges ellenállást és az ellentétes véleményen lévő tüntetőcsoportok jelenlétét, a rendőrség részéről egyáltalán nem volt megalapozatlannak tekinthető az a feltételezés, hogy a végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonságának megóvásához (lásd Szolgálati Szabályzat, 37. §) szükség lehet azonnali rendőri intézkedésre. Ennek nyilvánvaló előfeltétele volt, hogy a rendőrök a végrehajtásban részt vevők közvetlen közelében legyenek, ehhez

pedig szükséges volt velük együtt belépni a panaszos lakásába, amire az Rtv. 39. §-a megfelelő jogalapot biztosít, és ami – a fenti is hivatkozott kitarató ellenállás fényében – aránytalan intézkedésnek sem tekinthető.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a lakásba való belépéssel a rendőrség nem sértett csupán jogszerűen korlátozta a panaszos magán- és családi életének, otthonának tiszteletben tartásához fűződő jogát.

2) A panaszos beadványában sérelmezte, hogy a rendőrök személyes adatait – a panaszos számára ismeretlen okból és célból – RK lapon rögzítették. A panaszos kérte továbbá, hogy a Testület a panasz eljárásban gondoskodjon az intézkedés során kiállított RK lap és az adatbázisból való lekérést bizonyító iratok beszerzéséről, hogy megállapítható legyen, mi volt az igazoltatás célja, valamint hogy a panaszos adatait a rendőrök – a Szolgálati Szabályzatban előírt módon – lekérdezték-e a nyilvántartásból.

a) A Testület a panaszos igazoltatásának jogszerűségével kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott.

A (...) Kerületi Rendőrkapitányság által küldött tájékoztatásban foglaltak szerint 16 óra 1 perckor a lakatos a bejárati ajtót betörte, majd a végrehajtó felkérte az ajtóban lévő D. T. r. szds. parancsnokot, hogy a végrehajtási eljárás akadályozását szüntesse meg, és állapítsa meg a lakásban tartózkodó személyek személyazonosságát.

D. T. r. szds. ezt követően az Rtv. 20. § betartásával felszólította a lakásban tartózkodókat, hogy vessék alá magukat a végrehajtási eljárásnak, ellenkező esetben jogsértést követnek el. A bent tartózkodók a felszólítást megértették, közölték, hogy az eljárást nem akadályozzák. Ekkor D. T. r. szds. utasította a rendőri erőket, hogy a végrehajtó felkérésének megfelelően állapítsák meg a bent lévők személyazonosságát, aminek során 14 személyt igazoltattak. (A tájékoztató e körben hivatkozik az Rtv. 24. § (4) bekezdésére, valamint a 29. § -ra.)

A Készenléti Rendőrség által megküldött tájékoztatás szerint a rendőrök a lakásban lefolytatott igazoltatásokat a helyszíni parancsnok utasítására igazoltató lapon, valamint videofelvételen rögzítették. A panaszos adatainak rögzítéséhez az Rtv. 29. § (1) bekezdése, valamint az Rtv. 42. § (1) bekezdése szolgáltatott jogalapot.

Az igazoltatások során készített igazoltató lapokat a (...) Kerületi Rendőrkapitányságon történt informatikai rögzítést követően az intézkedő rendőrök a helyszíni parancsnok utasítására leadták a szolgálatirányító parancsnokoknak.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület úgy ítélte meg, hogy az 1) pontban már részletezett tények alapján a rendőrség megfelelő jogalappal igazoltatta a panaszost, ugyanis ő, valamint a többi igazoltatás alá vont személy a végrehajtó eljárását úgy kívánta megakadályozni, hogy az érintett lakást ajtaját eltorlaszolta, illetőleg a rendőrség által a szabálysértő magatartás abbahagyására vonatkozó felszólításnak nem tett eleget.

Amellett, hogy ez felvetette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 2016. §-a szerinti jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésének gyanúját („aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, szabálysértést követ el”), ami önmagában is igazoltatási oknak minősül, az igazoltatás az adott helyzetben arra is alkalmas – és az adott helyzetben legenyhébb korlátozást jelentő – intézkedés volt, hogy az esetleges további ellenállás valószínűségét jelentősen csökkentse.

Ezen tényállás alapján a Testület a panaszosnak a végrehajtás alá vont lakásban tartózkodó, a végrehajtási cselekményt aktívan megghiúsítani kívánó és a felszólításokkal szembeszegülő csoport tagjaként történő igazoltatását az Rtv. 29. § (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel jogszerűnek találta. A Testület tehát arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos igazoltatása nem eredményezte a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét, annak csak jogszerű korlátozását jelentette.

b) A Testület vizsgálta a panaszos azon panaszát is, miszerint adatait RK lapon rögzítették.

Az Rtv. 29. § (3) bekezdés alapján ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják, az igazoltatás során rögzíteni kell az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, az igazoltatás helyét, idejét és okát, valamint – az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felkérés teljesítése esetén – az igazoltatott személy lakóhelyét, tartózkodási helyét.

Mindazok az indokok, amelyek alapján a Testület a panaszos igazoltatását jogszerűnek minősítette, az adatrögzítéssel összefüggésben is arra a következtetésre adtak alapot, hogy az nem sértette a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

c) A panaszos beadványában kérte azt is, hogy a Testület gondoskodjon az adatainak adatbázisból való lekérését bizonyító iratok beszerzéséről, annak érdekében, hogy megállapítható legyen, mi volt az igazoltatás célja, valamint hogy a panaszos adatait a rendőrök – a Szolgálati Szabályzatban előírt módon – lekérdezték-e a nyilvántartásból.

A Szolgálati Szabályzat 25. §-a alapján az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, valamint – szükség szerint – a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban [25. § (1)]. A (2) bekezdés alapján az igazoltatás során meg kell állapítani az igazoltatott személyazonosságát, és – akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltató lapon rögzíteni kell az igazoltatottnak az Rtv. 29. § (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

A rendőrségi iratok a panaszos adatainak nyilvántartási rendszerben történő lekérdezéséről nem tartalmaznak információt, azonban azt, hogy a lekérdezés megtörtént-e, a Testület a panaszos alapjogaival összefüggésben eleve szükségtelennek tartja kivizsgálni, ugyanis a lekérdezés az igazoltatáshoz (azaz a személyes adatok megismeréséhez) képest csak többlet-alapjog korlátozást jelentene, tehát annak esetleges elmaradása nem hogy nem okoz

jogsérelmet a panaszos oldalán, hanem azt eredményezi, hogy a jogait az intézkedés során kevésbé korlátozták.

3) A panaszos kifogásolta továbbá azt is, hogy az intézkedést videofelvételen rögzítették.

A rendőrségi iratok alapján a szóban forgó felvételt a törvényes határidők betartásával a vizsgálatkor már törölték. A KR által készített felvételt ugyanis az Rtv. 42. § (7) bekezdése, valamint a Rendőrség Adatvédelmi Szabályzatáról szóló 54/2007. (OT 31.) ORFK utasítás 79. pont d) alpontja alapján (ha az adatok tárolásának törvényi határideje lejárt) törölték.

A KR által megküldött tájékoztatás szerint a rendőrök a lakásban lefolytatott igazoltatásokat videofelvételen rögzítették, amire az Rtv. 42. § (1) bekezdése szolgáltatott jogalapot.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján a rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

Az 1) és 2) pontban kifejtettek alapján a Testület a panaszossal szemben fogatosított intézkedést jogszerűnek minősítette. Az intézkedés körülményei olyanok voltak, hogy azok indokoltá tették a rendőri intézkedések rögzítését (pl. annak érdekében, hogy a kiélezett helyzetben jelenlévő számos személy cselekvőségét utóbb tisztázni lehessen, ha az bármilyen okból szükségessé válik).

Erre való tekintettel az intézkedéssel összefüggésben készített felvételkészítés vonatkozásában is arra a megállapításra jutott a Testület, hogy az nem sértette a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát.

IV.

A Testület megállapította, hogy a végrehajtásban részt vevők biztonságának megóvása érdekében jogszerűen léptek be a lakásba a rendőrök, ezért nem sérült a panaszos magán- és családi életének, otthonának tiszteletben tartásához fűződő joga. A Testület megállapítása szerint nem sérült a panaszos személyes adatai védelméhez fűződő joga igazoltatása, valamint a személyes adatainak rögzítése során sem. Ugyanerre az álláspontra helyezkedett a Testület a jogszerű intézkedésről készített videofelvételek készítésével összefüggésben is.

Mindezek alapján a testület az Rtv. 93. § (2) bekezdésének megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület