



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/519/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

73/2014. (III. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. július 16-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. március 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2013. július 16-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amely tartalmazza a panaszos aláírását.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2013. június 28-án 8 óra 30 perckor képviselő-testületi ülés volt a városházán, amelyen a panaszos részt kívánt venni mint állampolgár, és mint egy internetes újság szerkesztője. A panaszost ezen szándékában ismételt megakadályozták, és az általa kihívott rendőrök sem intézkedtek annak érdekében, hogy bejusson az ülésre.

A panaszos hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására (284/A/1997, 759/H/1997), melyek rögzítik, hogy „(...) nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételt készítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos tájékoztatta a Testületet arról, hogy 2013. május 30-án a képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amellyel korábban megszabták azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben.

A fentiek ellenére a panaszost 2013. június 28-án a városháza bejáratánál ismét feltartóztatta egy közterület-felügyelő és két biztonsági őr, és őt arra való hivatkozással nem engedték tovább, hogy aznap ügyfélfogadási szünetet rendeltek el, továbbá, hogy az ülésteremben csak a civil szervezetek képviselőinek van hely fenntartva. A panaszost tehát ismét megakadályozták, hogy részt vegyen az ülésen, és felvételt készítsen, noha egyetlen civil szervezet képviselője sem jelent meg az ülésen, és a székek üresen maradtak.

A panaszos hivatkozott továbbá a 2013. május 30-i testületi ülésen készült jegyzőkönyvre. Aznap tárgyalta a képviselő-testület az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról készített 9/2013. (V. 31.) rendeletére (a továbbiakban: SZMSZ) vonatkozó előterjesztést, amely során a polgármester megjegyezte, hogy aki érdemes rá, az be fog jutni az ülésre, aki pedig nem vagy nem oda tartozik, az pedig nem.

A panaszos véleménye szerint a képviselő-testület törvénytelenül működik, a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos rendőri intézkedést kért a jogsértő állapot megszüntetésére, de a kikerülő rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, melyek alapján a panaszos szerint intézkedniük kellett volna. A panaszos megítélése szerint a rendőrök nem akartak, illetve nem mertek eljárni, mert a Rendőrkapitányság polgármesteri befolyás alatt áll. A panaszos szerint azzal, hogy nem engedik őt részt venni a képviselő-testületi ülésen, felmerül a hivatali- és közérdekű adattal való visszaélés, valamint a személyi szabadság korlátozása bűncselekmények megalapozott gyanúja.

A panaszos beadványából kitűnik, hogy az ügyben levelet intézett a jegyzőhöz 2013. november 23-án, a levelet azonban nem csatolta a beadványához.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez is. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) G. G. r. alezredes a 2013. augusztus 5-én kelt átiratában az alábbiakat adta elő.

A panaszos a Rendőrkapitányság ügyeletén 2013. június 28-án 7 óra 20 perc körüli időben tett távbeszélő útján bejelentést, hogy két személy személyes szabadságában korlátozza, mivel akarata ellenére nem engedik be a Polgármesteri hivatal épületébe. A bejelentő véleménye szerint más bűncselekmény gyanúja is felmerül.

A bejelentés alapján 8 óra 36 perckor a polgármesteri hivatalnál megjelent G. F. r. őrnagy, a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály vezetője és S. L. r. fztls. szolgálatparancsnok. A rendelkezésre álló adatok alapján G. F. r. őrnagy a kikerkezéskor bemutatkozott, közölte beosztását, valamint jelvéyszámát, a megjelenése célját, majd a bejelentés tartalmával kapcsolatban tájékozódott, melynek során meghallgatta a bejelentőt, a panaszost.

A panaszos a helyszínen tett nyilatkozatában megerősítette a távbeszélő útján tett azon bejelentését, miszerint az önkormányzati épületbe a képviselő-testületi ülésre szeretne bejutni, azonban ebben két férfi meggátolja, szabad mozgásában akadályozza azzal, hogy nem engedik fel az épület emeleti szintjére.

A helyszínen megjelent G. F. rendőr őrnagy a bejelentő nyilatkozatát követően azonosítva a bejelentő által megjelölt személyeket, szóban meghallgatta S. G. közterület-felügyelőt, aki az alábbi nyilatkozatot tette. A panaszost a jegyző utasítására nem engedik fel az emeleti szintre, figyelemmel arra, hogy ott a képviselő-testület ülése készül, zajlik, ahol a hatályos rendelkezések (önkormányzat szervezeti és működési szabályzata) csak meghatározott személyek vehetnek részt. Ezen kör a képviselőtől túl a meghívottak, azonban a panaszos meghívóval nem rendelkezik, így a belépését a szervezeti és működési szabályzat alapján megtagadták. A közterület felügyelő a rendőrt arról is tájékoztatta, hogy az önkormányzatnál ügyfélfogadás nincs.

A panaszos azon megjegyzésére, hogy ő, mint sajtótermék tudósítója kíván jelen lenni a testületi ülésen a közterület-felügyelő úgy nyilatkozott, hogy e kérdéskört szintén a szervezeti és működési szabályzat szabályozza, melynek értelmében a sajtó képviselőjének a testületi ülés előtt akkreditáltatnia kell magát, azonban a panaszos akkreditációs kártyával ugyancsak nem rendelkezik, hiszen az előzetes bejelentkezési lehetőséggel nem élt.

G. F. r. őrnagy a beszerzett adatokról – ami a panaszos által nyilvánvalóan tudott, hiszen számos hasonló alkalommal kezdeményezett rendőri intézkedést, majd annak elmulasztása esetén tett panaszt – tájékoztatta a panaszost, valamint tájékoztatta arról is, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálata nem rendőrségi hatáskör, így ezen kérdéskörben az önkormányzatok felügyeleti szervénél, jelesül a Megyei kormányhivatalnál élhet panasszal.

A beszerzett adatok szerint az önkormányzat a testületi ülés nyilvánosságát zárláncú, élő, egyenes televízió-kivetítőn az Önkormányzat Ifjúsági Centrumában kialakított multimédiás közvetítő teremben biztosította.

Figyelemmel arra, hogy jogsértés gyanúját G. F. r. őrnagy nem állapította meg, így rendőri intézkedésre a fenti indokok alapján nem került sor.

G. F. r. őrnagy erről a panaszost tájékoztatta, egyben tájékoztatta, hogy az intézkedés mellőzésével kapcsolatban ugyancsak panasszal élhet, melyet a panaszos tudomásul vett.

Az átirat tartalmazza azt is, hogy az esetről a rendőrség kép- és hangfelvételt készített.

A r. alezredes előadta még, hogy a bejelentést tartalmazó ügyeleti hangfelvételt, - figyelemmel arra, hogy a rögzítés és az adatkérés kézhezvétele között 30 nap eltelt - nem áll módjában a Testület rendelkezésére bocsátani, mivel a hatályos rendelkezések értelmében a hanganyag törlése megtörtént.

2) A rendőrség csatolta a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 2011. október 10-én kelt határozatát, amiben a Hivatal a Város Önkormányzatának kezdeményezésére törölte a kiadványt a nyomtatott sajtótermékeke nyilvántartásából, mivel a kiadvány nem gazdasági szolgáltatás, esetében nem valósul meg a rendszeres nyereségre törekvés, ezért nem minősül sajtóterméknek.

3) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a kifogásolt eseményekről készített két rendőrségi videofelvételt.

a) A felvételen látható, hogy egy közterület-felügyelő, valamint két biztonsági őr és a panaszos állnak a Városháza épületében. A kiérkező rendőr eleget tesz a szolgálati fellépés szabályainak, majd meghallgatja a bejelentőt. A panaszos elmondja, hogy előzetesen tájékoztatta a jegyzőt, hogy részt akar venni az aznapi testületi ülésen, és közérdekű adat megismerése iránti kérelmében jelezte, hogy felvételt szeretne készíteni az ülésről. A panaszos álláspontja szerint aki megakadályozza, hogy az ülésen részt vegyen, az közérdekű adattal való visszaélés bűncselekményét követi el. A panaszos a kiérkező rendőrt tájékoztatja arról, hogy a megváltozott SZMSZ értelmében jogában áll a képviselő-testületi ülésen részt venni, és aki akadályozza ezen jogában, bűncselekményt követ el. A panaszos elmondta, hogy nincs felhatalmazása intézkedni S. G. közterület-felügyelőnek, aki korábban őt arról tájékoztatta, hogy majd annak fényében mehet fel a panaszos, hogy van-e fent szabad ülőhely. Eddig még egyáltalán nem érkezett senki az ülésre, tehát szándékosan megakadályozzák az állampolgári jogai gyakorlásában. A panaszos kéri a rendőrt, hogy menjenek fel és győződjenek meg együtt arról közösen, hogy van-e ülőhely a teremben és amennyiben van, akkor biztosítsák a jogainak a gyakorlását. A rendőr kérdésére elmondja, hogy egyrészt mint állampolgár, másrészt mint internetes újság szerkesztője kíván az ülésen részt venni.

A kiérkező rendőr a panaszost meghallgatta, majd felment az emeleti szintre tájékozódni. A panasz kérése ellenére a másik – felvételt készítő – rendőr nem tartott vele és nem dokumentálta a tájékozódást.

A rendőr visszatérését követően közölte a panaszossal, hogy a panaszos nem sajtós, mivel 2011. május 8-án törölte a sajtótermékek nyilvántartásából. Ezt követően a rendőr át akart adni a panaszosnak a dokumentumból egy példányt, de a panaszos azon kérésére, hogy ki adta neki azt az iratot, a rendőr nem volt hajlandó válaszolni. A rendőr többszöri kérdésre is kitért a válasz elöl, illetve közölte, hogy ez mindenki számára nyilvános, illetve, hogy az iratokat a rendőrségről hozta. A rendőr emellett az SZMSZ-t is elhozta magával, amit megmutatott a panaszosnak. A panaszos ismét kérte a rendőrt, hogy segítsen neki, mert időközben feltöltik a kijelölt ülőhelyeket, vele szemben felhatalmazás nélkül intézkedik ez a három ember, ha van fent ülőhely, akkor itt hivatali visszaélés esete forog fenn. A rendőr felolvassa a rendelet 1. sz. mellékletét, arról, hogy kik a meghívott vendégek. A panaszos ekkor ismét vitába keveredett a rendőrrel arról, hogy álláspontja szerint a rendőr megpróbálja kimagyarázni a törvényteleniséget. A panaszos közölte továbbá azt is, hogy az, hogy ő nem folytat gazdasági tevékenységet, csak annyit jelent, hogy az ő médiaszolgáltatói tevékenysége nem bejelentés köteles. A panaszos ismét közölte, hogy menjenek fel és nézzék meg a székeket, ugyanis azokra rá van írva, hogy hallgatóság.

Utóbb a panaszos kérdésére közölte a rendőr, hogy a jegyzőasszonytól tájékozódott. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a napirendi pontokhoz kapcsolódóan számos meghívott érkezik az ülésre, és a székek nekik vannak fenntartva. A panaszos erre közölte, hogy még senki sem érkezett ide, ő az egyetlen, és ha majd nem lesz elég szék, akkor vagy betesznek még egyet a terembe, vagy szólnak, hogy adja át a helyét, de addig kötelesek beengedni. A rendőr közli, hogy ő megnézte székeket, a panaszos erre kéri, hogy rögzítsék kamerával is.

A rendőr ezt követően elmondta, hogy az utóbbi 2-3 évben már többször voltak hasonló szituációban, de még esetben sem igazolódott a bűncselekmény, hiába sorol fel a panaszos itt

számos tényállást. A panaszos közbe szólt, hogy büntetőeljárás van folyamatban. Erre a rendőr azt válaszolta, hogy még egyikben sincs ítélet, már mondta a panaszosnak korábban is, ha idehoz egy ítéletet, ami kötelezi az Önkormányzatot, hogy ültessék be a terembe, akkor ő intézkedik. A panaszos közölte, hogy számtalan ilyen papírt mutatott már be, hivatkozva arra, hogy a kormányhivataltól, az adatvédelmi biztostól, a Kúriától, a közigazgatási államtitkártól is hozott iratokat. A rendőr erre azt válaszolta, hogy „de még egyetlen olyan iratot sem hozott ide, ami szerint magát ott le kell ültetni”. Ezen újabb vita alakult ki a felek között, majd a rendőr közölte, hogy a panaszos nevét egyik széken sem látta. A jegyző azt mondta, hogy név szerintiék a székek. Közölte továbbá azt is, hogy megszüntették az aulában kialakított helyiséget, ahol a közvetítés eddig megtekinthető volt és a pincében került kialakításra egy multimédiás pont, ahol a sajtósok rácsatlakozhatnak a közvetítésre. A panaszos erre ismét előadta, hogy fel akar menni és a rendőr szeme láttára közérdekű adattal visszaélés bűncselekménye valósul meg. Erre a rendőr közölte vele, hogy akkor jelentse fel a jegyzőt. A panaszos elmondta, hogy a rendőr és mindenki tudja, hogy ezeket a rendeleteket szándékosan ellene hozzák, hogy megakadályozzák a joggyakorlásában. (A panaszos a szóváltás során rendszeresen odaszólt az érkező képviselőknek, hogy a jogkorlátozást tegyék szóvá az ülésen.) A panaszos ismételten hivatkozott az ülés nyilvánosságára.

A rendőr megítélése szerint bűncselekmény gyanúja senkivel szemben sem merült fel. A panaszos közölte, hogy mert a rendőr nem mer eljárni, velük szemben nem lehet eljárni, csak a panaszossal szemben lehet törvénytelenül eljárni. A rendőr erre közölte, hogy amennyiben a panaszos azt állítja, hogy törvénytelenül járt el, akkor az rágalmazás. Ezt követően szóváltás alakul ki közöttük a panaszost érintő korábbi ügyekkel összefüggésben.

A rendőr közölte, hogy szabálysértés vagy bűncselekmény álláspontja szerint nem merült fel, ezért nem intézkednek a továbbiakban, amennyiben a panaszos feljelentést tesz vagy más eljárást indít, akkor hivatalos úton ezt a felvételt, amit az esetről készítettek, természetesen tudják biztosítani. Ezután pedig kioktatta a panaszost a panasztételi jogáról, és egyben megjegyezte, hogy a Testület számtalan esetben kimondta, hogy nekik itt nem kell intézkedniük. Erre a panaszos közli, hogy ez igaz, de azt is kimondta, hogy a közterület-felügyelő törvényi felhatalmazás nélkül áll itt. Közölte továbbá azt is, hogy a törvénytelenység miatt feljelentést fog tenni, illetőleg a rendőr ellen is hivatali visszaélésért és bűnpártolásért.

A rendőr végezetül megkérdezte a panaszost, hogy megértette-e a tájékoztatást és, hogy segíthetnek-e valamiben, azonban erre újabb vita alakul ki a felek között. A rendőr megismételte a kérdését, majd elköszönt. A panaszos pedig közölte, hogy panaszt fog tenni, megjegyezve azt is, hogy „8 óra 39 perc van, senki sem érkezett az ülésre, és fel akar menni”, azonban az örök újra elé állnak.

b) A 7 másodperces felvételen a testületi ülésterem hátsó részén lévő széksorok látszanak, hogy pontosan hány sor szék, az nem látható. Az első négy soron látszik, hogy rajtuk papírokat helyeztek el (véltetően nevek szerepelnek a lapokon, bár ez a felvételen nem kivehető). Négy szék kivételével valamennyi üres.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ben meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a közterület-felügyelő, illetve a biztonsági örök

milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kikerkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy a közterület-felügyelők vagy biztonsági őrök a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósítanak meg, mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

**A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi szabadságában jogellenesen korlátozták őt akkor, amikor nem engedték be a testületi ülésre. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínre.

a) A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a képviselőtestület ülésén.

Az SZMSZ 13. §-a szerint: „a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától. Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.”

Szemben tehát a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselőtestületi üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-

testület ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt a polgármester, mint erre feljogosított tisztségviselő, a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja.

A panaszos tehát kétségtelenül jogosult lett volna az ülésre bemenni. Ennek megakadályozása sértette a panaszosnak a szabad mozgáshoz való jogát.

Megjegyzi a Testület továbbá, hogy szemben azon rendőri hivatkozással, hogy az üléseken csak az akkreditált sajtó képviselői vehetnek részt, az SZMSZ nem tartalmaz ilyen rendelkezést. Csupán a közvetítési jogoknál rendezi, hogy az előzetesen akkreditált médiaszolgáltatók az ülésteremből – saját költségén - műsort közvetíthetnek, vagy rögzíthetnek. Ez azonban nem lehet hivatkozási alap arra, hogy a sajtó bármely munkatársától, mint magánszemélytől, vagy a sajtó képviselőjétől az ülésen való részvételt megtagadják, ez a rendelkezés ugyanis nem a részvétel, hanem csak a műsorközvetítés jogát korlátozza egy meghatározott személyi körre.

b) Másodsorban a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdése szerint a rendőrség „tisztelőben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje azokban a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Összeolvasva ezt a rendelkezést az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, akadályoznak az adott helyzetben az ennek elhárítására alkalmazható intézkedéseket foganatosítania kell.

Jelen esetben a rendőrségnek észlelnie kellett volna, hogy a panaszost jogalap nélkül akadályozzák az ülésre való bejutásban, ezért a panaszossal szemben fellépő biztonsági őroket és közterület-felügyelőt figyelmeztetniük kellett volna arra, hogy jogellenesen járnak el.

Ebben a körben figyelemmel kell lenni arra, hogy az Rtv. 2. §-a rendkívül szoros együttműködési kötelezettséget ír a rendőrség és az önkormányzat között („A rendőrség a feladatának ellátása során a) együttműködik [...] a helyi önkormányzati szervekkel [...]; b) segítséget nyújt [...] az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához; [...].”), ami nyilvánvalóan szükségessé teszi, hogy a rendőrség a helyi viszonyokat szabályozó legalapvetőbb önkormányzati normák, így az SZMSZ tartalmával tisztában legyen. Jelen ügyben ráadásul az önkormányzat SZMSZ-ének az üléseken való részvétellel kapcsolatos módosított rendelkezései a panaszolt események időpontjában már közel egy hónapja hatályban voltak.

Így az a tény, hogy a jegyző nyilvánvalóan téves tájékoztatást adott arról, hogy a panaszos jogosult-e részt venni az ülésen, legfeljebb a konkrétan eljáró rendőrök (és a vélhetően a jegyzőtől szintén téves tájékoztatást és jogszerűtlen utasítást kapott biztonsági őrök) egyéni felelősségének megítélésében játszhat – e felelősséget csökkentő, vagy akár elimináló –

szerepet. A Testület azonban azt vizsgálja, hogy a rendőrség mint *szervezet* megfelelően biztosítja-e az alapvető jogok érvényesülését, és ebben a körben nyilvánvalóan nem mellőzheti az alapjogsértés megállapítását akkor, amikor a rendőrség mulasztása egy hatályos, nyilvánosan hozzáférhető helyi norma nem ismeretének a következménye, különös figyelemmel arra, hogy a panaszos és az önkormányzat között a norma szövege miatti jogvita már hosszú ideje fennáll, és rendszeresen rendőrségi intézkedéseket és panaszeljárásokat eredményez.

**A Testület a fentiek alapján megállapította, hogy a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a panaszos a testületi ülésen részt vehessen, a panaszos szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.**

#### IV.

**A Testület megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános képviselő-testületi ülésre való bejutást.**

**Álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokolttá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2014. március 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag