



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/45/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

76/2014. (III. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. január 22-én előterjesztett **panaszát** a 2014. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1.) A panaszos 2014. január 22-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amelyben egy határátkelőhelyen történt rendőri intézkedést (határrendészeti intézkedést) kifogásolt. A beadvány szerint 2014. január 3-án feleségével Ukrajnából utazott be, üzleti ügyben. Reggel 9 óra előtt értek a határ ukrán szakaszához (továbbiakban: Határrendészeti Kirendeltség), ahol egy ukrán kiskatona arról tájékoztatta őket, hogy valószínűleg több órás várakozásnak néznek elébe, mivel lassan halad a sor. A panaszos, amikor ennek okát firtatta, azt a választ kapta, hogy „hetek óta nem akarnak dolgozni a magyar oldalon.” Egy óra várakozást követően az útlevél ellenőrzéshez értek, ahonnan azonban nem tudtak tovább haladni, mert a sor az ukrán ellenőrző pontig ért. További két óra várakozás után értek a magyar útlevélkezelő rendőrhöz, és határőrhöz. Az útlevél ellenőrzéskor a panaszos átadta irataikat, valamint a vámáru nyilatkozatot a kocsiban lévő üzemanyag mennyiségéről, illetve az ellenőrzés céljából a jármű utas-, motor-, csomag- és rakterét kinyitotta. Eközben a \*\*\*-es azonosító számmal ellátott határőr – megfélemlítve arról a tényről, hogy szolgálatban van – nyugodtan félreállt viccelődni és kollégájával magánéleti jellegű kérdéseket vitatott meg rendőr kollégájával.

A panaszos a több órányi várakozást követően nem bírta szó nélkül megállni az állami alkalmazott részéről ezt az orcátlan viselkedést, és a következő mondattal megszólította őt:

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„Elnézést uram, a közel három óras várakozást követően szeretnénk végre tovább haladni.” Ennek ellenére a határőr folytatta tovább a szórakozást. A panaszos tudára adta a határőrnek, hogy figyelemmel lehetnének az emberekre, (főleg a nőkre és gyermekekre), akik kilométeres sorban várakoznak, miközben ők várakoztatják azokat az állampolgárokat, akiknek adójából kapják a fizetésüket. A határőr mosolyogva azt válaszolta, hogy nem a panaszos fogja megmondani, hogy ő mit csináljon, és hogyan dolgozzon, és örüljenek, hogy nem négy vagy hat órát kellett várniuk, mint máshol, ráadásul a kollégájának odavetette, hogy „mit képzelsz magáról, mindjárt meglátjuk, hogy okoskodik –e még”. A panaszos erre annyit reagált, hogy amennyiben így áll hozzá, akkor ő szeretne a parancsnokával beszélni. A határőr azt válaszolta, hogy „itt nincs semmilyen parancsnok, épp B. községben van, oda lehet menni és beszélgetni, amennyit csak akar.” A kolléga mondott a határőrnek valamit, mire a határőr meglehetősen szemtelenül és lenézően azt mondta, hogy „Hagyd már .....panaszkodni .....mit képzelsz az ilyen magáról... azt sem tudja hová menjen”. A panaszos ekkor teljesen felháborodott, elkért a feleségétől egy tolat és papírt, felírta a határőr azonosító számát a jelvényéről. A határőr ekkor bevonult a szolgálati bódéba, hogy a kezelje a panaszos vámarunyilatkozatát, és kezelje az útlevelét. Néhány perc elteltével kiszólt a bódéból: ”Na, uram, mivel ennyire siet és ideges, biztos VISZ (értsd: csempész) valamit az autóban, tehát szólok az egyik kollégának, hogy figyelmesen vizsgálja át a járművét”. A panaszos erre úgy reagált, hogy a fokozott ellenőrzést megtorlásnak veszi, de semmilyen titkolnivalója nincsen, készen áll a további ellenőrzésekre, azonban ezt a viselkedést nem hagyja annyiban, panaszt tesz a határőr ellen. A határőr csak gúnyosan mosolygott a panaszos válaszára. Egy kolléga elvégezte a vizsgálatot, természetesen semmi szabálytalanságot nem talált, és elment tőlük. További várakozás következett, és a panaszos bízott benne, hogy a szemtelen határőr miközben visszaadja az útleveleket, elnézést kér tőlük legalább a hamis vádaskodásért, azonban nem így történt, csak a határőr kollégája jött vissz és jó utat kívánt.

A panaszos azzal zárja beadványát, hogy amellet, hogy idegességében a motorháztető zárasakor megsértett egy alkatrészt, aminek következtében autószervízbe kellett menniük, meghiúsult az országba jövetelük oka. A panaszos meglehetősen gyakran jár át Magyarországra, mivel egy magyar-ukrán cég jogi osztályának vezetője, és sajnos egyre többször tapasztalja azt, hogy a határőrök csak mímelik a munkát, és ráérősen szórakoznak. A panaszos véleménye szerint a határőr egyértelműen a panaszos hangos nemtetszése miatt vett rajta elégtételt (gyanúsította meg csempészéssel), a lekezelő hangnemről nem is beszélve, ráadásul a panasz lehetőségéről, módjairól egyáltalán nem is tájékoztatták a panaszost.

2. ) A panaszos a beadványát aláírásával is megerősítette 2014. január 22-én előterjesztett levelében.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

A megyei Rendőr-főkapitányság illetékes Határrendészeti Kirendeltségének állományába tartozó K. r. zászlós arról tájékoztatta a kirendeltség vezetőjét, hogy a panasz kivizsgálása során megállapítást nyert, hogy a panaszban megjelölt azonosító szám nem a kirendeltség

állományába tartozó személy részére lett kiadva, ráadásul a rendőrség hivatásos tagjainak azonosítója nem is kezdődik 0 karakterrel. Az ügy tisztázása érdekében a jelentést író rendőr felvette a kapcsolatot az illetékes Határátkelőhelyen szolgálatot teljesítő K. I. pénzügyőr részlegvezető úrral, akit tájékoztatott a panaszban foglaltakról, kiemelve az azonosítószámot. További telefonálások után a visszajelzésből kiderült, hogy a szóban forgó \*\*\*-es azonosító szám G. N. pénzügyőr részére kiadva, aki a panaszos által megjelölt helyen és időben szolgálatot látott el.

### III.

1) A panaszos által előadott sérelmek kapcsán a Testületnek elsőként saját hatáskörét kellett vizsgálat alá vonnia.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A jogszabályhely alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag-, járműátvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**Tekintettel arra, hogy a szóban forgó és sérelmezett intézkedést nem rendőr, hanem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal munkatársa (egy pénzügyőr) hajtotta végre, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, mivel a Testület kizárólag a rendőrség tevékenységének jogszerűségi vizsgálatára jogosult.**

### IV.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egyebekben nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. március 26.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET