



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/98/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

77/2014. (III. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos** 2014. február 13-án előterjesztett **panaszát** a 2014. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

1.) A panaszos 2014. február 13-án a Testület elektronikus formanyomtatványán a M. Rendőrkapitányság M. Rendőrőrsé (továbbiakban: illetékes rendőrkapitányság) ellen nyújtott be panaszt. A formanyomtatványon a panaszos intézkedés elmulasztását sérelmezte. A beadvány szerint a panaszos 2013. augusztus 13-án feljelentést kezdeményezett az illetékes rendőrkapitányságon P. Cs. A. lakossal szemben, becsületsértés és rágalmazás miatt. A feljelentés ellenére semmilyen eljárást nem folytattak le, és sem az eljárás megindításáról, sem az eljárás megszüntetéséről hivatalosan nem tájékoztatták a panaszost, egészen 2014. február 7-ig, amikor K. T. r. törzsszázlós személyesen közölte a panaszossal, hogy a „feljelentését vegye tárgytalannak, nem hajlandóak eljárást kezdeményezni P. Cs .A.-val szemben”. A panaszos sérelmezte a rendőrség elutasító hozzáállását, ezért a városi bírósághoz fordult, ahol azt tanácsolták, hogy panaszával forduljon a Testülethez.

2.) Az előadó testületi tag 2014. február 18-án kelt levelében – melyet elektronikus úton is kézbesített a panaszos által megadott e-mailcímre – tájékoztatást küldött a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény ( továbbiakban: Rtv.) szerinti, Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról, illetve a beadvány aláírással történő megerősítésre való felhívás mellett számos pontosító kérdést tett fel a panaszos által kifogásoltakkal kapcsolatban.

3.) A panaszos 2014. február 24-én postai úton aláírásával megerősítette elektronikus beadványát, illetve azt a következőkkel egészítette ki.

A panaszosként a történetek előzményeként előadta, hogy a feljelentésének időpontjában a helyi Roma Nemzetiségi Önkormányzat (továbbiakban: RNÖ) elnöke volt, míg az általa feljelenteni szándékozott személy (P. Cs. A. ) a község jegyzője.

A panaszos mellékelte azt a levelet, amely alapján P. Cs. A. 2012. június 7-én becsületsértés miatt feljelentette a panaszost. (A panaszos leírta az esetet, amelyet a Testület csak a legszükségesebb mértékig ismertet: a panaszos hivatalos személyként vett részt a helyi Polgármesteri Hivatal és RNÖ közti együttműködési megállapodás egyeztetésén. A panaszos nem értett egyet a megállapodásban foglaltakkal, ezért újabb egyeztetést kezdeményezett, amelyet a jegyző időhúzásnak minősített, nem járult hozzá, illetőleg a panaszos véleménye szerint a kezdeményezését személye elleni támadásként fogta fel.) A jegyző hivatalos minőségében tett feljelentést a panaszossal, mint magánszeméllyel szemben, kikerülve ezáltal a panaszosnak a nemzetiségi törvény által biztosított védelmét. A panaszos cáfolta a feljelentésben foglaltakat, állítása szerint éppen a jegyző kiabált vele, illetve több alkalommal kezdeményezett „lejáratast” a panaszos ellen származása és beosztása miatt. Az elmérgesedett vitát követően a panaszos a közösség nevében a polgármesterhez fordult segítségért, ami újabb vitát és fenyegetőzéseket, illetve magánvádás eljárást szült, a panaszos állítása szerint ezt követően a jegyző férjén keresztül rendszeres üldöztetésnek és fenyegetésnek lett kitéve a panaszos és a családja is, próbálták őket ellehetetleníteni. A panaszos eljárást kezdeményezett a jegyző férje ellen, azonban az eljárást még a nyomozati szakaszban megszüntették, és „az ügyészség azzal a határozattal zárta le a feljelentésüket, hogy a jegyző férje ellen újabb eljárás nem kezdeményezhető”. A panaszos állítása szerint a jegyző ezen eljárásban is végig megtévesztette a bíróságot, mivel nem létező hangfelvételekre hivatkozott, illetve férjével kapcsolatban is azt hazudta, hogy különélnék. A panaszos szerint a tények ellenére semmilyen szankciót nem alkalmaztak a jegyzővel szemben, a nyomozás ellen a panaszos a M. városi Főügyészségen terjesztett elő panaszt, ahol a panaszt megalapozottnak ítélték és egy másik városi ügyészségen keresztül új rendőrség kijelölését rendelték el. Az ügyészségi határozat ellenére érdemi változás továbbra sem következett be, ami miatt a panaszos számára már egyértelmű, hogy a jegyző korábbi kijelentései (miszerint „, fordulhatnak bárhová, neki messzire elér a keze”) valóságok.

A panaszos a Testület kérdésére válaszolva részletezte a panaszban foglalt, és kifogásolt rendőri tájékoztatást. A panaszos leírja, hogy azt követően, hogy a jegyző megtette a (újabb) feljelentését, a panaszos meghallgatása során tájékoztatta őt K. T. r. törzsszázlós, hogy írásban is megteheti vallomását a panaszos. Ekkor közölte először a panaszos (szóban) a r. törzsszázlóssal, hogy feljelentést kíván tenni a jegyzővel szemben „becsületsértés, rágalmozás, közösség elleni izgatás és terrorizálásra felbujtás miatt”. Az eljáró rendőrtiszt sürgős elintéznivalójára hivatkozva kérte, hogy halasszák ezt későbbre, de tudomásul vette a panaszos szóbeli feljelentését, illetve közölte azt is, hogy a feljelentését a vallomásával egyidejűleg, írásban is megteheti. Ezt követően a panaszos írásos vallomást tett, amelyben feljelentette a jegyzőt. Ezt követően a meghallgatások alkalmával többször is érdeklődött arról, hogy tettek-e már valamilyen lépést, megindították-e az eljárást az általa megtett feljelentés ügyében, és mindig azt a választ kapta, hogy csak arra csak a panaszos ellen indított eljárás lezárását követően kerülhet sor. Az iratismertetést követően a panaszos kérte a fénymásolatokat, illetve hogy indítsák meg az eljárást a jegyző ellen. K. t. r. törzsszázlós ekkor is elfoglaltságára hivatkozva közölte, hogy majd személyesen térjenek rá vissza később. A fénymásolatok 2014. február 7-én történő átadásakor közölte a r. törzsszázlós, hogy a panaszos feljelentésével a későbbiekben sem hajlandó foglalkozni, a panaszos azt vegye tárgytalannak, és „ha tetszik, ha nem, a M. Rendőrőrs nem fog eljárást indítani a jegyző

ellen.” A panaszos ezt követően fordult a M. Városi Bírósághoz, ahol azt tanácsolták neki, hogy forduljon a Testülethez, ügyében a Testület az illetékes szerv.

A panaszos nem kíván egyebet, mint tisztességes eljárást és igazszolgáltatást.

A panaszos melléletként csatolta a fent leírtak alátámasztására szolgáló dokumentumokat: a jegyző feljelentését, a jegyző – képviselő-testület általi – meghallgatását célzó kezdeményezést, rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását kezdeményező előterjesztést, a polgármesternek írt levelet, a polgármester válaszát, egyéb leveleket és jegyzőkönyveket, kivonatokat, illetve a panaszos rendőrsre benyújtott írásos vallomását. A dokumentumok ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a rendőri intézkedés (mulasztás) szempontjából nem bírnak relevanciával.

4.) A panaszos 2014. március 5-én újabb elektronikus levelet küldött a Testület részére, amelyben kérte a tájékoztatását a Testület eljárásáról és határidőkről. Az előadó testületi tag munkatársa újabb tájékoztatást adott a Testület hatáskörére vonatkozóan, mely szerint a feljelentés elutasítása, illetve a rendőrség egyéb, nyomozóhatóságként végzett tevékenységére nem terjed ki hatásköre, afelett semmiféle kontrollt nem gyakorol, és felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy ilyen jellegű panaszt az illetékes ügyészségen tehet.

## II.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése a következőként rendelkezik:

„92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Ezen rendelkezések alapján a Testület hatáskörébe tehát kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Jelen esetben a panaszos egyrészt a büntetőeljárás körébe tartozó kérdést (nevezetesen, hogy közbűncselekmény miatt megtett feljelentésével nem foglalkoznak) sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. **A rendőrség büntetőeljárás tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – kizárólag olyan esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a Be. alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.**

A Testület hatásköre vizsgálatánál figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének NF.8380/2010/8-I. sz. alatti, 2010. október 7-én kelt, a testületi hatáskör kérdésében írt levelére, amely szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be. ) 196. §-a szerinti panasz „célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba (Be. 169. §) nem foglalt döntésével, intézkedésével (pl. gyanúsítás közlése) szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. A panaszt a büntetőeljárás szabályai szerint kell elbírálni.” Ezért a legfőbb ügyész helyettes a Be. 60. §-ának (1) bekezdésében és a 77. §-ának (2) bekezdésében írt, a büntetőeljárás során végzett eljárási cselekmények általános alapelvei mellett is úgy véli, a Be. 196. §-ában foglalt panasz a büntetőeljárás törvényben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása miatti jogsérelem esetén terjeszhető elő.

**Tekintettel arra, hogy a nyomozóhatóság feljelentést elutasító határozatával szemben a panaszos a Be. 195. §-a alapján a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal (panasszal) élhet, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

A panaszos beadványa másik részében kifogásolta, hogy a jegyző ellen becsületsértés és rágalmozás miatt feljelentésével (azaz magánindítványra induló magánvádas eljárásban) sem hajlandók foglalkozni. Az eljárásra a következő szabályok az irányadók.

A Be. „A magánvádoló „ cím alatt a következőket mondja ki.

„52. § (1) Ha e törvény másképp nem rendelkezik, könnyű testi sértés, magántitok megsértése, levéltitok megsértése, rágalmozás, becsületsértés és kegyeletsértés esetén a vádat mint magánvádoló a sértett képviseli, feltéve, hogy az elkövető magánindítványra büntethető.”

A Be. „A magánindítvány” cím alatt a következőket is tartalmazza.

„173. § (1) Magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás. A magánindítvány előterjesztőjének bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, magánindítványnak kell tekinteni.

(2) A magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni, ha a nyomozás megindítását követően derül ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető.

(3) A magánindítványt attól a naptól számított harminc napon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekmény elkövetőjének kilétéről tudomást szerzett. A (2) bekezdésben meghatározott esetben ezt a határidőt attól a naptól kell számítani, amelyen a magánindítványra jogosult a felhívásról tudomást szerzett. Az elhunyt sértett hozzátartozója a még nyitva álló határidő alatt terjesztheti elő a magánindítványt.

(4) A magánindítvány előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztása miatt igazolásnak akkor van helye, ha a bűncselekmény közvérdra üldözendő.”

A magánvádas eljárás szabályait pedig a Be. XXII. Fejezete szabályozza, így a 497. § (1) bekezdése kimondja, hogy az eljárás feljelentésre indul meg. A feljelentésben elő kell adni, hogy a feljelentő ki ellen, milyen cselekmény miatt és milyen bizonyítékok alapján kéri a büntetőeljárás lefolytatását. *A feljelentést a bíróságon kell írásban vagy szóban megtenni, a szóbeli feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni.* Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a nyomozó hatóság a hozzá érkezett feljelentést az illetékes bíróságnak küldi meg. Az ügyész a feljelentést akkor küldi meg a bíróságnak, ha a vád képviselőjét nem veszi át.

**A Testület a beadványból megállapította, hogy a beadvány másik része vonatkozásában – becsületsértés, rágalmazás miatt indított (magánindítványos és magánvádas) eljárás – szintén nem rendelkezik hatáskörrel, mivel abban a bíróság jogosult dönteni, illetőleg amennyiben a feljelentést (magánindítványt) nem a bíróságon tették meg, a nyomozó hatóság továbbítja azt.**

#### IV.

A panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egyebekben nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed.

**A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2014. március 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag