



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

---

Ügyszám: FRP/724/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

86/2014. (IV. 16.) számú

### Állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. október 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. árpilis 16-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

#### átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – az intézkedést foganatosító Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos vele szemben 2013. szeptember 16-án foganatosított intézkedés miatt 2013. október 7-án, postai úton terjesztett elő panaszt.

A panaszbeadvány szerint a panaszossal szemben 2013. szeptember 16-án 23 óra 15 perckor M. község külterületén lévő tanya területén az ott házkutatást tartó rendőrök intézkedést kezdeményeztek, majd kihallgatás céljából előállították a Rendőrkapitányságra. Az épületben a fogdában helyezték el, majd másnap 4 óra 23 perckor B. r. zászlós és K. r. törzsőrmester elvitte a gyanúsítottkénti kihallgatásra. A kihallgatás 4 óra 55 perckor fejeződött be, és miután a panaszos vallomást nem tett, őrizetbe vették. A panaszos a gyanúsítottkénti kihallgatásról

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

készült jegyzőkönyvből, az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből és az őrizetbe vétel tárgyában készült határozatból példányt nem kapott. Az iratokból készült másolatot meghatalmazott védője az ügy előadójától 2013. szeptember 24. napján vette át, miután azt írásban kérte.

A nyomozó hatóság kezdeményezésére a járási ügyészség indítvánnyal kezdeményezte a panaszos előzetes letartóztatását, és az ügyben szeptember 19. napján került sor a tárgyalásra. A nyomozási bíró végzésével az előzetes letartóztatás elrendelésére irányuló ügyészi indítványt elutasította. A végzés indokolása szerint az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével a panaszos személyével összefüggésbe hozható, azonban az abban játszott szerepe nem volt tisztázva. Azt is rögzítette a végzés, hogy a nyomozati iratok alapján a bűncselekményben való részvétel gyanúja nem megalapozott. A panaszos álláspontja szerint ebből következik, hogy a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés jogsértő volt, még akkor is, ha az alapinformáció szerint bűncselekmény gyanúja merült fel vele szemben. Egyrészt a cselekmény korábban történt, tehát nem volt tettenérés, és nem merül fel semmiféle körülmény, amely miatt azonnali intézkedés vált volna szükségessé. A panaszos megítélése szerint az, hogy vele szemben személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedést rendeltek el, sőt kezdeményezték az előzetes letartóztatását, nélkülözött minden jogalapot. Miután több személyt is gyanúsítottként hallgattak ki, és miután mindannyian vallomást tettek, tagadva bűncselekmény elkövetését, egyedül csak a panaszost vették őrizetbe, mivel ő nem tett vallomást. A panaszos álláspontja szerint a jogszabály nem biztosít a nyomozó hatóság részére olyan lehetőséget, hogy hallgatását szankcionálja.

Mindezek alapján a panaszos kérte a Testület vizsgálatát és annak megállapítását, hogy az intézkedő rendőrök által foganatosított intézkedés jogsértő volt.

A panaszos hozzájárult ahhoz, hogy a Testület a panasz kivizsgálása alapján hozott állásfoglalását – a személyazonosító adatoktól megfosztva – honlapján közzétegye.

A panaszos a beadványa mellékleteként megküldte az előállítás végrehajtásáról készült jelentést, az előállítás időtartamáról kiállított igazolást, a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, határozat őrizetbe vétel elrendeléséről, gyanúsítottkénti kihallgatás és őrizetbe vétel miatt bejelentett védői panasz és a járásbíró az előzetes letartóztatás elrendelésére irányuló ügyészi indítványt elutasító végzését, amely dokumentumokat a Testület az Állásfoglalás II. részében ismertet.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A panaszos szempontjából a következők relevánsak.

1) A kapitányságvezető 2013. november 4-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjét.

A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának beosztottjai nyomozóportyát hajtottak végre a kérdéses területen, melynek során észlelték, hogy egy telepen álló gépkocsi platóján, illetve a földön nagy mennyiségű bontott, illetve félig bontott elektromos földkábel található. A

jelenlévő panaszos a rendőrök kérdésére úgy nyilatkozott, hogy azok eredetéről nincsen tudomása, illetve arról sem, hogy azok hogyan kerülhettek a telepre. A rendőrök parancsnokukon keresztül ellenőrizték a RZS NEO nyilvántartási rendszert, melyből megállapítást nyert, hogy a kérdéses vezetéket 2013. szeptember 14-én a \*. számú rendőri jelentés alapján M. városban, a H. területről bontották és tulajdonították el, és a bontás vezetője a panaszos volt, aki rendőröknek a telepen feltalált kábelekről nyilatkozni nem tudott.

A fentiek alapján a panaszos részvételével a telepen a 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 119. § (1) bekezdése alapján helyszíni szemle lefolytatására került sor, melynek során a Be. 151. § (2) bekezdés alapján a bűncselekményből származó tárgyak és a szállításukhoz használt gépkocsit is lefoglalták. Ezt követően a panaszost a Rendőrkapitányságra állították elő a Rendőrségről szóló XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható volt az alábbi tényállás alapján. A panaszos társaival szeptember 14-én, illetve az azt megelőző – pontosan meg nem határozható – időszakban M. városban, a D. és a H. terület határán átívelő és a H. területén, \* hrsz. alatti telken folytatandó, üzemen kívüli és az ÉMÁSZ Zrt. tulajdonát képező csőhidat megbontották, és az abban futó körülbelül 110 méter hosszú, 10 centiméter átmérőjű szigetelt több eres rézkábelt levágtak, valamint a szintén ezen a területen lévő hullámpalákkal együtt eltulajdonították összesen körülbelül 2 000 000 forint értékben.

Az intézkedésben a 3 fő nyomozóportyát végző rendőrön kívül részt vett a szemlebizottság 3 tagja (V. r. törzssászlós szemlebizottság-vezető, valamint K. r. törzssászlós és M. r. törzsőrmester bűnügyi technikusok), akik a helyszíni szemlét foganatosították, valamint a helyszínen megjelent M. r. őrnagy forrónyomos parancsnok, és Gy. r. főhadnagy forrónyomos beosztott is. A panaszost G. r. főtörzsőrmester és B. r. törzsőrmester az E. Rendőrőrs járőrei hajtották végre, mivel a nyomozóknak más feladatuk volt.

Az intézkedő kollégák fellépésének módja az Rtv. 20. §-ában rögzítetteknek megfelelően történt. A szűrő-kutató munkát végző nyomozók Skoda Yeti típusú, rendőrségi felirattal és jelzéssel ellátott szolgálati személygépkocsival, civil ruházatában érkeztek a helyszínre, ahol az ilyenkor előírt bemutatkozást és azonosítást hajtották végre. A helyszínre későbbiek során érkező forrónyomosok és a szemlebizottság tagjai is hasonló módon jártak el. Az intézkedés tényéről és céljáról a panaszost M. r. őrnagy tájékoztatta.

Azért döntött a hatóság a panaszos előállítása mellett, mert ezen ügyben több személy is érintett volt, gyanúsított, valamint tanúi minőségben, és tartani lehetett attól, hogy az ügy szereplői, egymással összebeszélve, egymást befolyásolva megkísérelik megnehezíteni a bizonyítást.

A panaszossal szemben az intézkedő kollégák kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A panaszos előállítása szeptember 16-án 23 óra 15 perckor kezdődött meg, ezt követően történt meg a fogdai befogadása 23 óra 30 perckor, majd gyanúsítottként hallgatták ki, melyet megelőzően a kihallgatónak kellőképpen fel kellett készülnie (a többi az ügyben dolgozó nyomozó által beszerzett információk elemzése, védő kirendelése, jelentés írása), illetve az ügyben egyéb teendői is voltak. A panaszos előállítása másnap 11 óra 10 perckor az őrizetbe vételével ért véget, melyet ekkor ki is hirdettek részére.

A panaszos előállításának időtartama alatt az alábbi nyomozati cselekmények, intézkedések történtek:

- jegyzőkönyv felvétele P. feleségének tanúkihallgatásáról 23 óra 2 perctől 2 óra 10 percig;
- megkeresése Ó. Rendőrkapitányság felé;
- adatgyűjtés, illetve több rendőri jelentés elkészítése;
- határozatok elkészítése védői kirendelésekről;
- Cs. és Sz. gyanúsított kihallgatás 3 óra 30 perctől 6 óra 40 percig, valamint 4 óra 40 perctől és 7 óra 30 percig;
- határozat elkészítése őrizetbe vétel elrendeléséről.

Ezen nyomozati cselekmények közben az ügyben érintett személyeket bünyügyi nyilvántartásba vették.

Továbbiakban a körülmények tisztázása, és az ügy teljes körű felderítése céljából a délelőtti órákban V. r. főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot G.-vel, a M. cég képviselőjével, aki a cégük által a M. város D. területen végzett bontási munkálatokról adott felvilágosítást.

Ezután a szintén azonnalos intézkedést igénylő szolgálatot ellátó K. r. törzsszázalós megjelent személyesen a M. cég telephelyén, ahol a bontási munkálatokkal kapcsolatos iratokat a cég képviselőjétől átvette, mivel azok az ügy szempontjából relevanciával bírtak.

A délelőtti órákban M. r. őrnagy, illetve a szintén azonnalos intézkedést igénylő szolgálatot ellátó Sz. r. főtörzsszázalós megjelent M. város D. területén található ÉMÁSZ állomásnál, ahol I. cég alkalmazottjával, illetve az ÉMÁSZ ELMŰ Kft. képviselőjével is felvették a kapcsolatot. Ezt követően megjelentek a M. község határában lévő ismeretlen helyrajzi számú telken, ahol a lefoglalt kábeleket az I. cég alkalmazottjával megtekintették. A fenti adatgyűjtések a sértett pontos kilétének, illetve az okozott kár mértékének megállapításához voltak szükségesek, és az éjszakai órákban nem volt lehetséges végrehajtani őket, így azokra a délelőtti órákban került sor.

Az előállítás végrehajtásáról 2013. szeptember 16. napján készült jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján, az előállítás okáról a tájékoztató, továbbá az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került. Tekintettel arra, hogy a panaszos kihallgatást követően a kihallgatási jegyzőkönyvből nem kért példányt, így nem is adtak ki részére. Az őrizetbe vétel elrendeléséről szóló határozatból, mivel azt a fogvatartott a fogdába nem viheti magával, a kihirdetést követően egy példány a panaszos letéti tárgyi között került elhelyezésre, melyet szabaduláskor magához vett.

A Rendőrkapitányság álláspontja szerint a panaszossal szemben az előzetes letartóztatás feltételei fennálltak, ezért került sor az őrizetbe vételére, nem pedig retorziós céllal. A Rendőrkapitányság álláspontjával a járási ügyészség is egyetértett, mivel az indítványozta a panaszos előzetes letartóztatását, amit azonban a bíróság nem rendelt el.

A panaszossal szemben a fentiekben kifejtett tényállás alapján lopás büntett megalapozott gyanúja miatt indult büntetőeljárás.

A panasszal kapcsolatosan más releváns bizonyíték nem áll rendelkezésre, az eljárási cselekményekről videofelvétel és hanganyag nem készült.

A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a panaszos a vele szemben foganatosított intézkedés megkezdésekor, annak végrehajtása során, valamint annak befejezését követően nem jelezte, hogy azzal kapcsolatban bármilyen sérelme, vagy panasza lenne.

2) M. r. őrnagy, Sz. r. főhadnagy, B. r. zászlós és K. r. törzsőrmester 2013. szeptember 16-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

A jelentéstétel napján a rendőrök szőlőhegy területén bűnügyi adatgyűjtést, illetve szűrő-kutató munkát végeztek, tekintettel az utóbbi időben a környéken elszaporodott hétvégi házas betörésekre. Az adatgyűjtés során megjelentek az M. község külterületén, ahol egy ingatlanon a kerítés mellett láthatóan bontásból származó különféle vasanyagok voltak lepakolva, ezért a tanyán felvették a kapcsolatot a panaszossal. A panaszos a rendőrök kérdésére elmondta, hogy ott sertéstelep üzemel, ami V. tulajdona. Kijelentette, hogy oda senki sem adott el vasat. Ami a telepen van vashulladék azt különböző hivatalos bontási munkálatokból (pl. stadion felújítás) származik. Határozottan tagadta, hogy ott bűncselekményből származó tárgy került volna elhelyezésre. Ennek bizonyítására körülvezette a rendőröket a telep alsó – M. község felőli bejárati – részen. Itt elmondta, hogy melyik vasanyag, honnan származik. Az intézkedés kezdetén a panaszos azt kérte, hogy a telepen a bejáratnál beljebb hajtsanak be, és ott álljanak meg, mert közvetlen a bejáratnál egy kuvasz van megkötvé, aminek a közelébe, még ő sem mer odamenni.

Miután a kérdéses vasanyagokkal kapcsolatban a panaszos megadta a felvilágosítást, a rendőrök elindultak a telep felső részébe, hogy ott megkerülve a közepén elhelyezkedő sertés ólakat, azoknak a másik oldalán ismét elérjék a szolgálati gépjárművet, úgy, hogy ne keresztezzék a bejáratnál kikötött kutya mozgásterét. Miután elérték az ólak felső részét, azt látták, hogy ott áll egy Mitsubishi terepjáró, aminek a platóján található egy darab körülbelül 2-3 méter hosszú körülbelül 10-15 centiméter átmérőjű több eres földkábel.

A fentiekben túl a gépjárművel szemben álló épület mellett a földön hevert egy hasonló hosszúságú ugyan olyan földkábel, aminek a külső borítását szétvágták, láthatóan a kábeltől körülbelül 20 centiméterre lévő, elektromos meghajtású, erre a célra kialakított géppel.

Miután a rendőrök a gépjármű mellől a telep felső vége felé pillantottak, meglátták, hogy nagyobb mennyiségű ugyan ilyen típusú, de különböző hosszúságú kábelek találhatóak a földön. Közelebb lépve látták, hogy ezeknek a kábeleknek a feldarabolását és a szigetelésének az eltávolítását végezték, illetve annak különböző fázisai láthatóak. Feltalálható volt több méter hosszú kábel darab, amelyeknek a külső borítását elkezdték leszedni, már átvágták a borítását, olyan szigetelés, amelyikből már kiszedték a vezetékét, illetve a szigetelésétől megtisztított több eres rézkábel, továbbá a munkálatok végzéséhez szükséges kézi szerszámok: flex, kézi fűrész, tapétavágó.

A kábelkötegek közelében látható volt, körülbelül 1,5 méter magasságig fölpackolt szögletes idomú tetőfedő lemez, valamint a lemez mögött körülbelül 1-2 méterrel nagyobb mennyiségű lefejtett kábelszigetelés.

A panaszos kérdésre elmondta, hogy alkalmasszerűen szokott ide följárni dolgozni, jelenleg a sertéstelep felújításában segít. Kijelentette, hogy körülbelül fél órával a rendőrök megérkezése előtt ért ide, azzal a céllal, hogy más munkásokkal együtt tovább építsék az új ólakat. Közölte, hogy gyalog tette meg az utat M. községből a tanyaig, és akkor vette észre, hogy ott most nem tartózkodik olyan ember, akivel tudna dolgozni. A feltalált földkábellel,



illetve a tetőfedő lemezzel kapcsolatban nem tudott nyilatkozni. Elmondása szerint nem tudja, ki hozta, illetve hogyan került ide.

A tapasztalatokról a rendőrök tájékoztatták M. r. őrnagyot (a Felderítő Alosztályvezetőt), aki közölte, hogy tájékozódik a történetekkel kapcsolatban, amit várjanak meg a helyszínen. Később telefonon azt a tájékoztatást adta, miszerint 2013. szeptember 14-én történt rendőri intézkedés, mivel a D. területről bejelentés érkezett, arra vonatkozóan, hogy ott illetéktelen személyek egy üzemen kívüli csőhid alumínium borítását bontják. A bontást végző munkások vezetője a rendőri jelentésben foglaltak szerint a panaszos volt. A sertéstelepen a panaszoson kívül P. és annak felesége tartózkodtak, akik kérdésre elmondták, hogy ők több éve életvitelszerűen itt tartózkodnak, az állatokat gondozzák. Közölték, hogy a tanya tulajdonosa V., aki aznap is megjelent a telepen, beszélgetett is azokkal az emberekkel, akik a telep felső részén lévő Avia típusú teherautóval hozták a rendőrök által feltalált kábeleket, és tetőfedő lemezeket. Kijelentették, hogy a telepen lévő panaszos hozta a társaival ezeket a dolgokat, illetve ők is kezdték szétvágni azokat.

M. r. őrnagy később tájékoztatta a helyszínen lévő rendőröket, hogy telefonon fölvette a kapcsolatot K.-val, az I. cég városi fiókvezetőjével, aki az alábbiakat közölte vele. A D. területén futó alumínium csőhid, illetve a benne futó körülbelül 10 centiméteres átmérőjű szigetelt több eres réz, valamint alumínium vezeték az ÉMÁSZ tulajdonát képezik. Az ő cége bérli ezeket a vezetéseket, valamint azok karbantartását kell ellátniuk. Közölte továbbá, hogy jogvitában állnak egy másik vállalkozással, aki át kívánta helyezni a vezetéseket, de ők ehhez nem járultak hozzá. Kijelentette, hogy már volt rendőri intézkedés az elmúlt napokban, mert ismeretlen személyek elloptak több tíz méter vezeték, illetve a lemez borítását. A helyszínen feltalált, a K. részére körbeírt tárgyak, véleménye szerint valószínűleg azonosak azzal, amit eltulajdonítottak a D. területről. Kijelentette továbbá, hogy az eltulajdonított vezeték mérete 35 000 forintba kerül, így a feltalált vezeték és hullámlemez értéke körülbelül 2 000 000 forint lehet, melyet a későbbiekben pontosítani tud.

Figyelemmel a fentiekre, M. r. őrnagy szemlebizottság helyszínre küldése felől intézkedett.

3) K. r. törzsőrmester, B. r. zászlós és Sz. r. főhadnagy 2013. október 29-én kelt jelentésében az alábbiakkal egészítették ki a fentieket.

A rendőrök a tanyán felvették a kapcsolatot a panaszossal, akitől információt kértek a területen jelentős mértékben elszaporodott ún. hétvégi házas betörésekkel, valamint az ingatlan területén tárolt vasanyagokkal kapcsolatban. A szűrő-kutató munkát Skoda Yeti típusú, rendőrségi felirattal és jelzéssel ellátott szolgálati gépkocsi igénybevételével, civil ruházatban folytatták, az ilyenkor előírt bemutatkozást és azonosítást követően.

Az ólak felső részét elérve a rendőrök rátaláltak az eljárás későbbi tárgyát képező különböző méretű rézkábelekre.

A rendőrök a fentieket jelentették M. r. őrnagynak, aki közölte, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a rendőrség eljárást indított ismeretlen tettes ellen lopás büntetnének elkövetése miatt, mert az társaival 2013. szeptember 14-én, illetve az azt megelőző – pontosan meg határozható – időszakban M. városban a D. és a H. terület határán átívelő és a H. területén a \* helyrajzi szám alatti telken folytatódó üzemen kívüli, az ÉMÁSZ Zrt. tulajdonát képező csőhidat megbontották és az abban futó körülbelül 110 méter hosszú, 10 centiméter átmérőjű szigetelt több eres rézkábelt levágták, majd pedig a szintén ezen a

területen lévő hullámpalákkal együtt eltulajdonították összesen körülbelül 2 000 000 forint értékben.

A fentiekre tekintettel M. r. őrnagy és Gy. r. főhadnagy kiérkezett a helyszínre, M. r. őrnagy intézkedett a bűnügyi szemlebizottság értesítéséről és ezt követően a Be. 177. § alapján – tekintettel a Be. 119. §-ára – halaszthatatlan nyomozati cselekményként szemle megtartására került sor. Ezen cselekmény során a panaszos, mint az eljárásban érintett személy vett részt.

Ezt követően végrehajtott szemle, valamint ezen eljárási cselekménnyel párhuzamosan folyó egyéb adatgyűjtés és tanúkutatás során beszerzett adatok alapján – tekintettel, arra hogy ennek elmaradása az eljárás sikeres lefolytatását, a tényállás maradéktalan és hiánytalan felderítését nagymértékben veszélyeztette volna – az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján a panaszost előállították 23 óra 15 perckor. A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak. Az előállítást és ezzel kapcsolatos írásos tevékenységet az E. Rendőrőrs járőrei fogatosították és hajtották végre a Rendőrkapitányságon.

A fentiekben leírt rendőri intézkedéssel párhuzamosan több rendőri egység igénybevételével további előállítások (Cs. és Sz.) házkutatások lettek fogatosítva, valamint tanúkihallgatásokra (P. és felesége) került sor, melyek során további releváns információk jutottak a rendőrség birtokába a panaszos cselekményével, valamint az eljárásban betöltött szerepével kapcsolatosan. A beszerzett adatok értékelése, osztályozása folyamatosan történt, így a panaszos gyanúsított kihallgatására – a kriminál-, taktikai és metodikai szabályoknak megfelelően – a felkészülést követően került sor, amely szeptember 17-én 4 óra 23 perctől 4 óra 55 percig tartott, tehát az előállítást követő 5. órában, a Be. 179. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően 24 órán belül. A kihallgatást megelőzően a Be. 46. § a) pontja alapján védő kirendelésére került sor, amely magába foglalja a védő értesítését, a kirendelő határozat elkészítését, annak jogszerűségét, valamint a kirendelt védő megjelenését biztosító utazását is.

A panaszos a gyanúsításban foglaltakat megértette, tudomásul vette, ellene panasszal nem élt. Élt azonban a törvény által biztosított jogával, és vallomást nem tett, a jegyzőkönyvet mind a jogairól és kötelezettségeiről szóló tájékoztató résznél, mind a leíró résznél is saját kezűleg aláírásával hitelesítette. A jegyzőkönyvből másolat kiadására nem került sor, mivel abból sem a panaszos, sem a kirendelt védőt nem kért.

A panaszos előállításról készült jelentésből azért nem kapott, mert abból csak az eljárás végén esedékes és kötelező iratismertetést követően kaphat. A panaszos őrizetbe vételét, valamint annak kihirdetését nem a Rendőrkapitányság hajtotta végre.

A helyszínen a szűrő-kutatómunkát 3 fő, K. r. törzsőrmester nyomozó, B. r. zászlós nyomozó, valamint Sz. r. főhadnagy főnyomozó, a későbbiekben Gy. r. főhadnagy főnyomozó, forrónyomos csoport-vezető, M. r. őrnagy forrónyomos parancsnok vett részt.

A szemlét 3 fő hajtotta végre: V. r. törzszászlós szemle bizottságvezető, K. r. törzszászlós technikus és M. r. törzsőrmester technikus.

Az előállítást 2 fő, G. r. főtörzsőrmester járőrvezető és B. r. törzsőrmester járőr fogatosította.

4) G. r. főtörzsőrmester és B. r. törzsőrmester által elfogás végrehajtásáról készített jelentés szerint az intézkedő rendőrök 2013. szeptember 16. napján 23 óra 15 perckor vonták intézkedés alá a panaszost, és annak keretében az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése szerint – mint személyi szabadságában korlátozott személyt – átvizsgálták, és a 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján elfogták. Az intézkedés során a panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló eseményeket a jelentés a következőképpen rögzíti. Az intézkedő rendőrök szolgálatuk teljesítése során 18 óra 30 perc körüli időben a TIK ügyelet utasítására érkeztek ki a M. község külterületén található, V. helyi lakos tulajdonát képező tanyára, mivel onnan kollégáik kértek segítséget helyszínbiztosításhoz, előállításához. A rendőrök a helyszínen felvették a kapcsolatot M. r. századossal, aki tájékoztatta őket a történetekkel kapcsolatban. Ezt követően a bűnügyi helyszíni szemle befejeztével a panaszost M. r. százados utasítására elfogták, majd a Rendőrkapitányság előállították, ahol sérülés és panaszmentesen 23 óra 35 perckor átadták.

A jelentés megjegyzi, hogy az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a rendőrök tájékoztatták a panaszost, az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került, és az előállító egységben történő elhelyezéssel kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM. rendelet 2. § (8) és (9) bekezdése, és 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. bekezdése alapján a panaszos jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást a panaszos megkapta. A védelemhez való jog gyakorlására vonatkozó szóbeli közlés a 23/2003. (IV. 24.) BM-IM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése alapján 2013. szeptember 16-án 23 óra 35 perckor megtörtént.

A jelentés rögzíti, hogy a panaszost további intézkedés végett 2013. június 12-én 8 órakor átadták a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályára.

A panaszos a jelentésben kézzel írott igazolással igazolta azt, hogy tudomásul veszi, hogy az előállítása időtartamát 4 órával meghosszabbították.

A jelentéshez csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás megállapításai szerint a panaszossal szemben végrehajtott igazoltatás, átvizsgálás és elfogás jogszerű és szakszerű volt. A parancsnok úgy ítélte meg továbbá, hogy az intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének.

A jelentéshez mellékelte „Nyilatkozat” formanyomtatvány szerint a panaszos jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. és 93. § alapján megkapta, az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást szóban, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást, valamint az előállító egységben történő elhelyezésével kapcsolatban az írásos tájékoztatást átvette. Az irat szerint a panaszos a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem élt, élelmezést nem kért, betegségben nem szenved, illetve a rendőri intézkedés során sérülése nem keletkezett, és orvosi ellátásban sem részesült. A panaszos a nyomtatványt aláírta.

5) A rendőrségi előállítás időtartalmáról készült igazolás szerint a panaszost az Rtv. 33. §-a alapján 2013. szeptember 16-án 23 óra 15 perctől állították elő. Az igazolás szerint a panaszos hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését nem kérte, az előállítással és a rendőri intézkedés módjával szemben panasszal nem élt, és élelmezést sem igényelt. A panaszos az iratot aláírta.



6) A Rendőrkapitányságon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk). 370. § (4) bekezdés b) pontjának 1) alpontjába ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás bűntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban a panaszost gyanúsított hallgatták ki szeptember 17-én 4 óra 23 órától 4 óra 55 percig.

A felvett életrajzi adatokból kiderül, hogy a panaszos V.-nél dolgozik, mint portás.

A panaszos a terhére rótt bűncselekmény elkövetésével kapcsolatban vallomást nem kívánt tenni, közölte, hogy majd ügyvédjével történ egyeztetést követően fog nyilatkozni.

A jegyzőkönyvhöz csatolták a panaszos 2013. szeptember 18-án, védője igénybevételeivel készített vallomását, amelyben az alábbiak olvashatók.

A panaszos a gyanúsított kihallgatása során közölte, a gyanúsításban részletezett bűncselekményt nem követte el. Elmondása szerint 2013. szeptember 12. napján munkaszerződést kötött a M. céggel 2013. október 12. napjáig terjedő, meghatározott időre. Erről okirat is készült. A panaszos munkaköre segédmunka végzése volt, mely azt jelentette, hogy a munkaadója által meghatározott munkákat kellett elvégeznie. 2013. szeptember 16-án reggeltől a M. községben található tanyán dolgozott, és még akkor is ott tartózkodott, amikor a délutáni órákban a helyszínre érkeztek az intézkedő rendőrök.

A munkaszerződés megkötését megelőző napokban, amikor az M. város H. telepére vitte a kutyákat enni, ott találkozott a bontás vezetőjével G.-vel, aki kérdezte tőle, hogy ismer-e megbízható, hozzáértő embert a bontáshoz. A panaszos azt válaszolta, hogy ismer ilyen bontáshoz értő embereket, és meg is kereste S.-t, aki már dolgozott a H. telepen a régi csarnok bontásánál. G. majd megbízta a panaszost azzal is, hogy időnként ellenőrizze a bontás állapotát, és tájékoztassa őt. A panaszos tudomása szerint S. megkereste D.-t, aki a panaszos tudomása szerint tulajdonos, és vele egyezett meg a részletekben. Egyezségükről okiratot is készítettek, melynek tartalmát azonban a panaszos nem ismeri. S.-től tudja, hogy a tanyát kibérelte a tanya tulajdonosától, V.-től. Hogy milyen célra kapta meg, azt a panaszos nem tudja, mert nem mondták meg, és ő pedig nem kérdezte. Nem tartozott rá.

A panaszos egy alkalommal nézte meg, hogy miként halad a bontás, de semmi rendelleneset nem észlelt. A bontási munkálatokba közvetlenül nem kapcsolódott be, tehát nem bontott, és nem szállított, semmiféle részfeladatot nem végzett. Láta S.-t a tanyán, hogy valamit odaszállítottak, de hogy mit, azt nem látta, mert ő a tanya más részén dolgozott.

A panaszos megjegyezte, hogy minden szükséges eljárási cselekményen részt kíván venni, hogy ezzel is segítse a történeti tényállás teljes feltárását, és ezzel egyértelművé váljon tényleges szerepe az ügyben, illetőleg az, hogy a terhére rótt bűncselekményt nem követte el.

7) A Rendőrkapitányságon a fent részletezett bűntett megalapozott gyanúja miatt Sz.-t gyanúsítottként hallgatták ki szeptember 17-én 4 óra 40 perctől 7 óra 30 percig, amelynek során többek között az alábbiakról számolt be.

Sz. nem ismerte le a bűncselekmény elkövetését, állítása szerint neki semmi köze nincs a gyanúsításban foglalt cselekményhez.

Elmondása szerint jelenleg a M. város úgynevezett H. területén dolgozik, ott műszakvezető, valamint az adott területen folyamatban lévő munkafolyamatokat irányította. Ezek alapján tudomására jutott, hogy az adott terület tulajdonosa D., ahol ezen csőhid található. Sz. az adott területen a K. cég alkalmazásában dolgozik. Sz. megtudta, hogy a terület tulajdonosa D., és egy bizonyos T. között folytak úgymond tárgyalások az adott területen található üzemen kívüli eszközök, elemek bontása miatt. Sz. ezen személyekkel kapcsolatban bővebb információval nem tudott szolgálni, velük semmilyen kapcsolatban nem áll.

Sz. tudomása szerint az adott területen lévő tárgyak, eszközök teljes mértékű lebontásáról volt szó, mivel oda teljesen új csarnokok építését tervezik. Emlékezete szerint a múlt héten csütörtökön tudta meg, hogy megszületett a megállapodás a felek között, és az adott terület bonthatóvá vált. A bontási munkálatok lebonyolításával, illetve a munkaerő felügyeletével Sz. volt megbízva D. által. A pontos szerződés elemeit Sz. nem ismeri, továbbá ő valóban nem látott semmilyen írásos engedélyt ezen munkálat elvégzésére, de ehhez neki semmi köze nem volt, és nem is függött tőle semmilyen munkálat ezzel kapcsolatosan. Ezen információkat csak Sz. hallotta.

Sz. elmondása szerint a kérdéses terület W. üzletember tulajdona, és neki is van egy megbízott embere L., aki valamilyen tisztséget tölt be a cégben, de Sz. erről sem tud konkrétabbat. Mikor megtudták, hogy van rá engedély, Sz.-t is tájékoztatták a területen lévő biztonsági őrök, hogy meg fog kezdődni a bontás, ami el is indult. Sz. emlékezete szerint ez csütörtökön vagy pénteken volt. A bontás megindulását követően a D. terület részről ott szolgálatot ellátó őrök jelentek meg, majd leállították a munkálatokat és közölték, hogy rendőri intézkedést kértek. Azonban ekkor tájékoztattak mindenkit erről, még L.-t is, hogy a szükséges engedélykészen állnak, melyeket Sz. tudomása szerint be is fognak mutatni. Sz. itt nem volt jelen, mivel a V. arra kérte őt, hogy korábbi ügyéből kifolyólag, 2013. augusztus 17-én megszüntetett lakhelyelhagyási tilalmat követően segítsen neki, mivel a tanyán, az állat telepen az egyik alkalmazottja elment tőle, ezért be kellene segíteni ott. Mivel V. úgymond – a munkaerő kölcsönzés révén – a főnöke, ezért eleget tett kérésének. A fenti napon Sz. már az M. község felett lévő gazdaságba szállította ki a szükséges dolgokat, terményt.

Sz. ezt követően nem is foglalkozott az ügygel, őt csak értesítették úgymond a beosztottak, hogy „történt egy ilyen esemény”. Sz. nem tudja, hogy végül is mi lett az intézkedés vége, és mi történt a bontással, azt sem tudja, hogy folytatták-e vagy sem.

Ezt követően Sz. a hétfőn nem volt a tanyán, csak is a mai napon.

Ez úgy történt, hogy Sz. a lakásáról M. községbe ment Cs. lakására a használatában lévő Citroen Berlingóval, ami V. tulajdona. Miután felvette Cs.-t, körülbelül 6 órakor elment vele H. területre, majd ott ő kiszállt a kocsiból, és a telepen beült egy Avia típusú teherautóba, amivel olyan 6 óra 20 perc körül vissza is indult a tanyára.

Sz. a tanyára körülbelül 7 óra előtt érkezett meg, majd ott várta be Cs.-t, nem ment fel a tanya területére, hanem előtte megállt. Mikor megjött Cs., egyből behajtott a tanyára, annak is a felső végére. Sz. csak akkor nézte meg mi van a kocsin, mikor a tanyánál elhajtott mellette, akkor vette észre, hogy azon „U” alakú lemezek vannak, csak az látszott ki.

Ezt követően Cs. le is jött a tanyáról a kocsinhoz, majd vele együtt elhajtott onnan Sz. M. községbe. Sz. elment a disznóknak takarmányért, moslécért, majd később visszatért a tanyára.

Ekkor ott többek között a panaszos tartózkodott, aki a kerítést csinálta, valamint P. és felesége, akik még segítettek Sz.-nek leszedni az autóról a moslékot. Sz. ekkor is még csak a lemezeket látott a tanyán, ami már le volt rakva a kocsiról, bár ebben nem biztos.

Sz. a pakolás után darálni ment, majd ezt követően ismét visszatért a tanyára, ahol egy munkagéppel a növényzetet rakta rendben, amíg a gép kanala tönkre nem ment. Amikor felvitte a darát, még mindig ott tartózkodott a panaszos, aki még mindig a kerítést építette.

Sz. a gép hiányzó alkatrészének keresésére indult, majd visszafelé találkozott össze a rendőrökkel, akiknek meg is mutatta azt az alkatrészt, ami leesett és el is hajlott a gépen. Ezt követően Sz.-t igazoltatták a rendőrök.

Sz. elmondta, hogy nem látott senkit nagyméretű kábeleket darabolni, ő maga a tanyára nem vitt semmilyen gépet.

Sz. nincs arról tudomása, hogy vannak olyan vezetékek, amelyek a D. területről származnak, csak a lemezeket látta, de arról tudta, hogy az a csőhídról valók.

Sz. nem vett részt az elektromos vezetékek szétbontásában és ehhez nem nyújtott senkinek segítséget, tudomása szerint Z. volt az, aki még a bontásban aktívan részt vett, de nem a tanyán, hanem a H. területen.

Sz.-nek Cs. szólt, hogy vigye el kora reggel a lemezeket a H. területről teherautóval a tanyára. Cs. és a panaszos V. beosztottja, így ők önállóan nem tevékenykedhetnek, vagy dönthetnek, nekik ezt biztosan meg kell beszélniük, de az is igaz, hogy a panaszos kisvezető volt a bontás során és lehet Cs. is, aki szintén ezen feladattal volt megbízva, ő is adhatta az utasítást.

8) A Rendőrkapitányság a Btk. 2012. évi C. törvény 370. § (4) bekezdés b) pontjának 1) alpontjába ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntettének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban elrendelte a panaszos őrizetbe vételét. Az erről szóló határozat szerint az őrizet kezdő időpontja 2013. szeptember 16. nap 23 óra 15 perc, és a fogvatartás ideje legkésőbb szeptember 19-én 23 órakor jár le. A határozatot 2013. szeptember 17-én 11 óra 10 perckor hirdették ki, illetve egy példányát átadták a panaszosnak.

9) A járási bíróság 2013. szeptember 19-én kelt végzésével az őrizetben lévő panaszos előzetes letartóztatásának elrendelésére irányuló ügyészi indítványt elutasította az alábbiak okán.

A nyomozás eddigi adatai szerint nem zárható ki az, hogy a panaszos összefüggésben hozható az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével, azonban az abban játszott esetleges szerepe egyelőre nem tisztázott. A rendelkezésre álló bizonyítékok a bűncselekményben való részvételét nem teszik megalapozottá, bár ki sem zárják.

Az előzetes letartóztatás elrendelésének általános feltétele – a szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény miatti büntetőeljárás – fennáll. A nyomozati iratok alapján azonban a panaszos ebben való részvételének gyanúja nem megalapozott.

10) A panaszos meghatalmazott védője a panaszos gyanúsítottként fogatosított kihallgatásával szemben, valamint az őrizetbe vétele elrendelése ellen panaszt terjesztett elő, többek között az alábbi indokok alapján.

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. részről a szemlén jelen lévő K. közölte, hogy a csőhídon átvezető 12 centiméter átmérőjű kábelek a külső oldalukon a kábelekre feltekert és a pakurával külső és belső oldalakon kezelt acélszalaggal voltak az időjárási hatások ellen védve. Arról nyilatkozni nem tudott, hogy „a cselekmény idején kábeleket tulajdonítottak-e el, mivel azokat körülbelül egy éve folyamatosan bontják és eltulajdonítják”. E tény alapján sem lett volna alapos indok az eltulajdonítással gyanúsítani sem a panaszost, sem bárki mást. Miután az ÉMÁSZ Zrt. képviselője úgy nyilatkozott, hogy nem tudja megállapítani, hogy eltulajdonították-e a cselekmény idején kábelt, ezért még az sem volt bizonyos a kihallgatás időpontjában, hogy történt-e ilyen bűncselekmény avagy sem.

A rendelkezésre álló okirati bizonyíték szerint a jelzett területre 2012. december 28. napján kelt adásvételi szerződéssel a D. cég szerzett tulajdonjogot, mely 2013. szeptember 9. napján kelt vállalkozási szerződéssel, mint tulajdonos az. M. céget bízta meg a csőhídként megjelölt építmény lebontásával.

A meghatalmazott védő álláspontja szerint a panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása jogsértő volt, mert a tanyán eljárási cselekményt fogatosító bizottság elnökének 2013. szeptember 17-én 22 óra 30 perc körüli időben személyesen vitte ki a fenti adásvételi és vállalkozási szerződéseket, melynek átvételét elutasították, megfosztva magát a hatóság tagjai és döntési kompetenciával rendelkező vezetői attól, hogy a halaszthatatlan nyomozati cselekményen túl, megalapozott döntéseket hozzanak.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a

szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az előadó testületi tag 2013. október 14-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni, így az őrizetbe vétel elrendelését és az előzetes letartóztatás indítványozását sem. A Testület ezért szintén nem vonhatja érdemi vizsgálat alá a panaszos azon kifogását, hogy nem kapott példányt a gyanúsított kihallgatásán készült jegyzőkönyvből és az őrizetbe vétel tárgyában készült határozatból. A panaszos ezen sérelmeivel összefüggésben a Be. rendelkezései biztosítják a megfelelő jogorvoslatot.

**A Testület a panasz fenti részei tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálata tárgyává tette ugyanakkor a panaszos előállításának jogszerűségét, és azt hogy a panaszos nem kapott példányt az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint érintette XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A panaszos előállítása kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

a) A Testület először azt vizsgálta, hogy megfelelő jogalap birtokában állították-e elő a panaszost a rendőrök.

A rendőrségi iratokban az alábbiak kerültek rögzítésre. A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának beosztottjai nyomozóportyát hajtottak végre a kérdéses területen, melynek során észlelték, hogy egy telepen álló gépkocsi platóján, illetve a földön nagy mennyiségű bontott, illetve félig bontott elektromos földkábel található. A rendőrök a tanyán továbbá a munkálatok végzéséhez szükséges kézi szerszámokat (flex, kézi fűrés, tapétavágó) is felleltek.

A rendőrök parancsnokukon keresztül ellenőrizték a RZS NEO nyilvántartási rendszert, melyből megállapítást nyert, hogy a kérdéses vezeték 2013. szeptember 14-én a \*. számú rendőri jelentés alapján M. városban, a H. területről bontották és tulajdonították el, és a bontás vezetője a panaszos volt, aki rendőröknek a telepen feltalált kábelekről nyilatkozni nem tudott, előadta, hogy azok eredetéről nincsen tudomása, illetve arról sem, hogy azok hogyan kerülhettek a telepre.

A sertéstelepen P. és annak felesége kérdésre elmondták, hogy ők több éve életvitelszerűen itt tartózkodnak, az állatokat gondozzák. Közölték, hogy a tanya tulajdonosa V., aki aznap is megjelent a telepen, beszélgetett is azokkal az emberekkel, akik a telep felső részén lévő Avia típusú teherautóval hozták a rendőrök által feltalált kábeleket, és tetőfedő lemezeket. Kijelentették, hogy a telepen lévő panaszos hozta a társaival ezeket a dolgokat, illetve ők is kezdték szétvágni azokat.

M. r. őrnagy később tájékoztatta a helyszínen lévő rendőröket, hogy telefonon fölvette a kapcsolatot K.-val, az I. cég városi fiókvezetőjével, aki az alábbiakat közölte vele. A D.



területén futó alumínium csőhíd, illetve a benne futó körülbelül 10 centiméteres átmérőjű szigetelt több eres réz, valamint alumínium vezeték az ÉMÁSZ tulajdonát képezik. Az ő cége bérli ezeket a vezetékeket, valamint azok karbantartását kell ellátniuk. Közölte továbbá, hogy jogvitában állnak egy másik vállalkozással, aki át kívánta helyezni a vezetékeket, de ők ehhez nem járultak hozzá. Kijelentette, hogy már volt rendőri intézkedés az elmúlt napokban, mert ismeretlen személyek elloptak több tíz méter vezetéket, illetve a lemez borítását. A helyszínen feltalált, a K. részére körbeírt tárgyak, véleménye szerint valószínűleg azonosak azzal, amit eltulajdonítottak a D. területről. Kijelentette továbbá, hogy az eltulajdonított vezeték mérete 35 000 forintba kerül, így a feltalált vezeték és hullámlemez értéke körülbelül 2 000 000 forint lehet, melyet a későbbiekben pontosítani tud.

A fentiek alapján a panaszos részvételével a telepen helyszíni szemle lefolytatására került sor, melynek során a bűncselekményből származó tárgyak és a szállításukhoz használt gépkocsit is lefoglalták. Ezt követően a panaszost a Rendőrkapitányságra állították elő az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható volt.

Az elfogás végrehatásáról készült jelentés szerint a panaszost az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján állították elő, mivel azonban a később kelt rendőrségi iratok az előállítás jogalapjaként az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontját hívták fel, ezért a Testület az intézkedés jogszerűségét ez alapján vizsgálta meg.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A Btk. a lopás tényállását a 370. § alatt részletezi.

370. § (1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást kisebb értékre vagy

b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást

ba) bünszövetségben,

bb) üzletszerűen,

bc) dolog elleni erőszakkal - ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik -, (.)

be) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével (...) követik el.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást jelentős értékre vagy

b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon vagy közveszély színhelyén követik el.

Ezen a ponton a Testület fontosnak tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint az intézkedés alapjául szolgáló jogellenes cselekmény – akár szabálysértés, akár bűncselekmény – tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálhatja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőügyben eljáró, illetőleg a szabálysértési hatóságok szerepét, azonban ha nem végezne el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára hivatkozik –,

az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján olyan esetekben, amikor a rendőrség valamely intézkedést vagy intézkedés-sorozatot azzal indokol, hogy azt az érintett által vélhetően elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés alapozta meg, a Testület azt vizsgálja (az érintett vétkességének kérdésében való állásfoglalás nélkül), hogy a bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségi iratokban részletezett körülmények alapján a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatti előállításhoz szükséges mértékű egyszerű gyanú, ezért **az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja megfelelő jogalapot szolgáltatott az előállításhoz.**

b) Tekintettel arra, hogy az Rtv. a vizsgált esetre nem kötelező jelleggel, hanem lehetőségként írja elő az előállítás alkalmazását, a jogalap meglétén túl a Testületnek azt is mérlegelni kellett, hogy az előállítás megfelelt-e az arányosság követelményének.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint azért döntött a hatóság a panaszos előállítása mellett, mert ezen ügyben több személy is érintett volt, gyanúsított, valamint tanúi minőségben, és tartani lehetett attól, hogy az ügy szereplői, egymással összebeszélve, egymást befolyásolva megkísérelik megnehezíteni a bizonyítást.

Az intézkedő rendőrök októberi jelentése szerint a tanyán végrehajtott szemle, valamint ezen eljárási cselekménnyel párhuzamosan folyó egyéb adatgyűjtés és tanúkutatás során beszerzett adatok alapján – tekintettel, arra hogy ennek elmaradása az eljárás sikeres lefolytatását, a tényállás maradéktalan és hiánytalan felderítését nagymértékben veszélyeztette volna – a panaszost 23 óra 15 perckor előállították.

Azon kérdés megítéléséhez, hogy a rendőrség megalapozottan döntött-e a panaszosok előállítása mellett, az Rtv. 15. §-ában előírt arányossági követelmény ad eligazítást. A rendelkezés értelmében „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”, továbbá „több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár”.

Az arányosság megítélésekor a Testületnek azt kellett figyelembe vennie, hogy volt-e az előállításnak olyan célja, amely csak a szabadság korlátozásával volt elérhető.

A Testület erre a kérdésre igenlő választ adott. A Testület álláspontja szerint a helyszínen tapasztaltak, a cselekmény tárgyi súlya, továbbá az, hogy a bűncselekmény megalapozott gyanúját kizárni csak további bizonyítási cselekmények (kihallgatások) és adatgyűjtés elvégzésével lehetett – amelyek mielőbbi foganatosításához a panaszosnak is érdeke fűződött -, megalapozta és indokoltta tette a panaszos előállítását. Ráadásul a panaszos szabadon hagyása esetén fennállt annak a veszélye, hogy a tárgyi bizonyítékokat megsemmisítheti, vagy elrejtheti, illetve társával összebeszélhet. A Testület az arányosság megítélésekor figyelemmel volt arra is, hogy a panaszost őrizetbe vették.

**Az előállítást a Testület mindezek alapján arányosnak is találta, ezért megállapította, hogy az a panaszos személyes szabadsághoz való alapvető jogát nem sértette.**

A Testület megjegyzi, hogy a panaszost az előállítás időtartalmával kapcsolatban nem érte jogsérelem, tekintettel arra, hogy a panaszos őrizetbe vételét utóbb elrendelték, amelynek időtartalmába az előállítás beleszámít. (A Be. 126. § (5) bekezdésének értelmében a terheltnek az őrizetbe vétel elrendelését megelőző hatósági fogvatartását az őrizet tartamába be kell számítani.)

A panaszos beadványában hivatkozott arra, hogy a nyomozási bíró végzésével az előzetes letartóztatás elrendelésére irányuló ügyészi indítványt elutasította. A végzés indokolása szerint, hogy bár az eljárás tárgyát képező bűncselekmény elkövetésével a panaszos személyével összefüggésbe hozható, azonban az abban játszott szerepe nem volt tisztázva. Azt is rögzítette a végzés, hogy a nyomozati iratok alapján a bűncselekményben való részvétele gyanúja nem megalapozott. A panaszos álláspontja szerint ebből következik, hogy a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés jogsértő volt, még akkor is, ha az alapinformáció szerint bűncselekmény gyanúja merült fel vele szemben. Egyrészt a cselekmény korábban történt, tehát nem volt tettenérés, és nem merül fel semmiféle körülmény, mely miatt azonnali intézkedés vált volna szükségessé.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartotta rögzíteni, hogy az a tény, hogy utóbb az előállítás alapján bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja hiányában nem rendelték el a panaszos előzetes letartóztatását, nem teszi jogszerűtlenné az intézkedést. Az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontjában megfogalmazott gyanút meg kell különböztetni a büntetőeljárás elrendeléséhez szükséges megalapozott gyanú fokától, amely szigorúbb mércét képvisel, az előállításhoz ugyanakkor nincs szükség e szigorúbb mérce fennállásának vizsgálatára, a személyi szabadság ilyen jellegű korlátozásához elegendő az egyszerű gyanú. A fentiekben a Testület pedig megállapította, hogy a rendőrök rendelkezésére álló információk alapján nyilvánvalóan nem volt megalapozatlan az a rendőrségi helyzetértékelés, amely szerint jogellenes cselekmény (egyszerű) gyanúja felmerült a panaszossal szemben, így az Rtv. idézett rendelkezése alapján – akár a tettenérés hiányában is – jogszerűen került sor a panaszos előállítására, amelytől a rendőrök a törvényi tényállás hiánytalan, érdemi felderítésére érdekében nem tudtak eltekinteni.

3) A panaszos kifogásolta, hogy nem kapott példányt az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből, azt meghatalmazott védője az ügy előadójától 2013. szeptember 24. napján vette át, miután azt írásban kérte.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos előállításról készült jelentésből azért nem kapott, mert abból csak az eljárás végén esedékes és kötelező iratismertetést követően kaphat.

A Testület a fentieket a következőképpen értékelte. Az Rtv. rendelkezései között olyan szabály, amely kifejezetten kötelezővé tenné az intézkedésről készített jelentés másolatának kiadását az intézkedés alá vont személy részére, nem található. A jogszabály csupán egyetlen helyen tartalmaz hasonló rendelkezést: 33. §-ának (4) bekezdésében előírja, hogy az előállítottat szóban vagy írásban tájékoztatni kell az előállítás okáról, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani – ezen szakasz jelen helyzetben azonban nyilvánvalóan nem hívható fel.

A fentiekben túlmenően a Testület megjegyzi, hogy a jelentés – funkcióját tekintve – nem a rendőri intézkedéssel érintett számára hivatott igazolni esemény megtörténtét, hanem azzal a rendőr szolgálati elöljárójának számol be a tudomására jutott kifogásolt tényekről, eseményekről, illetve az általa megtett lépésekről. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló

30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (3) bekezdése szerint „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni”.

Ugyanakkor az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján – amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni – a rendőröktől elvárható, hogy tájékoztatási kötelezettségüknek eleget téve a panaszos kifejezett kérésére a jelentés tartalmáról a szükséges felvilágosítást megadják.

Szintén alátámasztja a Testület álláspontját az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.). A vizsgált jogszabály hatálya az ország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik [(2. §)]. A jogszabály szóhasználatában érintett bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy, személyes adat pedig az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

A jogszabály 14. §-ának a) pontja rögzíti, hogy az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, a 15. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről. A 15. § (4) bekezdése tovább részletezi a tájékoztatási kötelezettség mibenlétét. Ennek alapján az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

A Testület álláspontja szerint mindez valóban nem kötelezi a rendőrséget, mint adatkezelőt a panaszos személyes adatait tartalmazó jelentés másolatának kiadására, azonban az Infotv. idézett 15. §-ának (4) bekezdése értelmében a panaszosnak a rendőrkapitányság által kezelt adatokról, tehát a jelentés lényegi tartalmáról kérelmének előterjesztésétől számított legfeljebb 30 napon belül, kérésére írásban tájékoztatást kellene nyújtania, és erről tájékoztatnia kellett volna a panaszost.

**A Testület arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, tekintettel arra, hogy – az Infotv.-ben előírt határidőn belül – az intézkedést követő 7. napon a panaszos védőjének a jelentésből egy példányt átadtak.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján a panaszos személyes szabadságának előállítással való korlátozását jogszerű és arányos rendőri intézkedésnek minősítette, így a panaszos személyi szabadságának megsértését nem állapította meg. A Testület megítélése

szerint nem sérült a tisztességes eljáráshoz való jog a panaszos azon kifogása kapcsán, hogy nem kapott példányt az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2014. április 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET