



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

---

Ügyszám: FRP/702/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

87/2014. (IV. 16.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos<sup>1</sup>** 2013. szeptember 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2014. árpilis 16-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

### átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – az intézkedést foganatosító Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos vele szemben 2013. szeptember 17-én foganatosított intézkedés miatt 2013. szeptember 27-én, postai úton terjesztett elő panaszt, amelyet 2013. október 25-én kiegészített.

1) A panaszbeadvány szerint a panaszossal szemben lakásán 2013. szeptember 17-én 0 óra 40 perckor egy polgári ruhás és négy egyenruhás szolgálatban lévő rendőr intézkedést kezdeményezett, majd kihallgatása céljából előállították a Rendőrkapitányság. Az épületben a fogdában helyezték el, ahol a szolgálatot teljesítő örök a nála lévő tárgyakat elvették tőle, és a letéti tárgyakról jegyzőkönyvet állítottak ki.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2013. szeptember 17-én 4 óra 40 perckor Gy. r. főhadnagy elvitte a gyanúsítottkénti kihallgatásra. A panaszos kihallgatása 7 óra 30 perckor fejeződött be, melyet követően visszavitték a fogdába, ahol étlen-szomjan, kialvatlanul kellett tartózkodnia a szabadon bocsátásáig. 12 órakor visszakapta személyes tárgyait, valamint a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyv másolati példányát, azonban sem a gyanúsítottkénti kihallgatásról készült jegyzőkönyvből, sem a jelentés az előállítás végrehajtásáról készült iratból példányt nem kapott. Mindkét iratból készült másolatot meghatalmazott védője az ügy előadójától 2013. szeptember 24. napján vette át, miután azt írásban kérte.

A panaszos állítása szerint kihallgatását követően nem közölték vele, hogy az előállítását 4 órával meghosszabbítják, az előállítás végrehajtásáról készült jelentést a fogdából történő távozása előtt írták alá vele.

Gyanúsítottkénti kihallgatásán kívül más eljárási cselekményt a panaszossal szemben nem foganatosítottak, így nincs arról tudomása, hogy mi tette szükségessé azt, hogy kihallgatását követően továbbra is a fogdába tartsák személyes szabadságától megfosztva.

A panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása miatt személyesen nem, de meghatalmazott védője panaszt jelentett be, melynek kivizsgálása folyamatban van.

A panaszos megítélése szerint a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés jogsértő volt, még akkor is, ha az alapinformáció szerint bűncselekmény gyanúja merült fel vele szemben. Egyrészt a cselekmény korábban történt, tehát nem volt tettenérés, és nem merül fel semmiféle olyan körülmény, mely miatt azonnali intézkedés vált volna szükségessé. Mindezek alapján a panaszos kérte a Testület vizsgálatát és annak megállapítását, hogy az intézkedő rendőrök által foganatosított intézkedés jogsértő volt.

A panaszos hozzájárult ahhoz, hogy a Testület a panasz kivizsgálása alapján hozott állásfoglalását – a személyazonosító adatoktól megfosztva – honlapján közzétegye.

A panaszos a beadványa mellékleteként megküldte az előállítás végrehajtásáról készült jelentést, a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyvet, és gyanúsítottkénti kihallgatás miatt bejelentett védői panaszt, amely dokumentumokat a Testület az Állásfoglalás II. részében ismerteti.

2) A panaszos 2013. október 25-én előterjesztett beadványában úgy nyilatkozott, hogy az intézkedést foganatosító szervnél nem tett panaszt, valamint hozzájárult, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra az eljárást foganatosító rendőri szervhez áttegye.

A panaszos panaszát azzal egészítette ki, hogy előállítását semmi nem indokolta, egyszerűen arra akarták felhasználni, hogy ennek hatására akár magára, akár másra esetleg terhelő nyilatkozatot tegyen.

A panaszos továbbá előadta, hogy az előállításról szóló igazolást nem kapta kézhez, még akkor sem, ha ilyet vele aláíratattak.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési

Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A panaszos szempontjából a következők relevánsak.

1) A kapitányságvezető 2013. október 28-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjét.

2013. szeptember 17-én 0 óra 40 perckor a panaszos lakóhelyéről történő előállítására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján került sor, mivel a panaszos bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható volt az alábbi tényállás alapján. A panaszos társaival szeptember 14-én, illetve az azt megelőző – pontosan meg nem határozható – M. városban, a D. és a H. terület határán átvélő, és a H. területén, \* hrsz. alatti telken folytatandó, üzemen kívüli és az ÉMASZ Zrt. tulajdonát képező csőhidat megbontották, és az abban futó körülbelül 110 méter hosszú, 10 centiméter átmérőjű szigetelt több eres rézkábelt levágtak, valamint a szintén ezen a területen lévő hullámpalákkal együtt eltulajdonították összesen körülbelül 2 000 000 forint értékben. Az eltulajdonított tárgyakat M. község külterületén található sertéstelepen helyezték el, ahol azt elkezdték megbontani.

A panaszos elfogásában 4 rendőr vett részt: 2 fő polgári ruhás és 2 fő egyenruhás.

A panaszos elfogásában résztvevő rendőri állomány nagyságát az indokolta, hogy a panaszos társaival együtt a bűncselekmény elkövetésének helyszínéről – cselekményüket megzavaró rendőrautót meglátva – elmenekült, amellyel szándékos kivonta magát a rendőri intézkedés alól, így feltételezhető volt, hogy az előállításnak eredményes befejezését megkísérelte volna veszélyeztetni.

A panaszos a Rendőrkapitányságnál korábban indult és folyamatban lévő büntetőeljárásban súlyos bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható, így a lakcímén található két szintes családi háza és az ahhoz tartozó padlás, valamint az ingatlan udvarán található egyéb helyiségek ismeretében tisztában volt az intézkedést fogantató állomány azzal, hogy részére több menekülés lehetőség is adott lett volna, ha nem a fenti létszámú rendőri erő hajtja végre az előállítást.

Az intézkedő rendőrök fellépésének módja az Rtv. 20. §-ában rögzítetteknek megfelelő volt.

A kérdéses lakásnál G. r. főtörzsőrmester, valamint B. törzsőrmester (egyenruhások) a ház bejárati ajtajához léptek és kopogtattak azon. A menekülési lehetőségek lezárása érdekében T. r. főtörzsőrmester és Sz. r. főhadnagy (civil ruhában) az udvar felőli részt biztosították.

A kopogtatásokat követően a panaszos ajtót nyitott, akinek az egyenruhás állomány tagjai köszöntek és bemutatkoztak, majd közölték a vele szemben fogantató rendőri intézkedés okát és célját, amelyet követően a panaszos beengedte őket a lakásba, majd ezt követően T. r. főtörzsőrmester és Sz. r. főhadnagy a nyitott állapotban lévő bejárati ajtóhoz léptek, köszönést követően figyelemmel kísérték, biztosították az intézkedést.

Az előállítás során a panaszos részére biztosítva lett, hogy elkészüljön (öltözékét rendbe tegye, megmosakodjon, valamint iratait magához vegye), majd ruházatának átvizsgálását követően G. r. főtörzsőrmester, valamint B. r. törzsőrmester előállította a panaszost a Rendőrkapitányságra.

A 2013. szeptember 17. napján keletkezett előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján, az előállítás okáról a tájékoztató, továbbá az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

Azért döntött a hatóság a panaszos előállítás mellett, mert ezen ügyben több személy is érintett gyanúsított, illetve tanú minőségében, továbbá mivel volt olyan személy, aki a hatóság elsődleges intézkedése során elmenekült, így tartani lehetett attól, hogy a tanúk és a gyanúsítottak esetleg összebeszélnek, vagy a vallomásaikban bármilyen módon befolyásolnák egymást, illetve azzal is számolni kellett, hogy az esetlegesen még fel nem derített tárgyi bizonyítási eszközöket elrejtjenék a hatóság elől.

A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A panaszost lakásából 0 óra 40 perckor állították elő, majd ezt követően történt meg a fogdai befogadása. A gyanúsított kihallgatást megelőzően a kihallgatónak kellőképpen fel kellett készülnie (a többi az ügyben dolgozó nyomozó által beszerzett információk elemzése, védő kirendelése, jelentés írása).

A panaszos előállításának időtartama alatt az alábbi nyomozati cselekmények, intézkedések történtek:

- jegyzőkönyv felvétele P. feleségének tanúkihallgatásáról 23 óra 2 perctől 2 óra 10 percig;
- megkeresés Ó. Rendőrkapitányság felé;
- több jelentés elkészítése, melyek időtartamát nem lehet megállapítani;
- határozatok elkészítése védői kirendelésekről;
- Cs. gyanúsított kihallgatás 3 óra 30 perctől 6 óra 40 percig;
- a panaszost 4 óra 40 perctől és 7 óra 30 percig hallgatták ki gyanúsítottként;
- M. gyanúsított kihallgatása 4 óra 23 perctől 4 óra 55 percig.

Ezen nyomozati cselekmények közben az ügyben érintett személyeket bűnügyi nyilvántartásba vették.

A panaszos kihallgatását követően, egészen a szabadon bocsátásáig, a körülmények tisztázása és az ügy teljes körű felderítése céljából a délelőtti órákban V. r. főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot G.-vel, az M. cég képviselőjével, aki a cégük által a M. város D. területen végzett bontási munkálatokról adott felvilágosítást.

Ezután a szintén azonnalos intézkedést igénylő szolgálatot ellátó K. r. törzssászlós megjelent személyesen az M. cég telephelyén, ahol a bontási munkálatokkal kapcsolatos iratokat a cég képviselőjétől átvette, mivel azok az ügy szempontjából relevanciával bírtak.

A délelőtti órákban M. r. őrnagy, illetve a szintén azonnalos intézkedést igénylő szolgálatot ellátó Sz. r. főtörzssászlós megjelent M. város D. területén található ÉMÁSZ állomásnál, ahol I. cég alkalmazottjával, illetve az ÉMÁSZ ELMŰ Kft. képviselőjével is felvették a kapcsolatot. Ezt követően megjelentek a M. község határában lévő ismeretlen helyrajzi számú telken, ahol a lefoglalt kábeleket az I. cég alkalmazottjával megtekintették.

Szintén a délelőtti órákban, M. r. őrnagy utasítására M. gyanúsított vonatkozásában őrizetbe vételi határozat került elkészítésre, amelyet K. r. törzssászlós 11 óra 10 perckor a gyanúsított részére kihirdetett.

A panaszost M. r. őrnagy utasítására 12 óra 35 perc körüli időben szabadon bocsátották, mert vele szemben az előzetes letartóztatás feltételei nem álltak fenn.

V. r. főhadnagy a panaszos szabadon bocsátásának tényét és időpontját a panaszos előállításáról készült jelentésben rögzítette.

A panaszos gyanúsítottai jegyzőkönyvet, előállítás végrehajtásáról készült jelentést, vagy bármilyen más jellegű másolati példányt, igazolást nem kért.

Az előzőekben kifejtett indokok (adatgyűjtés, körülmények tisztázása) alapján került sor a panaszos előállításának meghosszabbítására, amely a fent hivatkozott rendőri jelentésen kézírással rögzítve lett, ahogyan az is, hogy a panaszos tudomásul vette, hogy 4 órával előállítása meghosszabbításra került, a jelentést a panaszos aláírta.

Az elvégzett nyomozati cselekmények fényében a panaszos őrizetbe vételére nem került sor, így a későbbiek során szabadítva lett, élelmezést kapott.

Az előállítás során a panaszos ruházatát átvizsgálták, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozat és a letéti tárgyakról készült jegyzőkönyv kitöltésre került. Ezt követően a panaszost gyanúsítottként hallgatták ki. A fogdai befogadás és a gyanúsítottai kihallgatás között eltelt időben a gyanúsítottnak volt lehetősége pihenésre. Az előállító helyiség berendezése nem alvásra van tervezve, mivel ágy, ágynemű, takaró nincs, de az előállított személyek gyakran használják alvásra az ott lévő padokat.

A kihallgatást követően a panaszos részére a kihallgatási jegyzőkönyvből másolatot nem adtak, mivel erre vonatkozó igényét semmilyen formában nem közölte. Amennyiben a panaszos a jegyzőkönyv másolatának kiadását kérelmezte volna, úgy ezen tény a jegyzőkönyvben írásban rögzítette volna a kihallgatást végző, ugyanúgy, mint a kiadást és az átvételt külön az ingyenesen kiadott iratok listájában.

A rendőri intézkedések eredményeként a Rendőrkapitányságon a Büntető Törvénykönyvéről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk) 370. § (1) bekezdésébe ütköző, de – figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára – a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt folytat eljárást a panaszos és társai ellen.

A panaszossal kapcsolatosan más releváns bizonyíték nem áll rendelkezésre, az eljárási cselekményekről videofelvétel és hanganyag nem készült.

2) M. r. őrnagy, Sz. r. főhadnagy, B. r. zászlós és K. r. törzsőrmester 2013. szeptember 16-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

A jelentéstétel napján a rendőrök szőlőhegy területén bűnügyi adatgyűjtést, illetve szűrő-kutató munkát végeztek, tekintettel az utóbbi időben a környéken elszaporodott hétvégi házas betörésekre. Az adatgyűjtés során megjelentek az M. település külterületén, ahol egy ingatlanon a kerítés mellett láthatóan bontásból származó különféle vasanyagok voltak lepakolva, ezért a tanyán felvették a kapcsolatot M.-mel. M. a rendőrök kérdésére elmondta, hogy ott sertéstelep üzemel, ami V. tulajdona. Kijelentette, hogy oda senki sem adott el vasat.

Ami a telepen van vashulladék azt különböző hivatalos bontási munkálatokból (pl. stadion felújítás) származik. Határozottan tagadta, hogy ott bűncselekményből származó tárgy került volna elhelyezésre. Ennek bizonyítására körülvette a rendőröket a telep alsó – M. község felőli bejárati – részen. Itt elmondta, hogy melyik vasanyag, honnan származik. Az intézkedés kezdetén M. azt kérte, hogy a telepen a bejáratnál beljebb hajtsanak be, és ott álljanak meg, mert közvetlen a bejáratnál egy kuvasz van megkötve, aminek a közelébe, még ő sem mer odamenni.

Miután a kérdéses vasanyagokkal kapcsolatban M. megadta a felvilágosítást, a rendőrök elindultak a telep felső részébe, hogy ott megkerülve a közepén elhelyezkedő sertés ólakat, azoknak a másik oldalán ismét elérjék a szolgálati gépjárművüket, úgy, hogy ne keresztezzék a bejáratnál kikötött kutya mozgásterét. Miután elérték az ólak felső részét, azt látták, hogy ott áll egy Mitsubishi terepjáró, aminek a platóján található egy darab körülbelül 2-3 méter hosszú körülbelül 10-15 centiméter átmérőjű több eres földkábel.

A fentiekén túl a gépjárművel szemben álló épület mellett a földön hevert egy hasonló hosszúságú ugyan olyan földkábel, aminek a külső borítását szétvágták, láthatóan a kábeltől körülbelül 20 centiméterre lévő, elektromos meghajtású, erre a célra kialakított géppel.

Miután a rendőrök a gépjármű mellől a telep felső vége felé pillantottak, meglátták, hogy nagyobb mennyiségű ugyan ilyen típusú, de különböző hosszúságú kábelek találhatóak a földön. Közelebb lépve látták, hogy ezeknek a kábeleknek a feldarabolását és a szigetelésének az eltávolítását végezték, illetve annak különböző fázisai láthatóak. Feltalálható volt több méter hosszú kábel darab, amelyeknek a külső borítását elkezdték leszedni, amelyeknek már átvágták a borítását, olyan szigetelés, amelyikből már kiszedték a vezetékét, illetve a szigetelésétől megtisztított több eres rézkábel, továbbá a munkálatok végzéséhez szükséges kézi szerszámok: flex, kézi fűrész, tapétavágó.

A kábelkötegek közelében látható volt, körülbelül 1,5 méter magasságig fölpackolt szögletes idomú tetőfedő lemez, valamint a lemez mögött körülbelül 1-2 méterrel nagyobb mennyiségű lefejtett kábelszigetelés.

M. kérdésre elmondta, hogy alkalmasszerűen szokott ide följárni dolgozni, jelenleg a sertéstelep felújításában segít. Kijelentette, hogy körülbelül fél órával a rendőrök megérkezése előtt ért ide, azzal a céllal, hogy más munkásokkal együtt tovább építsék az új ólakat. Közölte, hogy gyalog tette meg az utat M. községből a tanyaig, és akkor vette észre, hogy ott most nem tartózkodik olyan ember, akivel tudna dolgozni. A feltalált földkábellel, illetve a tetőfedő lemezzel kapcsolatban nem tudott nyilatkozni. Elmondása szerint nem tudja, ki hozta, illetve hogyan került ide.

A tapasztalatokról a rendőrök tájékoztatták M. r. őrnagyot (a Felderítő Alosztályvezetőt), aki közölte, hogy tájékozódik a történetekkel kapcsolatban, amit várjanak meg a helyszínen. Később telefonon azt a tájékoztatást adta, miszerint 2013. szeptember 14-én történt rendőri intézkedés, mivel a D. területről bejelentés érkezett, arra vonatkozóan, hogy ott illetéktelen személyek egy üzemen kívüli csőhid alumínium borítását bontják. A bontást végző munkások vezetője a rendőri jelentésben foglaltak szerint M. volt. A sertéstelepen M.-en kívül P. és annak felesége tartózkodtak, akik kérdésre elmondták, hogy ők több éve életvitelszerűen itt tartózkodnak, az állatokat gondozzák. Közölték, hogy a tanya tulajdonosa V., aki aznap is megjelent a telepen, beszélgetett is azokkal az emberekkel, akik a telep felső részén lévő Avia típusú teherautóval hozták a rendőrök által feltalált kábeleket, és tetőfedő lemezeket.



Kijelentették, hogy a telepen lévő M. hozta a társaival ezeket a dolgokat, illetve ők is kezdték szétvágni azokat.

M. r. őrnagy később tájékoztatta a helyszínen lévő rendőröket, hogy telefonon fölvette a kapcsolatot K.-val, az I. cég városi fiókvezetőjével, aki az alábbiakat közölte vele. A D. területén futó alumínium csőhíd, illetve a benne futó körülbelül 10 centiméteres átmérőjű szigetelt több eres réz, valamint alumínium vezeték az EMÁSZ tulajdonát képezik. Az ő cége bérli ezeket a vezetéseket, valamint azok karbantartását kell ellátniuk. Közölte továbbá, hogy jogvitában állnak egy másik vállalkozással, aki át kívánta helyezni a vezetéseket, de ők ehhez nem járultak hozzá. Kijelentette, hogy már volt rendőri intézkedés az elmúlt napokban, mert ismeretlen személyek elloptak több tíz méter vezeték, illetve a lemez borítását. A helyszínen feltalált, a K. részére körbeírt tárgyak, véleménye szerint valószínűleg azonosak azzal, amit eltulajdonítottak a D. területről. Kijelentette továbbá, hogy az eltulajdonított vezeték mérete 35 000 forintba kerül, így a feltalált vezeték és hullámlemez értéke körülbelül 2 000 000 forint lehet, melyet a későbbiekben pontosítani tud.

Figyelemmel a fentiekre, M. r. őrnagy szemlebizottság helyszínre küldése felől intézkedett.

3) Gy. r. főhadnagy 2013. szeptember 16-án az alábbi tartalommal tett jelentést.

A beszerzett adatok, információk alapján a M. község külterületén található V. tulajdonát képező tanyán feltalálásra került számos, bűncselekmény elkövetéséből származó „U” alakú horgonyozott tetőfedőlemez, valamint 3 eres vastag, többszörösen szigetelt, részben megbontott rézkábel köteg, így az ügyben helyszíni szemlét folytattak le.

Az adott helyszín biztosítása, valamint a szemle megkezdése előtt gyalogosan megjelent a panaszos, aki a rendőrség előtt korábban folyamatban lévő más büntetőeljárásból már ismert volt.

A fentiekre tekintettel a panaszost intézkedés alá vonták, és számon kérték rajta, hogy miért jelent meg a tanyán. A panaszos előadta, hogy az ott található munkagép javítása céljából tartózkodik ott. Továbbá elmondta, hogy a munkagép kitermelés során megrongálódott, és annak javítását végezte, valamint azért jött, mert szeretné elvinni a használatában lévő, korábban a tanyán hagyott Mercedesz típusú kisteherautót, amely V. tulajdonában van.

4) T. r. főtörzsőrmester és Sz. r. főhadnagy 2013. október 24-én kelt jelentése szerint M. r. őrnagy utasítására, G. r. főtörzsőrmesterrel és B. r. törzsőrmesterrel, az E. Rendőrőrs járőreivel 2013. szeptember 17-én 0 óra 40 perckor jelentek meg a panaszos lakóhelyén. A panaszos a kapitányságvezető által ismertetett bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható volt, ezért onnan előállították a Rendőrkapitányságra további intézkedések megtétele céljából.

A panaszos előállításakor a négy főből álló (kettő civil, kettő egyenruhás) rendőri erő a következők miatt volt szükséges és célszerű. A panaszos társaival együtt a fenti bűncselekmény elkövetésének helyszínéről – cselekményüket megzavaró rendőrautót meglátva – elmenekült, amellyel szándékosan kivonta magát a rendőri intézkedés alól, így feltételezhető volt, hogy az előállításának eredményes befejezését megkísérelte volna veszélyeztetni. A panaszos a rendőrségnél korábban indult és folyamatban lévő büntetőeljárásban súlyos bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható, így a lakcímén található kétszintes családi háza (amihez egy padlás is tartozik), valamint az ingatlan

udvarán található egyéb helyiségek ismeretében részére több menekülési lehetőség is adott lett volna, ha nem a fenti létszámú rendőri erő hajtja végre az előállítást.

Az ingatlan kapujának bejárati ajtaja nyitott állapotban volt, azon csengőt nem találtak, így G. r. főtörzsőrmester, valamint B. r. törzsőrmester (egyenruhában) a ház bejárati ajtajához léptek és kopogtattak azon. A menekülési lehetőségek elzárása érdekében T. r. főtörzsőrmester, valamint Sz. r. főhadnagy (civil ruhában) az udvar felőli részt biztosította.

A kopogtatásokat követően a panaszos ajtót nyitott, akinek a járőrök köszöntek és bemutatkoztak, majd közölték vele az intézkedés okát és célját, melyet követően a panaszos beengedte őket a lakrészbe. Ezeket tapasztalva T. r. főtörzsőrmester, valamint Sz. r. főhadnagy a nyitott állapotban lévő bejárati ajtóhoz léptek, majd fent köszönést követően biztosították az intézkedést.

Az előállítás során a panaszos részére biztosítva lett, hogy elkészüljön (öltözékét rendbe tegye, megmosakodjon, valamint iratait magához vegye), majd ruházatának átvizsgálását követően G. r. főtörzsőrmester, valamint B. r. törzsőrmester előállította a panaszost a Rendőrkapitányságra.

A panaszos a vele szemben fogantatosított intézkedés megkezdésekor, annak végrehajtása során, valamint annak befejezését követően sem jelezte, hogy ázzal kapcsolatban bármilyen sérelme, vagy panasza lenne.

5) Gy. r. főhadnagy 2013. október 24-én kelt jelentésében az alábbiak olvashatók.

Gy. r. főhadnagy a Rendőrkapitányság felderítő alosztályának főnyomozójaként 2013. szeptember 16-án 6 órától 18 óráig azonnal intézkedéseket igénylő feladatokat látott el, mely során 17 óra 30 perc körüli időben M. r. őrnagy utasítására, vele együtt megjelent V. tulajdonában álló tanyán, mivel ott az alosztály munkatársai már intézkedésbe kezdtek, mivel alaposan feltehető volt, hogy ott lopásból származó fém tárgyakat, lemezeket, valamint nagyszámú, részben már megbontott több eres földkábeleket találtak.

A helyszínen a rendőrök megkezdett intézkedés során felvették a kapcsolatot az ott tartózkodó, tanya gondozásával megbízott P.-vel és annak feleségével, valamint az ügyben később gyanúsítottként kihallgatott és őrizetbe vett M.-mel. A helyszínen megtalált bűncselekményből származó tárgyak lefoglalása, valamint a feltalálás körülményeinek és nyomok, eszközök rögzítése érdekében soron kívül intézkedtek a szemle bizottság kiértesítéséről, valamint a helyszín biztosításáról. A szemlebizottság a szemlét, nagyfokú leterheltsége miatt csak több órás késéssel – ügyeletes berendelését követően – kezdte meg, melyet a szemle jegyzőkönyv alapján, 2 óra körüli időben fejezett be. A szükséges intézkedések, elsődleges nyomozási cselekmények megtételét követően 23 óra körüli időben Gy. r. főhadnagy érkezett a kapitányságra. Ezt megelőzően azonban soron kívül gondoskodtak P. és feleségének a Rendőrkapitányságra történő beszállításáról, ahol P.-t tanúként hallgatták ki 19 óra 57 perc és 22 óra 10 perc között. Gy. r. főhadnagy 23 óra 2 perctől 2 óra 10 percig P. feleségét hallgatta ki tanúként.

A tanúkihallgatások, valamint a beszerzett információk alapján, több személy is beazonosításra került, akik tevékenyen vettek részt a bűncselekmény elkövetésében, így többek között a panaszos is, aki szintén megalapozottan gyanúsítható a bűncselekmény elkövetésével.



Tekintettel a fentiekre, valamint arra, hogy a bűncselekmény elkövetésével több személy is kapcsolatba volt hozható, akik a rendőri intézkedés megkezdésekor, többek között elmenekültek a helyszínről, így alaposan tartani lehetett attól, hogy elrejtőznek a rendőrség elől, vagy összebeszélésükkel egyértelműen megnehezítik az eljárás eredményes felderítését, M. r. őrnagy soron kívül intézkedett a panaszos előállítására, majd gyanúsítottkénti kihallgatására.

A panaszos előállítása halaszthatatlan volt, mert írásban történő idézése mindenképpen különös veszéllyel járt volna az ügy, így a törvényi tényállás hiánytalan, érdemi felderítésére, ezért került sor arra szeptember 17-én 0 óra 40 perckor.

Gy. r. főhadnagy a panaszos előállításában nem vett részt, mivel a kapitányságon kihallgatást foganatosított.

Az ügyben a fentieket követően a rendelkezésre álló információk, vallomásokban elhangzottak összegzése, valamint egyéb nyomozási cselekményekre került sor, így a gyanúsítottak részére külön-külön a védők kiértesítése, kirendelése, mely nehézségekbe ütközött, tekintettel a foganatosítani kívánt nyomozási cselekmények kora hajnali időpontjára, valamint további időt vett igénybe az adott védők kapitányságra történő beérkezése is. A rendőrség további intézkedéseket tett az eljárás során beazonosított többi személy felkutatására, mely alapján Cs.-t is előállították. Ezt követően Cs.-t gyanúsítottként hallgatták ki 3 óra 30 perc és 6 óra 40 perc között, valamint ezzel párhuzamosan megkezdték 4 óra 23 perckor M. kihallgatását.

A fentieket követően Gy. r. főhadnagy a 12 órát már ledolgozott forrónyomos szolgálatát követő 23. órában, a krimináltechnika és metodikai szabályoknak megfelelő felkészülést követően, 4 óra 40 perckor megkezdte a panaszos gyanúsítottként történő kihallgatását, a jogszabályokban előírtaknak megfelelően, a részére kirendelt védő jelenlétében.

A panaszos a fogdában történő elhelyezését követően, pontosan 4 órán keresztül nem lett onnan kihozva, így ezen idő alatt volt lehetősége pihenni, továbbá az irodában történő átkísérésekor a fogdában fel kellett kelteni, mert aludt, ellentétben a nyomozásban részt vevő, több mint 20 órája talpon lévő személyekkel.

A panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása során vallomást tett, azonban a bűncselekmény elkövetését tagadta. A kihallgatás során egyéb elfoglaltságára hivatkozva, a kirendelt védő 6 óra 10 perckor távozott, azonban a panaszos külön kérdésre tett nyilatkozata alapján hajlandó volt vallomás tételének folytatására, és a feltett kérdésekre történő válaszadásra is.

A kihallgatást követően a panaszos részére a kihallgatási jegyzőkönyv másolatából nem került kiadásra, mivel erre vonatkozó igényét a rendőrséggel semmilyen formában nem közölte, és kérdésre is úgy nyilatkozott, nincs kérdése, észrevétele és indítványa. Amennyiben a panaszos a jegyzőkönyv másolatának kiadását kérelmezte volna, úgy ezen tény a jegyzőkönyvben írásban Gy. r. főhadnagy rögzítette volna, úgy mint a kiadást és az átvételt, valamint annak igazolása érdekében, a panaszos külön aláírását is.

A panaszos sem a részére kirendelt védője jelenlétében, sem a kihallgatás további szakaszában, sem azt követően nem jelezte panaszát, a kihallgatással, annak idejével és a fogdai elhelyezésével, körülményeivel kapcsolatosan kifogását semmilyen formában nem jelezte.

A panaszos a kihallgatását követően valóban visszakísérték a fogdába, mivel a rendelkezésre álló információk alapján vele kapcsolatosan szükségessé válhatott még, egyéb kihallgatások és információk tisztázása, és további nyomozási cselekmények elvégzése. Továbbá szükséges volt a panaszos bűnügyi nyilvántartásba vétele is (ujjlenyomat rögzítése, fényképfelvétel készítése). Ezt követően az alosztály az ügyben a megkezdett intézkedéseket átadta a már nappalos azonnalos intézkedéseket igénylő feladatokat ellátó forrónyomos szolgálatnak, mivel az ügyben a sikeres felderítés érdekében további nyomozási cselekmények elvégzése vált szükségessé (örizetbe vételek felőli döntés, további kihallgatások, nyilvántartásba vétel, szükség szerint házkutatás fogantatosítása stb.).

A fentieket követően a panaszos szabadítását V. r. főhadnagy hajtotta végre.

A panaszos – beadványában foglaltakkal ellentétben – aláírta a személyes szabadságának korlátozásáról készült rendőri jelentés azon részét, melyen az előállításának 8 óráját, a rendőrség 4 órával meghosszabbította, így Gy. r. főhadnagy kizártnak tartja azon állítását, hogy ezen tény nem került vele közlésre, mivel a panaszos gyanúsított ki hallgatása során felvett adatok alapján magyarul, az anyanyelvén mind írni és olvasni tud.

6) V. r. főhadnagy 2014. október 24-én kelt a Testület megkeresésére tekintettel az alábbiak szerint tett jelentést.

V. r. főhadnagy a Rendőrkapitányság betörési alosztályának kiemelt főnyomozójaként 2013. szeptember 17-én 6 órától 18 óráig azonnalos intézkedést igénylő szolgálatot látott el.

Ennek során a reggeli órákban M. r. őrnagy forrónyomos parancsnok tájékoztatta, hogy a fenti ügyszám alatt kapitányságuk eljárást folytat nagyobb értékre elkövetett lopás büntetvény elkövetése miatt, melynek kapcsán több személyt – köztük a panaszost – is előállították kapitányságukra. Az őrnagy elmondta továbbá, hogy a panaszos előállításának 4 órával történő meghosszabbítása szükséges, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a panaszossal kapcsolatban fontos lehet további nyomozati cselekmények elvégzése, és az elvégzett adatgyűjtések, további kihallgatások, esetleges lefoglalások, házkutatások után, az ügy körülményeinek tisztázását követően az őrizetbe is vehetik.

Erre tekintettel a panaszos az előállítás idejének 4 órával történő meghosszabbításáról tájékoztatva lett, és az erről történő tájékoztatás tudomásul vételét, az előállításról készült jelentés aláírásával igazolta.

V. r. főhadnagy a szolgálatának megkezdése és a panaszos szabadon bocsátása közötti időben, az azonnalos intézkedést igénylő szolgálatban az alábbi eljárási cselekmények kerültek fogantatosításra.

A körülmények tisztázása és az ügy teljes körű felderítése céljából a parancsnok utasítására, a délelőtti órákban a főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot G.-vel, az M. cég képviselőjével, aki a cégük által a D. területen végzett bontás munkálatokról adott felvilágosítást.

Ezután K. r. zászlós megjelent az M. cég telephelyén, ahol a bontási munkálatokkal kapcsolatos iratokat a cég képviselőjétől átvette, mivel azok az ügy szempontjából relevanciával bírtak.

A délelőtti órákban M. r. őrnagy, illetve Sz. r. főtörzszászlós megjelent a D. területen található ÉMÁSZ állomásnál, ahol az I. cég alkalmazottjával, illetve az ÉMÁSZ-ELMŰ Kft. képviselőjével is felvette a kapcsolatot. Ezt követően megjelentek a tanyán, ahol a lefoglalt kábeleket az I. cég alkalmazottjával megtekintették.

Szintén a délelőtti órákban, M. r. őrnagy utasítására M. gyanúsított vonatkozásában őrizetbe vételi határozat került elkészítésre, amelyet K. r. törzszászlós 11 óra 10 perckor a gyanúsított részére kihirdetett.

M. r. őrnagy 12 óra 35 perc körüli időben utasította V. r. főhadnagyot, hogy intézkedjen a panaszos szabadon bocsátása felől. V. r. főhadnagy az utasításnak haladéktalanul eleget tett, és a panaszos szabadon bocsátásának tényét és időpontját a panaszos előállításáról készült jelentésben rögzítette.

A panaszos a szabadon bocsátása során panasszal nem élt, gyanúsított jogkönyvből, az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből, vagy bármilyen más iratból másolati példányt vagy igazolást nem kért.

7) G. r. főtörzsrőrmester és B. r. törzsrőrmester által előállítás végrehajtásáról készített jelentés szerint az intézkedő rendőrök 2013. szeptember 17. napján 0 óra 40 perckor vonták intézkedés alá a panaszost, és annak keretében az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése szerint – mint személyi szabadságában korlátozott személyt – átvizsgálták, és a 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján elfogták. Az intézkedés során a panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló eseményeket a jelentés a következőképpen rögzíti. Az intézkedő rendőrök szolgálatuk teljesítése során a fenti napon 0 óra 40 perckor M. r. őrnagy utasítására \* hívószámú kollégákkal megjelentek a panaszos lakóhelyén előállítás végrehajtása céljából, mivel a panaszos folyamatban lévő eljárásban bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható. Ezt követően a panaszost a Rendőrkapitányság előállították, ahol sérülés és panaszmentesen átadták.

A jelentés megjegyzi, hogy az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a rendőrök tájékoztatták a panaszost, az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került, és az előállító egységben történő elhelyezéssel kapcsolatban a 19/1995. (XII. 13.) BM. rendelet 2. § (8) és (9) bekezdése, és 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. bekezdése alapján a panaszos jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást a panaszos megkapta.

A jelentésre kézzel rávezették, hogy az előállítás oka 2013. szeptember 17-én 12 óra 35 perckor megszűnt, ekkor a szabadon bocsátás megtörtént. Ez nyomtatott formában úgy szerepel, hogy az előállítás oka ezen a napon 1 óra 10 perckor szűnt meg, ekkor a panaszos átadása megtörtént.

A védőnek átadott példányon kézzel azt rögzítették, hogy az előállítás oka 2013. szeptember 17. napján 12 órakor szűnt meg.

A jelentésen – valószínűleg pecséttel – feltüntetésre került, hogy az előállítást 4 órával meghosszabbítják, dátumként azonban szeptember 12-ét rögzítették. Ez alatt a kapitányságvezető aláírása szerepel.

A panaszos a jelentésben kézzel írott igazolással igazolta azt, hogy tudomásul veszi, hogy az előállítás időtartamát 4 órával meghosszabbították.

A jelentéshez csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás megállapításai szerint a panaszossal szemben végrehajtott igazoltatás, átvizsgálás és előállítás jogszerű és szakszerű volt. A parancsnok úgy ítélte meg továbbá, hogy az intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság követelményének.

A jelentéshez mellékelt „Nyilatkozat” formanyomtatvány szerint a panaszos jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. és 93. § alapján megkapta, az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást szóban, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást, valamint az előállító egységben történő elhelyezésével kapcsolatban az írásos tájékoztatást átvette. Az irat szerint a panaszos a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem élt, élelmezést nem kért, betegségben nem szenved, illetve a rendőri intézkedés során sérülése nem keletkezett, és orvosi ellátásban sem részesült. A panaszos a nyomtatványt aláírta.

8) A rendőrségi előállítás időtartamáról készült igazolás szerint a panaszost az Rtv. 33. §-a alapján 2013. szeptember 17-én 0 óra 40 perctől állították elő. A dokumentum nem tünteti fel, hogy az előállítás meddig tartott. Az igazolás szerint a panaszos hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését nem kérte, az előállítással és a rendőri intézkedés módjával szemben panasszal nem élt, és élelmezést sem igényelt. A panaszos aláírásával igazolta, hogy az irat egy példányát átvette.

9) A Btk. 370. § (4) bekezdés b) pontjának 1) alpontjába ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntettének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban a panaszost gyanúsítottként hallgatták ki szeptember 17-én 4 óra 40 perctől 7 óra 30 percig, amely során többek között az alábbiakról számolt be.

A panaszos nem ismerte el a bűncselekmény elkövetését, állítása szerint neki semmi köze nincs a gyanúsításban foglalt cselekményhez, ő nem bontott meg semmit, sem kábelt, sem lemezt sem a D. területén, sem máshol, valamint onnan sem hozott el semmit.

Elmondása szerint jelenleg a M. város ügynevezett H. területén dolgozik, ott műszakvezető, a területen folyamatban lévő munkafolyamatokat irányította. Ezek alapján tudomására jutott, hogy a terület tulajdonosa D., ahol ezen csőhid található. A panaszos az adott területen a K. cég alkalmazásában dolgozik. A panaszos megtudta, hogy a terület tulajdonosa D., és egy bizonyos T. között folytak úgymond tárgyalások az adott területen található üzemen kívüli eszközök, elemek bontása miatt. A panaszos ezen személyekkel kapcsolatban bővebb információval nem tudott szolgálni, velük semmilyen kapcsolatban nem áll.

A panaszos tudomása szerint az adott területen lévő tárgyak, eszközök teljes mértékű lebontásáról volt szó, mivel oda teljesen új csarnokok építését tervezik. Emlékezete szerint a múlt héten csütörtökön tudta meg, hogy megszületett a megállapodás a felek között, és az adott terület bonthatóvá vált. A bontási munkálatok lebonyolításával, illetve a munkaerő felügyeletével a panaszos volt megbízva D. által. A pontos szerződés elemeit a panaszos nem ismeri, továbbá ő valóban nem látott semmilyen írásos engedélyt ezen munkálat elvégzésére, de ehhez neki semmi köze nem volt, és nem is függött tőle semmilyen munkálat ezzel kapcsolatosan. Ezen információkat csak a panaszos hallotta.

A panaszos elmondása szerint a kérdéses terület W. üzletember tulajdona, és neki is van egy megbízott embere L., aki valamilyen tisztséget tölt be a cégben, de a panaszos erről sem tud konkrétan. Mikor megtudták, hogy van rá engedély, a panaszost is tájékoztatták a területen lévő biztonsági őrök, hogy meg fog kezdődni a bontás, ami el is indult. A panaszos emlékezete szerint ez csütörtökön vagy pénteken volt. A bontás megindulását követően a D. terület részről ott szolgálatot ellátó őrök jelentek meg, majd leállították a munkálatokat és közölték, hogy rendőri intézkedést kértek. Azonban ekkor tájékoztattak mindenkit erről, még L.-t is, hogy a szükséges engedélyek rendelkezésre állnak, melyeket a panaszos tudomása szerint be is fognak mutatni. A panaszos itt nem volt jelen, mivel a V. arra kérte őt, hogy korábbi ügyéből kifolyólag, 2013. augusztus 17-én megszüntetett lakhelyelhagyási tilalmat követően segítsen neki, mivel a tanyán, az állat telepen az egyik alkalmazottja elment tőle, ezért be kellene segíteni ott. Mivel V. úgymond – a munkaerő kölcsönzés révén – a főnöke, ezért eleget tett kérésének. A fenti napon a panaszos már az M. község felett lévő gazdaságba szállította ki a szükséges dolgokat, terményt.

A panaszos ezt követően nem is foglalkozott az ügyvel, őt csak értesítették úgymond a beosztottak, hogy „történt egy ilyen esemény”. A panaszos nem tudja, hogy végül is mi lett az intézkedés vége, és mi történt a bontással, azt sem tudja, hogy folytatták-e vagy sem.

Ezt követően a panaszos a hétvégén nem volt a tanyán, csak is a mai napon.

Vasárnap este telefonált Cs., hogy másnap reggel őt be kell vinnie M. községből, a lakásáról a H. területre, mert ott egy teherautó van, melyet el kell hozni. Azt nem mondta, hogy ki szól, csak arra kérte a panaszost, hogy így tervezzen, és korábban menjen be érte, valamint, hogy ő 7 órára visszaérjen a takarmány felvétele miatt.

Ez úgy történt, hogy a panaszos a lakásáról M. községbe ment Cs. lakására a használatában lévő Citroen Berlingóval, ami V. tulajdona. Miután felvette Cs.-t, körülbelül 6 órakor elment vele H. területre, majd ott ő kiszállt a kocsiból, és a telepen beült egy Avia típusú teherautóba, amivel olyan 6 óra 20 perc körül vissza is indult a tanyára.

A panaszos a tanyára körülbelül 7 óra előtt érkezett meg, majd ott várta be Cs.-t. A panaszos a Citroennel nem ment fel a tanya területére, hanem előtte megállt. Mikor megjött Cs., egyből behajtott a tanyára, annak is a felső végére. A panaszos csak akkor nézte meg mi van a kocsin, mikor a tanyánál elhajtott mellette, akkor vette észre, hogy azon „U” alakú lemezek vannak, csak az látszott ki.

Ezt követően Cs. le is jött a tanyáról a kocsihoz, majd vele együtt elhajtott onnan a panaszos M. községbe. A panaszos elment a disznóknak takarmányért, moslékért, majd később visszatért a tanyára. Ekkor ott többek között M. tartózkodott, aki a kerítést csinálta, valamint P. és felesége, akik még segítettek a panaszosnak leszedni az autóról a moslékot. A panaszos ekkor is még csak a lemezeket látott a tanyán, ami már le volt rakva a kocsiról, bár ebben nem biztos.

A panaszos a pakolás után darálni ment, majd ezt követően ismét visszatért a tanyára, ahol egy munkagéppel a növényzetet rakta rendben, amíg a gép kanala tönkre nem ment. A panaszos a gép hiányzó alkatrészének keresésére indult, majd visszafelé találkozott össze a rendőrökkel, akiknek meg is mutatta azt az alkatrészt, ami leesett és el is hajlott a gépen. Ezt követően a



panaszost igazoltatták a rendőrök, majd a jelenlévő rendőri vezető elengedte a Mercészedesszel, amivel elindult haza.

A panaszos elmondta, hogy nem látott senkit nagyméretű kábeleket darabolni.

A panaszos a tanyára nem vitt semmilyen gépet.

A panaszosnak nincs arról tudomása, hogy vannak olyan vezetékek, amelyek a D. területről származnak, csak a lemezeket látta, de arról tudta, hogy az a csőhídról valók.

A panaszos nem vett részt az elektromos vezetékek szétbontásában és ehhez nem nyújtott senkinek segítséget.

A panaszos tudomása szerint Z. volt az, aki még a bontásban aktívan részt vett, de nem a tanyán, hanem a H. területen.

A panaszosnak Cs. szolt, hogy vigye el kora reggel a lemezeket a H. területről teherautóval a tanyára. Cs. és M. V. beosztottja, így ők önállóan nem tevékenykedhetnek, vagy dönthetnek, nekik ezt biztosan meg kell beszélniük, de az is igaz, hogy M. kisvezető volt a bontás során és lehet Cs. is, aki szintén ezen feladattal volt megbízva, ő is adhatta az utasítást.

A panaszosnak és védőjének kérdése, észrevétele és indítvány nem volt.

A panaszos úgy nyilatkozott, hogy vállalja az ügyben szembesítés végrehajtását.

10) A panaszos meghatalmazott védője a panaszos gyanúsítottként foganasított kihallgatásával szemben panaszt terjesztett elő, többek között az alábbi indokok alapján.

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. részről a szemlén jelen lévő K. közölte, hogy a csőhídon átvezető 12 centiméter átmérőjű kábelek a külső oldalukon a kábelekre feltekert és a pakurával külső és belső oldalukon kezelt acélszalaggal voltak az időjárási hatások ellen védve. Arról nyilatkozni nem tudott, hogy „a cselekmény idején kábeleket tulajdonítottak-e el, mivel azokat körülbelül egy éve folyamatosan bontják és eltulajdonítják”. E tény alapján sem lett volna alapos indok az eltulajdonítással gyanúsítani sem a panaszost, sem bárki mást. Miután az ÉMÁSZ Zrt. képviselője úgy nyilatkozott, hogy nem tudja megállapítani, hogy eltulajdonították-e a cselekmény idején kábelt, ezért még az sem volt bizonyos a kihallgatás időpontjában, hogy történt-e ilyen bűncselekmény avagy sem.

A rendelkezésre álló okirati bizonyíték szerint a jelzett területre 2012. december 28. napján kelt adásvételi szerződéssel a D. cég szerzett tulajdonjogot, mely 2013. szeptember 9. napján kelt vállalkozási szerződéssel, mint tulajdonos az M. céget bízta meg a csőhídként megjelölt építmény elbontásával.

A meghatalmazott védő álláspontja szerint a panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása jogsértő volt, mert a tanyán eljárási cselekményt foganasító bizottság elnökének 2013. szeptember 17-én 22 óra 30 perc körüli időben személyesen vitte ki a fenti adásvételi és vállalkozási szerződéseket, melynek átvételét elutasították, megfosztva magát a hatóság tagjai és döntési kompetenciával rendelkező vezetői attól, hogy a halaszthatatlan nyomozati cselekményen túl, megalapozott döntéseket hozzanak.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az előadó testületi tag 2013. október 14-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni, így a panaszos gyanúsítottként történő kihallgatását sem. A Testület szintén ezért nem vonhatja érdemi vizsgálat alá a panaszos azon kifogását, hogy nem kapott példányt a gyanúsított kihallgatásán készült jegyzőkönyvből. A panaszos ezen sérelmeivel összefüggésben a 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései biztosítják a megfelelő jogorvoslatot.

**A Testület a panasz fenti részei tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz, IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, valamint XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

2) A panaszos előállítása kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

a) A Testület először azt vizsgálta, hogy megfelelő jogalap birtokában állították-e elő a panaszost a rendőrök.

A panaszos megítélése szerint a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés jogsértő volt, még akkor is, ha az alapinformáció szerint bűncselekmény gyanúja merült fel vele szemben. Egyrészt a cselekmény korábban történt, tehát nem volt tettenérés, és nem merül fel semmiféle olyan körülmény, mely miatt azonnali intézkedés vált volna szükségessé.

A rendőrségi iratokban az alábbiak kerültek rögzítésre. Az intézkedő rendőrök szőlőhegy területén bűnügyi adatgyűjtést, illetve szűrő-kutató munkát végeztek, tekintettel az utóbbi időben a környéken elszaporodott hétvégi házas betörésekre. Az adatgyűjtés során megjelentek az M. község külterületén, ahol egy tanyán nagy mennyiségű bontott, illetve félig bontott elektromos földkábel, illetve a munkálatok végzéséhez szükséges kézi szerszámokat (flex, kézi fűrész, tapétavágó) is felleltek.

A jelenlévő M. a rendőrök kérdésére úgy nyilatkozott, hogy azok eredetéről nincsen tudomása, illetve arról sem, hogy azok hogyan kerülhettek a telepre.

A tapasztalatokról a rendőrök tájékoztatták M. r. őrnagyot, aki közölte, hogy tájékozódik a történetekkel kapcsolatban, amit várjanak meg a helyszínen. Később az őrnagy telefonon azt a tájékoztatást adta, hogy fölvette a kapcsolatot K.-val, az I. cég városi fiókvezetőjével, aki az alábbiakat közölte vele. A D. területén futó alumínium csőhíd, illetve a benne futó körülbelül 10 centiméteres átmérőjű szigetelt több eres réz, valamint alumínium vezeték az ÉMÁSZ tulajdonát képezik. Az ő cége bérlieket a vezetéseket, valamint azok karbantartását kell ellátniuk. Közölte továbbá, hogy jogvitában állnak egy másik vállalkozással, aki át kívánta helyezni a vezetéseket, de ők ehhez nem járultak hozzá. Kijelentette, hogy már volt rendőri intézkedés az elmúlt napokban, mert ismeretlen személyek elloptak több tíz méter vezeték, illetve a lemez borítását. A helyszínen feltalált, a K. részére körbeírt tárgyak, véleménye szerint valószínűleg azonosak azzal, amit eltulajdonítottak a D. területről. Kijelentette továbbá, hogy az eltulajdonított vezeték mérete 35 000 forintba kerül, így a feltalált vezeték és hullámlemez értéke körülbelül 2 000 000 forint lehet, melyet a későbbiekben pontosítani tud.

A sertéstelepen tartózkodó P. és annak felesége kérdésre elmondták, hogy ők több éve életvitelszerűen itt tartózkodnak, az állatokat gondozzák. Közölték, hogy a tanya tulajdonosa V., aki aznap is megjelent a telepen, beszélgetett is azokkal az emberekkel, akik a telep felső részén lévő Avia típusú teherautóval hozták a rendőrök által feltalált kábeleket, és tetőfedő lemezeket. Kijelentették, hogy a telepen lévő M. hozta a társaival ezeket a dolgokat, illetve ők is kezdték szétvágni azokat.

Figyelemmel a fentiekre, M. r. őrnagy szemlebizottság helyszínre küldése felől intézkedett.

Az adott helyszín biztosítása, valamint a szemle megkezdése előtt gyalogosan megjelent a panaszos, aki a rendőrség előtt korábban folyamatban lévő más büntetőeljárásból már ismert volt. A fentiekre tekintettel a panaszost intézkedés alá vonták, és számon kérték rajta, hogy miért jelent meg a tanyán. A panaszos előadta, hogy az ott található munkagép javítása céljából tartózkodik ott.

Során kívül gondoskodtak továbbá P. és feleségének a Rendőrkapitányságra történő beszállításáról, ahol P.-t tanúként hallgatták ki 19 óra 57 perc és 22 óra 10 perc között. Gy. r. főhadnagy 23 óra 2 perctől 2 óra 10 percig P. feleségét hallgatta ki tanúként.

A rendőrségi iratok szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állították elő. Az idézett rendelkezés szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

A rendőri intézkedések eredményeként a Rendőrkapitányságon a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző, de – figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára – a (4) bekezdés b) pontja szerint

minősülő nagyobb értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt folytat eljárást a panaszos és társai ellen.

A Btk. a lopás tényállását a 370. § alatt részletezi.

370. § (1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást kisebb értékre vagy

b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást

ba) bünszövetségben,

bb) üzletszerűen,

bc) dolog elleni erőszakkal - ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik -, (.)

be) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével (...) követik el.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a lopást jelentős értékre vagy

b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon vagy közveszély színhelyén követik el.

Ezen a ponton a Testület fontosnak tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint az intézkedés alapjául szolgáló jogellenes cselekmény – akár szabálysértés, akár bűncselekmény – tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálhatja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőügyben eljáró, illetőleg a szabálysértési hatóságok szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján olyan esetekben, amikor a rendőrség valamely intézkedést vagy intézkedés-sorozatot azzal indokol, hogy azt az érintett által vélhetően elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés alapozta meg, a Testület azt vizsgálja (az érintett vétkességének kérdésében való állásfoglalás nélkül), hogy a bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

A rendelkezésre álló rendőrségi iratokból megállapítható, hogy a tanúkihallgatások, valamint a beszerzett információk alapján, több személy is beazonosításra került, akik tevékenyen vettek részt a bűncselekmény elkövetésében, így többek között a panaszos is, aki ez alapján szintén megalapozottan gyanúsítható volt a bűncselekmény elkövetésével, ezért soron kívül intézkedtek az előállítására. A Testület álláspontja szerint a rendőrségi iratokban részletezett körülmények alapján a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatti előállításhoz szükséges mértékű egyszerű gyanú, ezért **az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja megfelelő jogalapot szolgáltatott az előállításhoz.**

b) Tekintettel arra, hogy az Rtv. a vizsgált esetre nem kötelező jelleggel, hanem lehetőségként írja elő az előállítás alkalmazását, a jogalap meglétén túl a Testületnek azt is mérlegelni kellett, hogy az előállítás megfelelt-e az arányosság követelményének.

A rendőrség szerint panaszos előállítása halaszthatatlan volt, írásban történő idézése mindenképpen különös veszéllyel járt volna az ügy, és a törvényi tényállás hiánytalan, érdemi felderítésére, mivel a bűncselekmény elkövetésével több személy is kapcsolatba volt hozható, akik közül többen a rendőri intézkedés megkezdésekor elmenekültek a helyszínről, így alaposan tartani lehetett attól, hogy a tanúk és a gyanúsítottak esetleg összebeszélnek vagy a vallomásaikban bármilyen módon befolyásolnák egymást, és az esetlegesen még fel nem derített tárgyi bizonyítási eszközöket elrejténék a hatóság elől.

A rendőrség rögzítette azt is, hogy a panaszos társaival együtt a bűncselekmény elkövetésének helyszínéről – cselekményüket megzavaró rendőrautót meglátva – elmenekült, amellyel szándékosan kivonta magát a rendőri intézkedés alól.

Azon kérdés megítéléséhez, hogy a rendőrség megalapozottan döntött-e a panaszosok előállítása mellett, az Rtv. 15. §-ában előírt arányossági követelmény ad eligazítást. A rendelkezés értelmében „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”, továbbá „több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár”.

Az arányosság megítélésekor a Testületnek azt kellett figyelembe vennie, hogy volt-e az előállításnak olyan célja, amely csak a szabadság korlátozásával volt elérhető.

A Testület erre a kérdésre igenlő választ adott. A Testület álláspontja szerint a helyszínen tapasztaltak, a cselekmény tárgyi súlya, továbbá az, hogy a bűncselekmény megalapozott gyanúját kizárni csak további bizonyítási cselekmények (kihallgatások) és adatgyűjtés elvégzésével lehetett – amelyek mielőbbi foganatosításához a panaszosnak is érdeke fűződött –, megalapozta és indokoltta tette a panaszos előállítását. Ráadásul a panaszos szabadon hagyása esetén fennállt annak a veszélye, hogy a tárgyi bizonyítékokat megsemmisítheti, vagy elrejtetheti, illetve társával összebeszélhet.

**Az előállítást a Testület mindezek alapján arányosnak is találta, ezért megállapította, hogy az a panaszos személyes szabadsághoz való alapvető jogát nem sértette.**

c) A Testület azt is vizsgálta, hogy az előállítás időtartama arányban volt-e az elérni kívánt céllal.

A panaszos állítása szerint a gyanúsítottkénti kihallgatásán kívül más eljárási cselekményt vele szemben nem foganatosítottak, így nincs arról tudomása, hogy mi tette szükségessé azt, hogy kihallgatását követően továbbra is a fogdába tartsák személyes szabadságától megfosztva.

A rendőrségi iratokból az alábbiak állapíthatók meg. A panaszost lakásából 0 óra 40 perckor állították elő, majd ezt követően történt meg a fogdai befogadása.

A szemlebizottság a szemlét a jegyzőkönyv alapján, 2 óra körüli időben fejezte be.

A panaszos előállításának időtartama alatt az alábbi nyomozati cselekmények, intézkedések történtek:

- jegyzőkönyv felvétele P. feleségének tanúkihallgatásáról 23 óra 2 perctől 2 óra 10 percig;
- megkeresés Ó. Rendőrkapitányság felé;
- több jelentés elkészítése, melyek időtartamát nem lehet megállapítani;



- határozatok elkészítése védői kirendelésekről;
- Cs. gyanúsított kihallgatás 3 óra 30 perctől 6 óra 40 percig;
- a panaszost 4 óra 40 perctől és 7 óra 30 percig hallgatták ki gyanúsítottként;
- M. gyanúsított kihallgatása 4 óra 23 perctől 4 óra 55 percig.

A nyomozati cselekmények közben elvégezték az ügyben érintett személyek bűnügyi nyilvántartásba vételét is, valamint megtörtént a gyanúsítottak részére a védők kiértesítése, kirendelése, mely nehézségekbe ütközött, tekintettel a foganatosítani kívánt nyomozási cselekmények kora hajnali időpontjára, valamint további időt vett igénybe az adott védők kapitányságra történő beérkezése is.

A panaszos kihallgatását követően az ügy körülményeinek teljes körű felderítésének érdekében további azonnali intézkedések megtételére, további nyomozati cselekmények foganatosítására volt szükség. Erre való tekintettel a panaszos előállításának idejét 4 órával meghosszabbították, amelyről tájékoztatatták a panaszost, aki az erről történő tájékoztatás tudomásul vételét, az előállításról készült jelentésen aláírásával igazolta.

A panaszos kihallgatását követően, egészen a szabadon bocsátásáig az ügy teljes körű felderítése céljából a délelőtti órákban az alábbi eljárási cselekmények foganatosították. V. r. főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot G.-vel, a M. cég képviselőjével, aki a cégük által a M. város D. területen végzett bontási munkálatokról adott felvilágosítást. Ezután K. r. törzssászlós megjelent személyesen a M. cég telephelyén, ahol a bontási munkálatokkal kapcsolatos iratok a cég képviselőjétől átvette, mivel azok az ügy szempontjából relevanciával bírtak. A délelőtti órákban M. r. őrnagy, illetve Sz. r. főtörzssászlós megjelent M. város D. területén található ÉMÁSZ állomásnál, ahol I. cég alkalmazottjával, illetve az ÉMÁSZ ELMŰ Kft. képviselőjével is felvették a kapcsolatot. Ezt követően megjelentek a M. község határában lévő ismeretlen helyrajzi számú telken, ahol a lefoglalt kábeleket az I. cég alkalmazottjával megtekintették. Szintén a délelőtti órákban, M. r. őrnagy utasítására M. gyanúsított vonatkozásában őrizetbe vételi határozat került elkészítésre, amelyet K. r. törzssászlós 11 óra 10 perckor a gyanúsított részére kihirdetett. A panaszost M. r. őrnagy utasítására 12 óra 35 perc körüli időben szabadon bocsátották, mert vele szemben az előzetes letartóztatás feltételei nem álltak fenn.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

Megállapítható, hogy a panaszos előállításának és a kihallgatásának kezdete között négy óra, majd ezt követően szabadon bocsátásáig öt óra telt el. A Testület álláspontja szerint az előállítás kétségtelenül jelentős hossza ellenére nem tekinthető a panaszos szabadsága

aránytalan korlátozásának, mivel azokban az időszakokban is, amelyekben nem történt a panaszos személyes részvételét igénylő eljárási cselekmény, a rendőrség olyan cselekményeket fogadosított, amelyek a panaszosnak – mint egy több személyt érintő bűncselekmény egyik feltételezett résztvevőjének – a cselekvőségét voltak hivatottak tisztázni.

**Mindezek alapján az előállítás időtartama miatt a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.**

d) A panaszos elmondása szerint kihallgatását követően nem közölték vele, hogy az előállítását 4 órával meghosszabbítják, az előállítás végrehajtásáról készült jelentést a fogdából történő távozása előtt írták alá vele.

A jelentésen – valószínűleg pecséttel – feltüntetésre került, hogy az előállítást 4 órával meghosszabbítják, dátumként azonban szeptember 12-ét rögzítették. Ez alatt a kapitányságvezető aláírása szerepel.

A panaszos a jelentésen kézjeggyével igazolta azt, hogy tudomásul veszi, hogy az előállítása időtartamát 4 órával meghosszabbították.

A Szolgálati Szabályzat 30. § (4) bekezdése szerint ha az előállítás időtartamának az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerinti meghosszabbítása válik szükségessé, ennek tényét és időtartamát a fogvatartottal - a személyi szabadság korlátozása 8. órájának lejártát megelőzően - szóban közölni kell, és a meghosszabbítás tényét, okát, időtartamát, illetve annak közlését az előállításról készített jelentésen, valamint az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson, az engedélyezésre jogosult vezető aláírásával együtt fel kell tüntetni.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület nem tudott abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszossal közölték-e előállításának 8. órájának lejártát megelőzően az intézkedés meghosszabbítását, illetve, hogy erre vonatkozóan a jelentést pontosan mikor írta alá. **Mivel azonban a meghosszabbítás okát a jelentésen nem tüntették fel, illetve az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson még ennek tényét sem rögzítették, a Testület indokoltnak találta a tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelmének megállapítását, amely sérelmet csekély fokúnak ítélte meg.**

e) A panaszos továbbá előadta, hogy az előállításról szóló igazolást nem kapta kézhez, még akkor sem, ha írt vele aláíratattak.

Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdés alapján az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

A panaszos aláírásával igazolta az igazoláson, hogy az irat egy példányát átvette.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a szóban forgó dokumentumra nem vezette rá az ezzel kapcsolatos kifogásait, illetőleg aláírásával ellátta azt, tehát annak tartalmát valószínűleg fogadta el, ezért a Testület a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét a panasz ezen része kapcsán nem állapította meg.

3) A panaszos több ponton kifogásolta az előállítás körülményeit.

A panaszos elmondása szerint a kihallgatást követően visszavitték a fogdába, ahol étlen-szomjan, kialvatlanul kellett tartózkodnia a szabadon bocsátásáig.

a) A panaszos állításával ellentétben az előállítás végrehajtásáról készült jelentéshez mellékelt „Nyilatkozat” formanyomtatvány és az előállítás időtartamáról készült igazolás szerint a panaszos élelmezést nem kért. A kapitányságvezető viszont azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszos élelmezést kapott.

Rtv. 2. §-a értelmében „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Az Rtv. 17. § (1) bekezdés szerint a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az étkeztetés szabályait a Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése rögzíti. A hivatkozott jogszabályhely szerint „A személyi szabadság elvonása első 5 óráját követően az intézkedést foganatosító rendőri szervnek kell gondoskodni a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról. A fogvatartott személy étkezése az előállító helyiségben történik. Az étel kiosztását a felügyeletet ellátó rendkívüli őr végzi. Ha a rendkívüli őr nem rendelkezik az étel kiosztásához szükséges egészségügyi dokumentációval, akkor az élelmiszer kicsomagolását nem végezheti. A fogvatartott ilyen esetben előrecsomagolt élelmiszerrel és az annak elfogyasztásához szükséges egyszerhasználatos evőeszközökkel látható el. A rendkívüli őr feladatokkal megbízott rendőr lőfegyverét ezen feladat ellátása alatt nem viselheti.”

**A Testület a rendelkezésére álló szűkös bizonyítási lehetőségekre figyelemmel a felek előadásában rejlő ellentmondást feloldani nem tudta, ezért a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme az élelmezés vonatkozásában nem volt megállapítható.**

b) A kapitányságvezető tájékoztatása szerint a fogdai befogadás és a gyanúsított kihallgatás között eltelt időben a panaszosnak volt lehetősége pihenésre. Az előállító helyiség berendezése nem alvásra van tervezve, mivel ágy, ágynemű, takaró nincs, de az előállított személyek gyakran használják alvásra az ott lévő padokat.

Gy. r. főhadnagy úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a fogdában történő elhelyezését követően, pontosan 4 órán keresztül nem lett onnan kihozva, így ezen idő alatt volt lehetősége pihenni, továbbá az irodában történő átkísérésekor a fogdában fel kellett kelteni, mert aludt, ellentétben a nyomozásban részt vevő, több mint 20 órája talpon lévő személyekkel.

Szükséges megjegyezni, hogy jogszabályi előírás nem vonatkozik arra, hogy – éjszakai előállítás esetén – a rendőrségnek biztosítani kell az alváshoz szükséges minimális feltételeket (pl. alkalmas fekhelyet).

Köztudomású tény ugyanakkor, hogy az egész éjszakai nem alvás, illetve nem megfelelő pihenés rendkívül megterhelő a szervezet számára. A Testület ezen sérelmekkel összefüggésben utal az Rtv. 2. §-ára, amely szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az idézett rendelkezésből következően a rendőrségnek kötelessége, hogy a fogvatartás során kiküszöbölje mindazokat a körülményeket, amelyek az érintett helyzetét embertelenné, megalázóvá tehetik.

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése szerint továbbá a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült, beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

A fenti rendelkezések együttes olvasatából, illetve az Rtv. 17. §-ában foglalt azon előírásból, miszerint a rendőrség a jogokat csak a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja, következik az az elvárás, hogy az előállítottat egészséges tartózkodást biztosító és az emberi méltóságot nem sértő körülmények között kell elhelyezni.

**A Testület megítélése szerint a panaszosnak a fogdai befogadás és a kihallgatás között, valamint azt követően szabadon bocsátásáig volt lehetősége a pihenésre, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott abban a kérdésben állást foglalni, hogy a rendőrség az adott esetben – egy fekvésre alkalmas paddal – megfelelően biztosította-e a panaszos számára az alváshoz szükséges minimális feltételeket, ezért ezen kérdésben az emberi méltósághoz való jog megsértése nem megállapítható.**

4) A panaszos kifogásolta, hogy nem kapott példányt az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből, azt meghatalmazott védője az ügy előadójától 2013. szeptember 24. napján vette át, miután azt írásban kérte.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos gyanúsítottai jegyzőkönyvet, előállítás végrehajtásáról készült jelentést, vagy bármilyen más jellegű másolati példányt vagy igazolást nem kért.

A Testület a fentieket a következőképpen értékelte. Az Rtv. rendelkezései között olyan szabály, amely kifejezetten kötelezővé tenné az intézkedésről készített jelentés másolatának kiadását az intézkedés alá vont személy részére, nem található. A jogszabály csupán egyetlen helyen tartalmaz hasonló rendelkezést: 33. §-ának (4) bekezdésében előírja, hogy az előállítottat szóban vagy írásban tájékoztatni kell az előállítás okáról, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani – ezen szakasz jelen helyzetben azonban nyilvánvalóan nem hívható fel.

A fentiekben túlmenően a Testület megjegyzi, hogy a jelentés – funkcióját tekintve – nem a rendőri intézkedéssel érintett számára hivatott igazolni esemény megtörténtét, hanem azzal a rendőr szolgálati elöljárójának számol be a tudomására jutott kifogásolt tényekről, eseményekről, illetve az általa megtett lépésekről. A Szolgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdése szerint „a rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati elöljárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi

általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni”.

Ugyanakkor az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján – amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni – a rendőröktől elvárható, hogy tájékoztatási kötelezettségüknek eleget téve a panaszos kifejezett kérésére a jelentés tartalmáról a szükséges felvilágosítást megadják.

Szintén alátámasztja a Testület álláspontját az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.). A vizsgált jogszabály hatálya az ország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik [(2. §)]. A jogszabály szóhasználatában érintett bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy, személyes adat pedig az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

A jogszabály 14. §-ának a) pontja rögzíti, hogy az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél tájékoztatását személyes adatai kezeléséről, a 15. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről. A 15. § (4) bekezdése tovább részletezi a tájékoztatási kötelezettség mibenlétét. Ennek alapján az adatkezelő köteles a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül, közérthető formában, az érintett erre irányuló kérelmére írásban megadni a tájékoztatást.

A Testület álláspontja szerint mindez valóban nem kötelezi a rendőrséget, mint adatkezelőt a panaszos személyes adatait tartalmazó jelentés másolatának kiadására, azonban az Infotv. idézett 15. §-ának (4) bekezdése értelmében a panaszosnak a rendőrkapitányság által kezelt adatokról, tehát a jelentés lényegi tartalmáról kérelmének előterjesztésétől számított legfeljebb 30 napon belül, kérésére írásban tájékoztatást kellene nyújtania, és erről tájékoztatnia kellett volna a panaszost.

**A Testület a fentiek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, tekintettel arra, hogy – az Infotv.-ben előírt határidőn belül – az intézkedést követő 7. napon a panaszos védőjének a jelentésből egy példányt átadtak.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján a panaszos személyes szabadságának előállítással való korlátozását jogszerű és arányos rendőri intézkedésnek minősítette, és az előállítás időtartamát sem tekintette indokolatlanul hosszúnak, így a panaszos személyi szabadságának megsértését nem állapította meg. A Testület a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét nem állapította meg azzal kapcsolatban, hogy a panaszos az előállításról szóló



igazolást nem kapta kézhez, ugyanakkor megállapította ezen jog csekély fokú sérelmét, mivel a meghosszabbítás okát a jelentésben nem tüntették fel, illetve az előállítás időtartamáról kiállított igazoláson ennek tényét nem rögzítették. A Testület álláspontja szerint az alapjog sérelem nem megállapítható az előállítás körülményei miatt. Megítélése szerint nem sérült a tisztességes eljáráshoz való jog a panaszos azon kifogása kapcsán, hogy nem kapott példányt az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből.

**Mindezek alapján a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2014. április 16.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET