



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/744/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

9/2014. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2013. október 20-án előterjesztett **panaszát** a 2014. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton előterjesztett panaszában az alábbiakat adta elő.

A panaszos előadása szerint 2012. október 18-án hajnali fél 1-kor arra ébredt, hogy valaki folyamatosan csenget. A panaszos félálomban kiment az ajtóhoz, és megkérdezte, hogy ki csenget, amire azt a – túrheterlen hangon adott – választ kapta, hogy a rendőrség. A panaszos megkérdezte, hogy kit keresnek és miért. A rendőrök közölték, hogy E. K.-t keresik, amire a panaszos közölte, hogy E. K. nem lakik nála. A rendőrök erre azt mondták, hogy ne hazudjon, mert tudják, hogy ő a keresett személy, és ha nem nyitja ki az ajtót, kinyitattják, ebben az esetben pedig neki kell fizetnie a zárcserét. A panaszos megjegyezte azt is, hogy aznap éjszaka egyedül tartózkodott otthon.

A panaszos végül kinyitotta az ajtót, de magához vette telefonját és felhívta az aznap éjszaka dolgozó párját, arra az esetre, hogy ha történik vele valami, a párja azt hallja és intézkedni tudjon. A panaszos kérte, hogy a rendőrök igazolják magukat, vagy mutassanak fel valamilyen iratot, ám ők a kérésének nem tettek eleget. A panaszos megkérdezte a rendőröket, hogy miért keresik a lányát (E. K.-t), amire közölték, hogy lányát körözik. A panaszos kérte, hogy ezt a rendőrök irattal igazolják. A rendőrök erre csupán egy fénymásolt lapot lebegtettek

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meg az orra előtt, azonban továbbra sem igazolták magukat és nem válaszoltak a panaszos kérdésére. A panaszos megjegyzi azt is, hogy az egyik rendőr lehülyézte őt.

A panaszos beadványában kitért arra is, hogy a lányának meg kellett volna jelennie egy tárgyaláson, amellyel kapcsolatban levelet írtak a bíróságra, amelyben kérelmezték, hogy tartsanak „külön tárgyalást”, mivel a lány félt a volt barátjától, mert az többször megverte és olyan dolgokra kényszerítette, amiket a lány nem akart. Ezen kívül a panaszosnak nem volt tudomása olyan tényről, amely megalapozná a lány körözését, lányának rendeződött az élete, illetőleg elköltözésének is éppen az volt az célja, hogy volt barátja ne találja meg.

A panaszos tehát fenti okokból kérte az intézkedő rendőröket, hogy igazolják magukat, illetve mondják és mutassák meg, hogy miért keresik lányát, e kérésének azonban egyáltalán nem tettek eleget, sőt – a fentiek szerint – lehülyézték.

Az intézkedés kb. fél óráig tartott, ennek a panaszos párja fültanúja volt. A panaszos leveléből kiderül az is, hogy nem értette, hogy a rendőrök miként jutottak be a házba, mivel kapucsengőt nem hallott, és ő nem engedte be őket. A panaszos azt is közölte a rendőrökkel, hogy súlyos beteg és másnap reggel hat órakor kell dolgozni mennie, de ez sem érdekelte a őket.

2) A panaszos beadványát 2013. október 21-én postázott, aláírásával ellátott levelével megerősítette.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult rendőrséghez, és kérte a panaszos által leírt eseményekkel összefüggésben a rendőrségi adatbázisok ellenőrzését és az ügyben releváns iratok rendelkezésre bocsátását.

1) A (...) Kerületi Rendőrkapitányság vezetője a 2013. december 3-án kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta.

A panaszos által megjelölt időpontban (2013. október 18.) mind a rendészeti osztály, mind pedig a bűnügyi állomány teljesített közterületi szolgálatot a rendőrkapitányság illetékességi területén. A tájékoztató levélben (pontos időponttal megjelölve) szerepel, hogy a kérdéses időpontban a szolgálatban lévő rendőrök hol és milyen tevékenységet láttak el, illetőleg, hogy a rendőrök szóbeli meghallgatásuk során elmondták, hogy a panaszos lakásán egyikük sem kezdeményezett intézkedést.

A kapitányságvezető a fentiek alapján megállapította, hogy a BRFK (...) Kerületi Rendőrkapitányság beosztottjai nem fogantatosítottak intézkedést 2013. október 18-án 0 óra 30 perc körüli időben a panaszossal szemben, lakásán nem jelentek meg, ebből következően jelentést sem készítettek.

A tájékoztató levélben szerepel továbbá az is, hogy 2013. szeptember 4-én 8 óra 50 perckor egyenruhás rendőrök jelentek meg a panaszos lakásánál azzal a céllal, hogy – a vele egy címen lakó – E. K.-t a (...) számú elővezető parancs alapján útba indítsák az aznap 10 órakor kezdődő tárgyalásra. Az intézkedés végrehajtásáról jelentés készült, amely azt tartalmazta, hogy a rendőrök a megadott címen a kapucsengőn többször becsöngettek, azonban választ

nem kaptak. A rendőrök ezt követően több lakásba is becsöngettek, és érdeklődtek E. K. hollétééről, amely intézkedés azonban a szomszédok meghallgatását követően eredménytelenül zárult. A rendőrök az intézkedés eredménytelenségéről tájékoztatták az ügyeletet, ahonnan az intézkedésben részt vevő három egyenruhás rendőrt írásos jelentés tételére utasították.

2013. október 22-én K. P. r. hdgy. megkeresést küldött a panaszos lánya tartózkodási helyének ellenőrzésére, mivel a PKKB közokirat hamisítás büntette miatt elfogását rendelte el.

A kerületi megbízott E. K. lakcímén napszakonként többször megjelent különböző időpontokban, azonban kopogásra, csengetésre sem nyitottak ajtót. Ezt követően a rendőrségi nyilvántartó rendszerből megszerezték E. K. telefonos elérhetőségét, akivel – a megkeresés okát közölve – személyes találkozót egyeztettek a hatóságnál. 2013. október 25-én E. K. a megbeszélt időpontban megjelent, őt a körözés alapján elfogták, majd átkísérték a bíróságra.

2) A rendőrség mellékelte továbbá a fenti tájékoztató levél alapjául szolgáló iratokat (jelentés elfogásról, átiratok, igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról stb.), amelyek tartalmának részletes ismertetésétől az 1) pontban rögzített összefoglalás miatt a Testület eltekint.

3) A rendőrség megküldte továbbá a BRFK Bűntügyi Főosztály Célkörözési Osztály osztályvezetőjének tájékoztatását is, miszerint a panaszos által megjelölt időpontban osztálya nem végzett célkörözési tevékenységet a panaszos által megjelölt cím alatt.

4) A Testület fentiek mellett megkereste a Készenléti Rendőrséget és a Terrorrelhárítási Központot is, amely szervek szintén azt a tájékoztatást adták, hogy nem fogatosítottak intézkedést a panaszos lakásán.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulásnak alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A Testület megkeresésére írt válaszlevelekben a különböző rendőri szervek – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – kifejezetten cáfolták, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben rendőri intézkedés zajlott volna. Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2014. január 22.

Dr. Kozma Ákos
testületi tag (elnökhelyettes)

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület