



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/172/2014/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

95/2014. (V. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. március 17-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. március 17-én, a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványát kitöltve terjesztette elő beadványát, melyben egy aznap fogatosított rendőri intézkedést kifogásolt. A panaszos előadta, hogy a bejelentés napján, 14 óra 20-30 perc körüli időben a P. városi rendőrök öt szomszédai előtt igen kellemetlen helyzetbe hozták.

A panaszos férjének, P. L.-nek volt egy lejárt szabálysértési tartozása, 20 ezer forint értékben, majd a panasztételt megelőző hét szerdáján kijöttek érte, hogy bevigyék a tartozás miatt. A panaszos és férje nem tartózkodtak otthon, ezért a panaszos fia a rendőröknek elmondta, hogy édesapja hétvégén ér haza, de hétfőn mindenképpen be akarta fizetni a pénzt. A rendőrök azt mondták, hogy hétfőn menjenek be a csekkért a rendőrségre, és ha a pénzt befizették, mutassák be a csekket – ezzel pedig a probléma el lesz intézve. A panaszos és férje már szombaton beutaztak szólni, hogy ha kinyit a posta, hétfőn befizetik, így sürgősen kijönni érte. Hétfőn már reggel 8-ra ott voltak a kapitányságon, de azt mondták, nem tudnak csekket adni, mert nem tudják az ügy számát. Ekkor hazautaztak az otthon tartott csekkért, majd a panaszos férje ismét visszautazott kisebbik fiukkal, befizette a csekket és bevitte a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőrségre. A csekket lefénymásolták, és a panaszos férje a másolatot ott is hagyta, majd az eredeti csekket odaadta fiának azzal, hogy vigye haza ha végez az orvosnál, mert neki tovább kellett utaznia.

Délután 14 óra 20 és 30 perc között három rendőr jelent meg a ház előtt, hangosan dudálva. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy férjét keresik, és náluk volt egy példány a csekkből, amiről reggel azt állították, hogy nem tudnak belőle adni. A panaszos tájékoztatta a rendőröket a csekk befizetéséről, és hozzátette, hogy a csekk másolatát a rendőröknek mindenképpen látniuk kellett. Erre azt a választ kapta, hogy az eredeti csekket kell bemutatni. Mivel a panaszos fia a fogorvostól még nem ért haza az eredeti csekkkel, a rendőrök – egyébként mindvégig a szolgálati gépjárműben ülve – megkérdezték, hogy mikor ér haza a fiú, és mikor megtudták, hogy kb. negyed óra múlva, kijelentették, hogy megvárják. A panaszos felháborodott, mert a szomszédos ablakokból folyamatosan figyeltek a környéken lakók, tekintettel a csengetés helyett alkalmazott hangos dudálásra. A panaszos kérte a rendőröket, hogy „ne égessék már jobban”, hiszen a pénzt már befizették, és azt is megígérte, másnap beviszi a csekk eredeti példányát is. Véleménye szerint lehetetlen, hogy a rendőrök ne tudtak volna a csekk leadott másolatáról, hiszen ez kamerafelvételeken is ellenőrizhető. A rendőrök a helyzetet a panaszos tiltakozása ellenére is nagyon élvezték, és kijelentették, hogy a panaszos fiát a buszmegállóban fogják várni. A panaszos a szégyentől kis híján elájult. A rendőrök fia nevét nem is kérdezték meg, de P. R. nevű kisebb fia megérkezése előtt a leszálló utasokat folyamatosan kérdezték, hogy megjött-e P. K. (a panaszos nagyobbik fia), mert őt várják. A panaszos szerint nagyobbik fiára évek óta „utaznak” a rendőrök, emiatt viselkednek így vele, és a történetekkel összefüggésben van az is, hogy az egyik rendőr sógora a panaszos haragosa. Végül a buszról leszálló utasok és a sofőr előtt a rendőrök a panaszost azzal járaták le, hogy fiát három rendőr várta a megállóban, egy csekk miatt. Ezt követően a csekket még egy alkalommal, újra lemásolták a K. községi önkormányzatnál, amivel a falu másik fele is tudomást szerzett a panaszos családjának tartozásáról és a rendőri intézkedésről. A rendőrök a történetek betetőzéseként szirénázva hozták vissza a csekket a panaszos otthonához, majd egyikük gúnyosan mosolyogva közölte: „köszönjük, hölgyem, hogy segíthettünk”. A panaszos a fentiekkel kapcsolatban kérte a Testület eljárását, egy későbbi beadvánnyal pedig aláírásával is megerősítette panaszát.

2) A Testület az érintett rendőrkapitányság felé a panaszos beadványa nyomán megkereséssel élt, azonban a panaszos 2014. május 1-jén, még az iratcsomag megérkezése előtt újabb elektronikus üzenetet küldött a Testület részére.

Levelében a panaszos megköszönte a Testület „intézkedését” (értve ezalatt a rendőrkapitányság részére küldött megkeresést), és elmondta, hogy őt a megkeresést követően tanúként meghallgatásra hívták be a P. városi Rendőrsre. A panaszost fogadó nyomozó a panaszost szívélyesen és kedvesen meghallgatta, és jegyzőkönyvezte a panaszos által előadottakat. A panaszos véleménye szerint a rendőrön tisztán látszott az együttérzés és a megértés, és gesztusaival elítélte kollégái eljárását. A panaszosnak a rendőr elmondta, hogy sajnálja és szégyelli beosztottai viselkedését, és ígéretet tett arra, hogy mindent elkövet majd annak érdekében, többé sem a panaszossal, sem más állampolgárral szemben ne viselkedjenek így indokolatlanul. A meghallgatást végző rendőr elmondta, hogy ilyesfajta viselkedést eddig járőreik részéről nem tapasztaltak, és bár a panaszos beadványa kellemetlen volt a rendőrsre nézve, mégis örülnek neki, hiszen így korrigálható a probléma. A panaszos a rendőr szavait őszintének találta, ezért arra jutott, hogy mivel az ügyet kulturáltan megbeszélték, további folytatásra nem tart igényt. A panaszjelzéstől elállt, ezt pedig a jegyzőkönyvben is

rögzítették. A panaszos fontosnak látta a Testület tudomására hozni, hogy megkapta azt a megoldást, amit a panasz eljárás megindításától várt, és megköszönte a Testület közbenjárását.

Az illetékes rendőrkapitányság a Testület részére időközben továbbította az iratcsomagot, melynek ismertetésétől a Testület a panaszos nyilatkozatára való tekintettel eltekint. Ugyanakkor a Testület megerősíti, hogy a P. városi Rendőrőrsön 2014. április 11-én készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a panaszos a szolgálatot teljesítő állománnyal szemben benyújtott panaszát visszavonta. A jegyzőkönyvet a panaszos elolvasás után helybenhagyólag aláírta.

II.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület hivatalbóli eljárására ezen utóbbi esetben nincs jogszabályi lehetőség.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azt azonban későbbi – 2014. május 1-jén előterjesztett – nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panasz eljárást megszüntette.

Budapest, 2014. május 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag