



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/221/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2014. (V. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2014. április 4-én előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. április 4-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben egy 2014. április 2-án foganatosított rendőri intézkedést kifogásolt. A fenti napon, reggel 07 óra 20 perckor a panaszos otthonánál megjelent két rendőrjárőr, akik a panaszost elő akarták állítani azzal az indokkal, hogy ő egy idézésen nem jelent meg. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy ő az idézés létéről nem tud és az utóbbi időben ilyen iratot nem kapott, mert ha kapott volna, eleget tett volna kötelezettségének. Ezen kívül a panaszos előadta, hogy nagyobbik lányát el kell vinnie az iskolájába, és mivel az iskola elég távol van, gyermeke pedig beszéd- és értelmi fogyatékos, ezt csak személyautóval tudja megtenni. A panaszos jelezte, hogy a rendőrjárőrök együtt éreztek vele, és emberileg kifogástalanul viselkedtek, gyermekeit azonban mégis megijesztették. A rendőrök végül felajánlottak egy aznapra szóló megjelenési időpontot, és távoztak.

A panaszos a megjelölt időpontban jelentkezett a kapitányágon, ahol T. T. r. törzsászlós foglalkozott ügyével. A kihallgatás során kiderült, hogy az idézést nem a panaszos tartózkodási helyére küldték. A panaszos a kihallgatás során többször is jelezte, hogy panasszal kíván élni, melynek rögzítésére nem került sor. A panaszos sérelmezi, hogy vele a r.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

törzsszázlós a kihallgatás során végig lekezelően, nagyképpően viselkedett. A r. törzsszázlós a panaszost arról is nyilatkoztatta, hogy vállal-e közmunkát, mintha a panaszos elmarasztalása már eldöntött tény lenne, és elzárkózott a részletfizetés engedélyezésétől.

A panaszos kérte az intézkedés vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. április 10-én kelt tájékoztató levelében hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a levelet 2014. április 14-én személyesen vette át, ám az azóta eltelt időszakban válaszát nem juttatta el a Testület részére.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 11. § b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2014. május 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag