



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/225/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

97/2014. (V. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. március 17-én előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. március 17-én a B. városi Rendőrkapitányságon terjesztette elő panaszbeadványát, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével.

Beadványában a panaszos előadta, hogy gyermekét, aki fiatalos, 10 000 forint helyszíni bírsággal sújtotta az intézkedő rendőr. A panaszos véleménye szerint az intézkedés jogszabályellenes volt, mivel a baleset bekövetkezéséért az elsőbbséget meg nem adó gépjárművezető a felelős. A panaszos véleménye szerint fia az ő hibájából került a közforgalomban veszélyes közelségbe, és azért nem tudta a követési távolságot megtartani, mert elévágott az autós. Az elsőbbségadás elmulasztása miatt a másik felet pénzbírsággal sújtották. A panaszos szükségesnek látta megjegyezni, hogy a helyszíni bírság nyomtatvány teljes mértékben olvashatatlan, a sorszámát azonban megjelölte. A panaszos az eljárás hibáira, és arra hivatkozva, hogy a másik autóst az elsőbbségadás elmulasztása miatt megbüntették, kérte, hogy fiát részesítsék figyelemzésben.

2) A panaszos beadványát a Testülethez a V. Megyei Rendőr-főkapitányság ellenőrzési

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szolgálatának vezetője továbbította, 2014. március 26-án kelt átiratával. A levélben közölt tájékoztatás szerint az intézkedő rendőr az intézkedést követően a kiszabott helyszíni bírságot törölte és szabálysértési feljelentést tett. A panaszossal V. M. r. főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot, akit nyilatkoztatott arra vonatkozóan, hogy nem kívánja-e azt, hogy panaszát a B. városi Rendőrkapitányság vezetője bírálja el, mivel annak tárgya (a helyszíni bírság kiszabása) okafogyottá vált. A panaszos ehhez nem járult hozzá. Az ellenőrzési szolgálat vezetője az átirathoz csatoltan a törölt helyszíni bírságról szóló nyomtatványt is megküldte a Testület részére.

3) A Testülethez érkezett panaszbeadványra a Testület titkárságának vezetője 2014. április 28-án tájékoztató levéllel válaszolt, melyben a panaszos tudomására hozta, hogy az általa előadottakra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény rendelkezései vonatkoznak, és a hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezések értelmében a Testület nem jogosult a rendőrség szabálysértési hatóságként kifejtett tevékenysége felett kontrollt gyakorolni.

4) A titkárságvezető tájékoztatására a panaszos 2014. május 5-én elektronikus úton küldött levélben válaszolt, melyben kifejtette, hogy őt a rendőrkapitányságon arról tájékoztatták, panaszával kizárólag a Testülethez van lehetősége fordulni. A panaszos beadványa további részében vitatta, hogy a Testületnek ne lenne hatásköre megállapítani a helyszíni bírság jogszerűtlen voltát, és előadta, hogy őt 2014. március 24-én telefonon kereste meg egy rendőr azzal, hogy ő vonja vissza panaszát, mert az intézkedő rendőr megsemmisítette a helyszíni bírság kiszabó nyomtatványt.

## II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy  
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés,

intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),  
– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület megállapította, hogy a panaszos beadványában kifejezetten a helyszíni bírság kiszabásának jogszerűségét és indokoltságát vitatta. A panaszos magával a rendőri intézkedéssel szemben nem fogalmazott meg észrevételeket, kizárólag annak eredményét nehezményezte. A panaszos előadta továbbá, hogy a helyszíni bírságról kiállított nyomtatvány olvashatatlan volt, mivel azonban a rendőrkapitányság a helyszíni bírságot törölte, és a panaszos fiával szemben szabálysértési feljelentést tett, nincs olyan eleme az intézkedésnek, amelyre a Testület hatáskörét kiterjeszthetné.

**Tekintettel arra, hogy a Testület nem szabálysértési hatóság, így a rendőrség szabálysértési eljárást nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt nem gyakorol, a szabálysértési bírság mértékét pedig nem módosíthatja. Ennek okán a Testületnek jelen ügyben hatáskörének hiányát kellett megállapítania.**

**A fentiekben kifejtettek miatt a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2014. május 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag