



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/145/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

99/2014. (V. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. március 3-án előterjesztett **panaszát** a 2014. május 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. március 3-án, amelyben előadta, hogy 2013. március 1-én 23 óra körül a bejelentett állandó lakcíméről elfogatóparancs alapján előállították. Sérelmezi, hogy a rendőrök nem adtak neki az elfogatóparancsból egy példányt. Az előállítás után a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon kihallgatták egy olyan ügyben, amiben felfüggesztették a nyomozást, de a felfüggesztés megszüntetéséről szóló határozatból sem kapott példányt.

2) A Testület 2014. március 14-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy az általa előadottakra nem tejed ki a hatásköre a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján.

3) A panaszos ezt követően 2014. március 14-én előterjesztett beadványában előadta, hogy véleménye szerint az elfogás körülményeinek a vizsgálata a testület hatáskörébe tartozik. Az elfogáskor az elfogatóparancsot át kell adni és vissza kell vonni, enélkül az intézkedés nem jogszerű.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

4) A Testület ezt követően 2014. március 31-én levélben hívta fel a panaszost, hogy aláírásával erősítse meg a panaszbeadványát, mert enélkül a Testület nem tudja megkezdeni az ügye érdemi vizsgálatát. Egyúttal kérte, hogy arról is nyilatkozzon, hogy az ügyben más hatóságnál terjesztett-e elő beadványt.

5) A Testület – miután a posta ismeretlen helyre költözött jelzéssel küldte vissza a Testület levelét – a panaszos email címére is kézbesítette a hiánypótlási felhívását 2014. április 14-én.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2014. március 31-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testülethez visszaérkezett postai jelzés tanúsága szerint a panaszos ismeretlen helyre költözött, ezért a Testület elektronikus úton is elküldte a hiánypótlási felhívását 2014. április 14-én, azonban az azóta eltelt időben a panaszos nem terjesztett elő újabb, aláírásával is ellátott beadványt.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

**III.**

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2014. május 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET