



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/934/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

10/2013. (I. 16.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ (továbbiakban: a panaszos) és képviselője 2012. augusztus 19-én előterjesztett **panaszát** a 2013. január 16-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület a panasz átvételének megtagadásáról döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. augusztus 19-én a BRFK egyik kerületi rendőrkapitányságon (továbbiakban: kerületi rendőrkapitányság) történő előállítására alatti nyilatkozatát a panaszos jogi képviselője 2012. október 29-én tett nyilatkozatával kérte, hogy az eljárást a Testület folytassa le. A panaszüggyel kapcsolatos iratokat a rendőrség 2012. november 26-án továbbította a Testület részére.

I.

1) A panaszos jogi képviselője a kerületi rendőrkapitányság felhívására, panasz kiegészítésében – amely nem más, mint a Központi Nyomozó Főügyészségnél tett, 2012. augusztus 23-án kelt feljelentésének másolata – előadta, hogy 2012. augusztus 19-én, 21 óra

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

30 perc körül, egy csendháborítás bejelentése miatt, a Budapest, Á. úton található sörözőben megjelenő rendőrök minősíthetetlen hangon szólították fel a nyitvatartási időt be nem tartó üzletvezetőt – a panaszos élettársát – a söröző bezárására.

A panaszos sérelmezte, hogy az üzletvezetőt nem engedték leszámolni, továbbá kifogásolta a rendőri hangnemet, ami miatt szóváltás alakult ki közöttük. Elmondása szerint az intézkedő rendőr kezének hátrabilincselése után megrántotta a kezét, amitől ő megtántorodott, s megbotlását a rendőr úgy állította be, hogy a panaszos őt lefejelte, és segítségül hívta 4 társát, akik a földre teperték, többször megrugdosták, ütlegelték. Előállítás után a kerületi rendőrkapitányság „alagsorába” zárták el 23 óra 20 perctől másnap reggel 5 óra 45 percig, amikor is a letéti tárgyról készült jegyzéket aláírták vele, anélkül hogy korábbi kérésének megfelelően orvos megvizsgálta volna. Az előállításáról készült nyilatkozatban jelezte, hogy az előállítással kapcsolatban panasszal él. Kifogásolta, hogy jogait nem ismertették, a személyes szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítását követően kapott igazolás tartalmát kizárták előle, helyette aláhúzták, hogy sérülése nem keletkezett és panasszal nem él. Ezt követően vitték el a Budapest, Gy. utcai objektumba, ahol a vérvételt követően 2012. augusztus 20. napján 6 óra 45 perckor elengedték.

2) A rendőrség által megküldött, a panaszossal szembeni személyes szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítását követően kiadott, a panaszos által aláírt igazoláson a következők szerepelnek:

„Tájékoztatom, hogy az Rtv. 93. § (1) bek. alapján a rendőri intézkedéssel szemben az intézkedéstől illetőleg a jogsérelemtől történő tudomásszerzéstől számított 8 napon belül panaszt terjeszthet elő a Független Rendészeti Panasztestület felé, illetve az Rtv. 93/B § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedéssel szemben az intézkedéstől számított 30 napon belül panasszal élhet az intézkedést foganatosító szervnél, mely a panaszt közigazgatási eljárásban bírálja el.”

Az igazolás hátoldalán a különböző jogvédő szervezetek felsorolása mellett megtalálható a Testület neve, címe, telefon- és telefax száma, e-mailes elérhetősége.

3) A panaszos jogi képviselője útján 2012. augusztus 23-án írásban feljelentést tett hivatalos eljárásban elkövetett bántalmazás büntette miatt a Központi Nyomozó Főügyészségnél. Az ügyben 2012. augusztus 27-én tartott meghallgatást a Budapesti Nyomozó Ügyészség. A feljelentésben a jogi képviselő többek között az előállítás módját, az intézkedés alatt használt hangnemet, az aránytalan testi kényszer és a bántalmazás során keletkezett sérüléseket, összességében a rendőri eljárás szolgálati szabályzatban foglaltakkal ellentétes mivoltát sérelmezte a jogi képviselő.

4) A panaszos jogi képviselője az előállításról készült nyilatkozatban tett panasz alapján indult közigazgatási eljárás során a 2012. október 25-én tartott iratismertetés és meghallgatás után, az ott elhangzott tájékoztatás alapján, 2012. október 29-én kérte az addig keletkezett iratoknak, az ügy pártatlan kivizsgálása céljából a Testület részére történő megküldését.

5) A Testület a rendőrségtől szolgálati úton 2012. november 28-án érkezett beadvánnyal összefüggésben, a panaszos jogi képviselőjét 2012. december 5-én kelt levelében tájékoztatta

a Testület hatáskörére és a panasz előterjesztésére vonatkozó, az Rtv. 92. §-ának (1), valamint 93. § (1) bekezdéseiben található rendelkezésekről, és ennek alapján a panasz elkésettségéről.

6) A jogi képviselő 2012. december 10-én kelt válasz levelében kifejtettek szerint, az előállított szabadításakor az igazolás hátoldalán szereplő szervek felsorolása, továbbá az a tény, hogy az igazolás egy példányát a panaszos megkapja, nem kellő tájékoztatási forma, ezért kérte az elkésettségtől való eltekintést és a Testület érdemi vizsgálatát..

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az Rtv. 92. §-a értelmében tehát, az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos rendőr-főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó az Rtv. 93. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban kivételes. A Testület csak bizonyos feltételek fennállása esetén él vele. Ilyenek – nem kimerítő jelleggel –, amikor a panaszos döntése meghozatalakor neki fel nem róható okból (például a megfelelő tájékoztatás hiánya miatt) nem volt tisztában a két eljárás közötti választásának jelentőségével, jogi képviselő nélkül jár el, vagy a folyamatban lévő eljárás olyan nyilvánvaló hiányosságokban, hibákban szenved, amelyek alapján valószínűsíthető, hogy a panaszos tisztességes és kellően alapos eljáráshoz fűződő joga nem érvényesül megfelelően az intézkedést foganatosító szerv által lefolytatott eljárásban.

Jelen ügyben az eset valamennyi körülményét figyelembe véve a Testület úgy ítélte meg, hogy nem indokolt a panasz kivizsgálásának átvétele. Döntését az alábbi indokokra alapozta.

A 2012. augusztus 19-én kezdeményezett rendőri intézkedést követően, 2012. augusztus 23-tól kezdődően, a panaszos képviselőjét a panaszolt eljárásban jogi képviselő látta el, akinek

szaktudása nyilvánvalóan garanciát jelent a hatékony jogvédelemre. Ezt támasztja alá az is, hogy a jogi képviselő a panasz kapcsán mind az ügyészség, mind – a panaszos választását megerősítve – az illetékes rendőri szerv eljárásának folytatását kérte és nem látta indokoltnak, az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül, a Testület állásfoglalását kérni. A Testület megállapítása szerint továbbá, a panaszolt esetben folyamatban lévő eljárás nem szenvedett olyan hiányosságokban, hibákban sem, amelyek alapján valószínűsíthető lett volna, hogy az eljárásban a panaszos tisztességes és kellően alapos eljáráshoz fűződő joga nem érvényesül megfelelően.

III.

A Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése és 93. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszt elutasította.

A Testület döntésénél tekintettel volt a rendőri intézkedés és a panasz előterjesztésének időpontjára és módjára, valamint arra, hogy a panaszos számára a hatékony jogvédelmet, a rendőri szerv által lefolytatandó közigazgatási eljárás, valamint adott esetben az azzal kapcsolatos jogorvoslat biztosítja.

Budapest, 2013. január 16.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag