



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/38/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

101/2013. (IV. 10.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2013. január 15-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 10-én – dr. Kádár András Kristóf és dr. Féja András testületi tagok távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy a N.-i Rendőrkapitánysághoz fordult azzal a problémával, hogy „egy bizonyos rendőr állandóan, zaklatásszerűnek mondható módon őt megbünteti.” A panaszos sérelmezi, hogy ez a rendőr mindig talál okot arra, hogy megbüntesse a panaszost, a fél éven belül történt 8-9 igazoltatása is ezt sugallja. A szóban forgó eset kapcsán a szabálysértést – lakott területen belüli indokolatlan ködlámpa használatát – a panaszos „nyomás hatására” ismerte el, ezért a panaszos sérelmezte az intézkedő rendőr arrogáns viselkedését.

#### II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. január 29-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri rendelkezések ismertetése mellett kérte a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy a beadványban említett intézkedéssel kapcsolatban tett-e panaszt az érintett rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, nyilatkozzon arról is, hogy az intézkedés kapcsán az intézkedést foganatosító rendőri szerv, vagy a Testület vizsgálatát kéri.

Az előadó testületi tag ezen túlmenően tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult annak vizsgálatára, hogy a panaszos elkövette-e a terhére rótt szabálysértést, vagy sem. Az előadó testületi tag arra is felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testületre irányadó hatásköri rendelkezések értelmében a panaszbeadványnak azon részét jogosult vizsgálni, amely az intézkedést foganatosító rendőr viselkedésével kapcsolatos.

Mivel a panaszbeadványból nem tűnt ki, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr arroganciája pontosan miben nyilvánult meg, tájékoztató levelében az előadó testületi tag a panaszost a beadvány pontosítására hívta fel, egyúttal az ügy alapos kivizsgálása érdekében több, az esettel kapcsolatos kérdést is feltett a panaszosnak.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen esetben a panaszos a Testület tájékoztató levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. február 7-én kézhez vette, azonban ám panaszát az azóta eltelt időszakban a Testület kifejezett felhívása ellenére nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

### III.

**Mivel a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem közölte a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2013. április 10.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET