



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/99/2013/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

106/2013. (IV. 10.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2013. január 21-én előterjesztett **panaszát** a 2013. április 10-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2013. január 21-én kelt levelében fogalmazta meg panaszát, amelyet postai úton juttatott el a Testület részére. Beadványában a P. városi Rendőrkapitányságon csalás büntett gyanúja miatt tett feljelentésének elutasítását sérelmezi.

1) A panaszos első alkalommal 2013. január 21-én kelt levelében kérte a Testület segítségét. Beadványában előadta, hogy 2012. március 28-án egy ismerőse számára a D. városban található ingatlan vételárát megfizette, de másnap az eljáró ügyvédnö ügy tájékoztatta, hogy „átírni nem lehet”. Másnap, 2012. március 29-én a panaszos megjelent a P. városi Rendőrkapitányságon, ahol feljelentést tett csalás büntettének gyanúja miatt. Sérelmezte, hogy a rendőrség nem állapította meg a csalás tényét. Mindezekre tekintettel kérte a Testületet eljárásának lefolytatására.

2) 2013. január 30-án kelt levelében a Testület tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

valamint a panasz előterjesztésének határidejére irányadó jogszabályi rendelkezésekről. A Testület tudatta a panaszossal, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdésének értelmében a Testület a rendőrség büntető eljárását nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt vagy felügyeletet nem gyakorol. Erre való tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, és tájékoztatta a panaszost, hogy beadványában előadott sérelmeket nem áll módjában kivizsgálni.

3) A fentiekben kifejtett történéseket követően, 2013. február 6-án feladott ismételt panaszbeadványában a panaszos további részleteket közölt az ügyéről, de beadványa új panaszt nem tartalmazott.

4) A panaszos első leveléhez mellékletként csatolta a P. városi Rendőrkapitányság 2012. július 3-ai keltezésű határozatát a panaszos feljelentésének elutasításáról, a szóban forgó ingatlan 2012. március 28-ai keltezésű kézzel írt adásvételi szerződésének másolatát, valamint D. Város Önkormányzatának 2011. október 12-ei kivonatát ülésének jegyzőkönyvéből.

II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványaiból megállapítható, hogy összességében azt kifogásolja, hogy az általa tett feljelentést a rendőrség elutasította.

A Testület rámutat, hogy a fenti hatásköri rendelkezések értelmében nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség megfelelően látja-e el nyomozati teendőit.

A büntetőeljárásban közreműködő hatóságok tevékenységét, így a rendőrség nyomozati munkáját nem az Rtv., hanem a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Ezen jogszabály megfelelő rendelkezései biztosítják a jogorvoslatot is az eljáró szervek tevékenységével – adott esetben mulasztásával –, illetve határozataival szemben is. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a Testület nem értékelheti a büntetőeljárásban közreműködő szervek Be. szerint folytatott tevékenységét.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2013. április 10.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag