



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

---

Ügyszám: FRP/684/2013/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

302/2013. (X. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2013. szeptember 23-án előterjesztett **panaszát** a 2013. október 22-én – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2013. szeptember 23-án elektronikus úton előterjesztett beadványában egy 2013. augusztus 2-án foganatosított intézkedést sérelmezett. A panaszos előadta, hogy az intézkedés napján boltból indult hazafelé, de mivel a járdán egy kézi kocsit látott, ami teljes szélességben elzárta a járdát, ezért kénytelen volt azt kikerülendő út melletti füves részen áthaladni. A panaszos nem ment csak pár lépést, amikor egy rendőrautó állt elé. O. rendőr kiszállt az autóból, és igazolásra szólította fel. A panaszos azt mondta neki, hogy szeretné a két kezében lévő élelmiszereket letenni. Mivel a rendőr erre nem reagált, a panaszos az út mellett található betonoszlopon helyezte el a nála lévő élelmiszereket. A rendőr ekkor arrogánsan rászólt a panaszosra, ha még egyszer elhagyja az intézkedés helyszínét, akkor bilincsben elő fogja állítani a M. Rendőrkapitányságra. A panaszos elmondása szerint ezt már több ismerősével többször megtette, akiknek gyalog kellett 20 kilométert hazáig gyalogolniuk. Valószínűleg a panaszos ezt követően átadta a személyi okmányait, mivel beadványát azzal folytatta, hogy a rendőr 10 perc elteltével kiszólt neki a rendőrautó ablakán, hogy az adatok lekérdezése lassú lesz rendszerhiba miatt. Majd újabb 10 perc elteltével ismét kiszólt az ablakon, hogy megbünteti a panaszost 5 000 forintra, mert nem a járdán közlekedett. A panaszos felhívta a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

figyelmét a kiskocsira (amit ő is láthatott), de nem vette figyelembe. Mivel a panaszos ittas nem volt és a személyi is nála volt megkérdezte a rendőrtől, hogy esetleg nem lehetne-e szóbeli figyelmeztetésben részesíteni. A rendőr erre arrogánsan úgy reagált, hogy most majd a panaszos megtanulja a kreszt. A panaszos nem akarta aláírni a csekket, de a rendőr azt mondta, hogy ebben az esetben előállítja. A panaszos végül aláírta az ablakon kinyújtott csekket. A panaszos a csekket abban a tudatban írta alá, hogy a csekken 5 000 forintra van kiállítva, ahogy korábban a rendőr is mondta. Miután a rendőr elment, csak akkor vette észre, hogy az 25 000 forintról írt csekket. A panaszos ez ellen panasszal az M. Rendőrkapitányságon, amely által hozott határozat ellen szintén panaszt nyújtott be személyesen ezen rendőrkapitányságon (határidő utolsó napján) 2013. szeptember 20-án. A határozaton az szerepelt, hogy az M. Rendőrkapitányságon leadott panaszt hivatalból továbbítják a Megyei Rendőr-főkapitányságra, azonban az ügyben a B. Járásbíróság hozott végzést – amelyet a panaszos 2013. szeptember 23-án kapott kézhez –, amely alapján az M. Rendőrkapitányság indítványára hivatkozva, a kiszabott 25 000 forint bírságot átváltoztatták szabálysértési elzárásra. A panaszos előadta azt is, hogy az intézkedő rendőrök már eddig is haragudtak rá, mivel egy ügygel kapcsolatban ellenük tanúskodott. A panaszos ekkor is az igazat mondta, és a rendőrök azt mondták neki, hogy ezt nem hagyják annyiban. O. rendőr édesanyját is kirúgták bizonyos dolgok miatt a munkahelyéről, így szerinte ez is közrejátszik abban, hogy „előszeretettel büntetik itt az embereket”. A panaszos elmondása szerint még ilyen szabálysértést nem követett el, ezért nem érti az egész dolgot, és mivel ittas sem volt, így irreálisan magasnak tartja a büntetést, főleg úgy, hogy a törvényes időn belül átadott fellebbezése ellenére a bíróság már határozatot is hozott.

A panaszos mindezekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntefelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2013. szeptember 25-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett, felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet – melyben a panasz aláírással történő megerősítésre vonatkozóan a Testület Ügyrendjére történő hivatkozás is szerepelt – a visszaérkező tértivevény tanúsága szerint a panaszos 2013. szeptember 30-án kézhez vette. Az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlével, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Megjegyzni ugyanakkor a Testület, hogy amennyiben a panaszos panaszát aláírásával megerősítette volna, az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdéséből következően a panaszos az intézkedés időpontjaként megjelölt 2013. augusztus 2-ai dátum értelmében a panasz előterjesztésére nyitva álló húsz napot elmulasztotta, ezért a Testület a panaszügyet érdemben csak akkor vizsgálhatta volna, ha a panaszos késedelemét határidőben kimentette volna. Ugyanakkor ebben az esetben sem vizsgálhatta volna a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése értelmében, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, illetve nem rendelkezhetett volna a kiszabott szabálysértési szankció mérsékeléséről. A Testület tájékoztatta a panaszost, hogy jogszabályi felhatalmazás hiányában ezen kérdésben nem jogosult vizsgálatot folytatni.

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2013. október 22.**

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag