



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/123/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

102/2012. (III. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. február 19. napján előterjesztett panaszát a 2012. március 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben indul kiadott körözés jogosságát kérdőjelezte meg és kérte a Testület vizsgálatát.

I.

A panaszos elektronikus úton 2012. február 19-én – amelyet 2012. március 5-én aláírásával is megerősített – terjesztette elő panaszát.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. február 10-én egy telefonos üzenetet kapott volt felesége családjától arról, hogy, gyermektartás ügyében keresi a rendőrség, ami miatt a panaszosnak fel kell keresnie a hatóságot. A panaszos fel is vette a kapcsolatot a rendőrséggel és ott az ügyben illetékes személy elmondta, hogy miért kereste a panaszost. A panaszos elmondta, hogy rossz anyagi helyzetben van, a vonal azonban egy idő után megszakadt, ezután pedig nem tudta elérni az illetékes személyt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2012. február 15-én az ügyben egy elektronikus levelet írt, melyben kifejtette, hogy szeretné fizetni a gyermektartási díjat, azonban a jelenlegi anyagi állapota miatt elmaradásban van. Kifejezésre jutatta a levélben azt is, hogy sérelmezi az ellene kiadott körözést, valamint megjelölte értesítési címét.

A panaszos ezután ismét telefonon beszélt az ügyében illetékes személlyel, aki arról tájékoztatta, hogy a körözést kiadta a panaszos ellen.

A panaszos a Testülettől kifejezetten azt kérte, hogy azt vizsgálja meg, hogy jogosan adtak-e ki ellene körözést, és amennyiben az nem volt jogos, hogyan lehet azt visszavonatni.

A panaszos nem járult hozzá ahhoz, hogy a Testület a panaszt a további kivizsgálás érdekében az eljárást foganatosító rendőri szervhez áttegye.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
 - a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
 - a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőeljárás keretében foganatosított eljárási cselekményekkel, valamint a vádiratban és egyéb nyomozati anyagokban foglaltakkal kapcsolatosan – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A panaszbeadványból megállapítható, hogy a panaszos által előterjesztett panasz nem tartalmaz olyan rendőri intézkedésre történt hivatkozást, amelyre az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre kiterjed. A panaszos által megkérdőjelezett, vele szemben kiadott körözés, olyan kérdés, amely a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) hatálya alá tartozik, mely jogszabály az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére.

A nyomozás során igénybe vehető jogorvoslatokat szabályozó cím alatt a Be. 196. § (1) bekezdése úgy szól, hogy akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított 8 napon belül panasszal élhet.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. március 21.

Dr. Juhász Imre
elnök
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET