



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/669/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

104/2012. (III. 21.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2011. október 5-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. március 21-én – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. október 5-én a Budapesti Rendőr-főkapitányságon terjesztette elő a panaszbeadványát. A Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) Hivatala 2011. október 11-én küldte meg a panaszbeadványt az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatának, ahonnan a panaszt azonban adminisztratív okok miatt csak 2011. november 5-én tették át a Testülethez, amelyet végül 2011. november 10-én vett kézhez a Testület Titkársága.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2011. október 3-án ittas, arrogáns személyek tartózkodtak K. települési M. Pub nevű vendéglátóipari egységben. Ezen személyek miatt kérték, hogy intézkedjenek a rendőrök, ők azonban igazoltatás nélkül – autóval – elengedték a vendégeket, akik fizetés nélkül távoztak. A rendőrök a helyszínen a vendégek által okozott rongálást se voltak hajlandóak megnézni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megjegyzi még, hogy a környéken közismert, hogy ezen ittas személyek drogárusok és uzsorások.

II.

A Testület a rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumokból a panaszüggyel összefüggésben az alábbiak voltak megállapíthatóak.

1) A R. Városi Rendőrkapitányság vezetője 2011. december 9-én kelt átiratában előadta, hogy a kapitányságukra telefonon érkező hívások a kapitányság ügyeletén elhelyezett hangrögzítő gépen kerülnek rögzítésre. R. r. őrnagy közrendvédelmi alosztályvezető 2011. december 8-án a kapitányságuk ügyeletén meghallgatta a fenti hangrögzítő gépen rögzített hangfelvételeket, melynek során megállapította, hogy 2011. október 3-án a M. Pub nevezetű szórakozóhellyel kapcsolatosan telefonon nem érkezett bejelentés a kapitányság ügyeletére. A Robotzsaru Neo Rendszerben történő keresés során megállapították, hogy a M. Pub nevezetű szórakozóhellyel kapcsolatosan 2011. október 3-i napot érintően irat nem készült, illetve az ügyeleti eseménynaplóban sem került bejegyzés rögzítésre.

A közrendvédelmi alosztályvezető a fenti hangrögzítő gépen meghallgatta továbbá 2011. október 4-én 00 óra 25 perctől 2011. október 4-én 11 óra 37 percig terjedő időszakra vonatkoztatva a rögzített hangfelvételeket. Az alosztályvezető ez alapján megállapította, hogy 2011. október 4-én 7 óra 45 perckor a M. Pub nevezetű szórakozóhellyel kapcsolatosan telefonon egy bejelentés érkezett az ügyeletre, a bejelentő Sz. M.-ként mutatkozott be.

A Robotzsaru Neo Rendszerből az is kiderült, hogy a M. Pub nevű szórakozóhellyel kapcsolatosan 2011. október 4-i napot érintően 13080/3533/2011/id. számon F. A. L. előállításának végrehajtásáról jelentés, valamint F. A. L.-t érintően feljelentés készült szabálysértési ügyben.

Megállapították továbbá, hogy a 2011. október 4-i napot érintően pedig az ügyeleti eseménynaplóban 2. szám alatt található egy bejegyzés, miszerint „09:15 B., Sz., U., és N. rendőrök igazolás miatt előállítják a kapitányságra K. M. kocsmából F. A. budapesti lakost, aki magát hitelt érdemlően igazolni nem tudta”.

A 2011. október 4-én 7 óra 45 perckor elhangzottakat tartalmazó hangfelvételt a rendszergazda a közrendvédelmi alosztályvezető kérésére 2011. december 8-án a 343 172 MB 5249 gyári számú CD lemezre lementette, amely CD lemezt az ügyirathoz csatolták.

2) A rendőrség által rendelkezésre bocsátott ügyeleti napló 2011. október 2-án 7 óra 30 perctől 2011. október 3-án 7 óra 30 percig tartó időszakra vonatkozó része nem tartalmaz a M. Pubbal kapcsolatos bejelentésről vagy intézkedésről bejegyzést.

Az ügyeleti napló 2011. október 3-án 7 óra 30 perctől 2011. október 4-én 7 óra 30 percig tartó időszakra vonatkozó része szintén nem tartalmaz a M.k Pubbal kapcsolatos bejelentésről vagy intézkedésről bejegyzést.

Az ügyeleti napló 2011. október 4-én 7 óra 30 perctől 2011. október 5-én 7 óra 30 percig tartó időszakra vonatkozó része 3533/2011 id. számon rögzíti, hogy 9 óra 15 perckor B., Sz., U., és

N. járőrök igazolás miatt előállították a kapitányságra a K. települési M. kocsmából F. A. L. budapesti lakost, aki magát hitelt érdemlően igazolni nem tudta.

3) Az előállítás végrehajtásáról szóló 2011. október 4-én kelt jelentés szerint aznap 9 óra 15 perckor F. A. L. budapesti lakossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását foganatosítottak, illetve az Rtv. 33. § (2) bekezdésének a) pontja alapján előállították. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedő rendőrök az esemény leírásánál rögzítik, hogy aznap a K. települési M. Kocsmában ellenőrzést tartottak, ezért B. Cs. r. törzssászlós az ajtón belépve ezt hangosan, érthetően mindenkivel közölte. A pulittal szemben lévő asztalhoz lépett, ahol egy fehér felsőben ülő személy ült és közölte vele, hogy adja át a személyi igazolványát. Erre ő azt felelte, hogy „mit akartok öcsém, nekem az nincs”. Az intézkedés során a helyszínre érkezett a Közlekedési Osztályról Sz. F. r. zászlós és U. Gy. r. főtörzsőrmester is. Ezután a r. törzssászlós ismételt felszólította az intézkedés alá vont személyt, hogy igazolja magát, majd a férfi nem egyértelműen kezdte bediktálni adatait. Emiatt a r. törzssászlós ismét felszólította, hogy pontosan diktálja be adatait, és ne úgy tekintsen a rendőrré, mintha neki az ő adatait tudnia kellene. Az intézkedés során a r. törzssászlós azért is többször rászólt a férfinak, hogy fejezze be a telefonálást, és inkább működjön együtt az intézkedés során. A fentieknek azonban nem tett eleget többszöri felszólítás után sem, ezért előállították a Ráckevei Rendőrkapitányságra.

Az előállítás indoka 9 óra 30 perckor megszűnt, ekkor az intézkedés alá vont személyt szabadon bocsátották.

4) B. Cs. r. törzssászlós 2011. október 4-én tett feljelentésében az előállításról készült jelentésben foglaltakkal azonos módon adta elő a történetet. Annyival egészítette ki, hogy miután a felszólításnak nem tett eleget az intézkedés alá vont személy, közölte vele, hogy a szabálysértést követett el és ellene szabálysértési feljelentést tesz. Ezt a férfi tudomásul vette, a szabálysértést elismerte, de személyi körülményiről nem nyilatkozott.

5) B. Cs. r. törzssászlós 2011. december 20-án kelt jelentésében a korábbi feljelentését kiegészítve előadta, hogy emlékezete szerint, amikor F. A. L.-l szemben intézkedett, akkor személyi igazolványa nem volt nála, ugyanis abban az esetben, ha az intézkedés alá vont személy részére átadja a személyi igazolványát, akkor külön nem kéri, hogy az intézkedés alá vont személy diktálja be a személyi adatait.

Továbbá arra határozottan emlékszik a r. törzssászlós, hogy az intézkedés alá vont személy folyamatosan telefonálni akart az intézkedés során, és azt mondta, hogy „a fiamat idehívom és, akkor majd megnézhetitek magatokat”. A r. törzssászlós az intézkedés során végig megadta a kellő tiszteletet (mind hangnemben, mind viselkedésben) az intézkedés alá vont személynek, aki viszont ebből semmit sem viszonzott.

A r. törzssászlós arra is többször felhívta a figyelmét a férfinak, hogy úgy diktálja be adatait, hogy azt ő is hallja, nem mintha azt a rendőrnek tudnia kellene. Az intézkedés alá vont személy ennek nem tett eleget, továbbra is több variációt diktált be a nevéhez és születési adataihoz, közben mindig másra próbálta terelni a szót, és az intézkedés során végig öcsémnek nevezte az intézkedő rendőrt.

6) A 2011. október 4-én 7 óra 45 perckor történt bejelentésről készült hangfelvételen az alábbiak hangzanak el. Sz. M. tett bejelentést arról, hogy a barátnője a K. települési M. kocsmában dolgozik. Egy társaság balhézik ott, nem fizetik ki a számlájukat. Kérte, hogy valakit küldjön ki a rendőrség a helyszínre. A hívást vevő rendőr ezután megígérte, hogy majd kiküldenek arra valakit.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az ismertetett beadványból és a rendelkezésre álló rendőrségi iratokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos tette-e bejelentést a rendőrségen, illetve ha igen, akkor mikor és milyen tartalommal tett bejelentést, illetve, hogy a rendőrségnél rögzített bejelentést tevő férfi, milyen jogviszonyban áll a panaszossal, illetve az érintett vendéglátóipari egységgel, ezért a Testület a panasz pontosítására, kiegészítésére hívta fel a panaszost 2012. február 2-án.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a felhívást 2012. február 3-án K. I. – ugyanaz a személy, aki a korábbi 2011. november 16-án kiküldött tájékoztató levelet is – átvette a panaszos laccímén, azonban a tértivevény nem tartalmazta, hogy erre milyen jogcím alapján jogosult.

A Testület ezért a fenti határidő eredménytelen eltelte után, 2012. február 29-én a panaszos által megjelölt e-mail címre elektronikus levél formájában is elküldte a felhívást.

A felhívásokban megjelölt határidők azonban eredménytelenül teltek el, a panaszos a felhívásnak nem tett eleget, a beadványát nem egészítette ki.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a panaszát nem pontosította, azt nem egészítette ki, és így az előterjesztésre jogosult személy nem állapítható meg, illetve a panaszban említett bejelentés sem azonosítható be, a panasz érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

IV.

A Testület ügyrendje 8.§-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2012. március 21.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET